

Obchodnú známku Spoločenstva JACSON SHOES nie je možné zameniť s obchodným menom JACSON OF SCANDINAVIA AB, pretože už existuje nejakú dobu a žiaden z účastníkov konania nepoukázal na škodu v dôsledku takejto spoluexistencie označení a nedošlo k narušeniu hospodárskej súťaže medzi tovarmi. Spotrebiteľ pri vnímaní sporných označení ľahko spozoruje, že v prípade týchto označení ide o ochrannú známku a obchodné meno, to znamená bezpochybne o dve rozlišujúce označenia odlišnej povahy.

Ako bolo uvedené v rozsudku Všeobecného súdu a prijaté účastníkmi konania, ak priemerný spotrebiteľ má pred sebou túto ochrannú známku a toto obchodné meno, neexistuje žiadna pravdepodobnosť zámery medzi týmito dvomi označeniami. Ináč, „... skúmanie podobnosti ochranných známk musí zohľadňovať celkový dojem, ktorý tieto ochranné známky vyvolávajú“ (pozri rozsudok Všeobecného súdu z 12. novembra 2009, Spa Monopole/ÚHVT — de Francesco Import (SpagO), T-438/07, Zb. s. II-4115, bod 23 a tam uvedenú judikatúru).

Okrem toho má pre vecné rozhodnutie prejednávanej právnej veci veľký význam, že ÚHVT pripustil zápis viacerých ochranných známk s výrazom „JAKSON“ na označenie obuvi. Táto skutočnosť sa nemôže pri rozhodnutí o zápise novej ochrannej známky Spoločenstva s tým istým (bežným) menom „JAKSON“ úplne ignorovať.

Inak by išlo o svojvoľné konanie a spochybnila by sa zásada rovnosti.

Napadnutý rozsudok porušuje článok 8 ods. 4 a článok 53 ods. 1 písm. c) nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 (2) z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva.

(1) Prvá smernica Rady 89/104/EHS z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk (Ú. v. EŠ L 40, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 92)

(2) Ú. v. EÚ L 78, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 2. apríla 2013 — Turbu.com BV, ďalší účastník konania: Staatssecretaris van Financiën

(Vec C-163/13)

(2013/C 171/37)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Turbu.com BV

Ďalší účastník konania: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciálna otázka

Musia vnútroštátne orgány a sudy na základe práva Európskej únie zamietnuť uplatnenie oslobodenia od dane z pridanej hodnoty v súvislosti s dodaním v rámci Spoločenstva, keď sa na základe objektívnych okolností preukázalo, že v súvislosti s predmetným tovarom ide o podvod v oblasti dane z pridanej hodnoty a zdaniteľná osoba vedela alebo musela vedieť, že sa na ňom zúčastňovala, ak vnútroštátne právo nestanovuje, že oslobodenie sa má za týchto okolností zamietnuť?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 2. apríla 2013 — Turbu.com Mobile Phone's BV, ďalší účastník konania: Staatssecretaris van Financiën

(Vec C-164/13)

(2013/C 171/38)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Turbu.com Mobile Phone's BV

Ďalší účastník konania: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciálna otázka

Musia vnútroštátne orgány a sudy na základe práva Európskej únie zamietnuť právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty zaplatenej na vstupe, keď sa na základe objektívnych okolností preukázalo, že v súvislosti s predmetným tovarom ide o podvod v oblasti dane z pridanej hodnoty a zdaniteľná osoba vedela alebo musela vedieť, že sa na ňom zúčastňovala, ak vnútroštátne právo nestanovuje, že právo na odpočítanie dane zaplatenej na vstupe sa má za týchto okolností zamietnuť?

Žaloba podaná 5. apríla 2013 — Európska komisia/Poľská republika

(Vec C-169/13)

(2013/C 171/39)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: N. Yerrell a J. Hottiaux, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Poľská republika

2005-449 z 10. mája 2005 považovať za nepriamo diskriminujúce medzi mužmi a ženami v zmysle článku 157 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Poľska republika si tým, že neprijala všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2002/15/ES z 11. marca 2002 o organizácii pracovnej doby osôb vykonávajúcich mobilné činnosti v cestnej doprave⁽¹⁾, pokiaľ ide o samostatne zárobkovo činných vodičov, a že v každom prípade tieto predpisy neoznámila Komisii, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 2 ods. 1, článku 2 ods. 3 až 7 a článku 11 uvedenej smernice,

— zaviazať Poľskú republiku na náhradu trov konania.

2. Možno článok 15 dekrétu č. 2003-1306 z 26. decembra 2003 o dôchodkovom systéme štátnych zamestnancov poistených v Národnom dôchodkovom fonde zamestnancov územných celkov považovať za nepriamo diskriminujúci medzi mužmi a ženami v zmysle článku 157 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?

3. V prípade kladnej odpovede na jednu z prvých dvoch otázok, možno takúto nepriamu diskrimináciu odôvodniť článkom 157 ods. 4 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Smernica 2002/15/ES sa na samostatne zárobkovo činných vodičov uplatňuje od 23. marca 2013.

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 80, s. 35; Mím. vyd. 05/004, s. 224.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour administrative d'appel de Lyon (Francúzsko) 9. apríla 2013 — Maurice Leone, Blandine Leone/Garde des Sceaux, Ministre de la Justice, Caisse nationale de retraite des agents des collectivités locales

(Vec C-173/13)

(2013/C 171/40)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour administrative d'appel de Lyon

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Maurice Leone, Blandine Leone

Oporcovia: Garde des Sceaux, Ministre de la Justice, Caisse nationale de retraite des agents des collectivités locales

Prejudiciálne otázky

1. Možno článok L 24 v spojení s článkom R 37 Zákonníka dôchodkov štátnych zamestnancov a vojakov v znení vyplývajúcom z uplatňovania opravného zákona č. 2004-1485 z 30. decembra 2004 o rozpočte na rok 2004 a dekrétu č.

Odvolanie podané 9. apríla 2013: Rada Európskej únie proti rozsudku Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 29. januára 2013 vo veci T-496/10, Bank Mellat/Európska rada

(Vec C-176/13 P)

(2013/C 171/41)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Rada Európskej únie (v zastúpení: S. Boelaert a M. Bishop, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania: Bank Mellat, Európska komisia

Návrhy odvolateľky

— zrušiť rozsudok Všeobecného súdu (štvrtá komora) z 29. januára 2013 vo veci T-496/10,

— rozhodnúť vo veci s konečnou platnosťou a zamietnuť žalobu, ktorú podala Bank Mellat proti napadnutým opatreniam,

— uložiť Bank Mellat povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Rade v konaní na prvom stupni a v konaní o tomto odvolaní.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Rada zastáva názor, že rozsudok Všeobecného súdu z 29. januára 2012 vo veci T-496/10, Bank Mellat/Rada obsahuje tieto právne vady: