

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgicko) 13. augusta 2013 — Belgacom SA/Commune d'Etterbeek

(Vec C-454/13)

(2013/C 313/22)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de première instance de Bruxelles

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Belgacom SA

Žalovaná: Commune d'Etterbeek

Prejudiciálna otázka

Majú sa články 12 a 13 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/20/ES zo 7. marca 2002 o povolení na elektronické komunikačné sieťové systémy a služby (smernica o povolení) ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby právny predpis vnútroštátneho orgánu alebo miestnej samosprávy zaviedol na rozpočtové účely poplatok za infraštruktúry mobilnej telekomunikácie inštalované na verejnom alebo súkromnom majetku a používané v rámci prevádzkovania činností, na ktoré sa vzťahuje všeobecné povolenie?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 108, s. 21; Mím. vyd. 13/029, s. 337.

Odvolanie podané 27. augusta 2013: Repsol, SA proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 27. júna 2013 vo veci T-89/12, Repsol YPF/ÚHVT — Ajuntament de Roses (R)

(Vec C-466/13 P)

(2013/C 313/23)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Repsol, SA (v zastúpení: L. Montoya Terán a J. Devaureix, advokáti)

Ďalší účastník odvolacieho konania: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil v celom rozsahu rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-89/12 z 27. júna 2013, oznámený 28. júna 2013,

— vyhovel v celom rozsahu jej návrhom predloženým v prvostupňovom konaní,

— zaviazal ďalšieho účastníka odvolacieho konania na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Je potrebné vykonať nápravu určitej registračnej praxe ÚHVT a judikatúry Všeobecného súdu, ktorý účinne uplatňuje recipročný vzťah medzi rozlišovacou spôsobilosťou skoršej ochrannej známky a jej rozsahom ochrany.

2. Napadnutý rozsudok Všeobecného súdu obsahuje viacero protirečení medzi odôvodnením a závermi prijatými v súvislosti s nedostatočnou podobnosťou medzi označeniami (Všeobecný súd sa síce domnieva, že existuje viac rozdielov ako podobností, avšak napriek tomu tvrdí, že ochranné známky sú podobné) a nevýraznou alebo malou rozlišovacou spôsobilosťou skoršej ochrannej známky (hoci sa Všeobecný súd domnieva, že ide o nevýraznú ochrannú známku, túto nevýraznosť nezohľadnil pri posúdení existencie pravdepodobnosti zámery).

3. Všeobecný súd ignoroval skutočnosť, že základné a rozlišovacie znaky namietanej ochrannej známky (veľké písmeno „R“ v kruhu) si nemôže tretia osoba privlastniť, čím sa nerespektovala požiadavka disponibilít bežných označení na trhu.

4. Všeobecný súd nezohľadnil rozsudky španielskeho súdu Tribunal Supremo vydané v podobných veciach, hoci tieto rozsudky mali byť zohľadnené, keďže reprezentujú pohľad dotknutého spotrebiteľa, a to španielskeho spotrebiteľa.

5. Z vyššie uvedených dôvodov vyplýva, že rozsudok Všeobecného súdu má právne vady. Preto treba zrušiť tento rozsudok v súlade s návrhom odvolateľky.

Odvolanie podané 16. septembra 2013: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 3. júla 2013 vo veci T-78/12, GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

(Vec C-496/13 P)

(2013/C 313/24)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (v zastúpení: I. Memmler, S. Schulz, advokátky)