

Prejudiciálna otázka

Odôvodňuje smernica Rady 2004/114/ES⁽¹⁾ z 13. decembra 2004 o podmienkach prijatia štátnych príslušníkov tretích krajín na účely štúdia, výmen žiakov, neplateného odborného vzdelávania alebo dobrovoľnej služby nediskrečný nárok na udelenie víza na účely štúdia a následného povolenia na pobyt podľa článku 12 tejto smernice, keď sú splnené podmienky prijatia, to znamená podmienky uvedené v článkoch 6 a 7, pričom neexistuje dôvod na zamietnutie prijatia podľa článku 6 ods. 1 písm. d) smernice?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 375, s. 12.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sad — Varna (Bulharsko) 13. septembra 2013 — „Traum“ EOOD Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno osiguritelna praktika“ — grad Varna pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite

(Vec C-492/13)

(2013/C 344/83)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen sad — Varna

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: „Traum“ EOOD

Žalovaný: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno osiguritelna praktika“ — grad Varna pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite

Prejudiciálne otázky

1. Je podmienka na oslobodenie od dane stanovená v článku 138 ods. 1 smernice [2006/112] splnená a výnimka stanovená v článku 139 ods. 1 druhej vete sa neuplatní v takom prípade, akým je prípad vo veci samej, v ktorom sa konštatovalo, že skutočnosť, že nadobúdateľ tovaru nie je „osobou zaregistrovanou podľa ZDDS“, bola uvedená v informačnom systéme Únie po tom, ako sa uskutočnilo dodanie, a v ktorom žalobkyňa tvrdí, že konala s náležitou starostlivosťou, keď si z tohto systému vyžiadala informácie, ktoré neboli zadokumentované? Oneskorený zápis osoby ako „osoby odhlásenej podľa ZDSS“ vyplýva z informácií vytlačených daňovou správou.
2. Je v rozpore so zásadami daňovej neutrality, proporcionality a ochrany legitímnej dôvery správna prax a judikatúra, ktorá

predávajúcemu (odosielateľovi podľa zmluvy o preprave) ukladá povinnosť preukázať pravosť podpisu nadobúdateľa a skutočnosť, či je tento podpis podpisom osoby, ktorá nadobúdajúcu spoločnosť zastupuje, jedného z jej zamestnancov so zodpovedajúcou funkciou alebo splnomocnenej osoby?

3. Má v prípade, o aký ide v prejednávanej veci, ustanovenie článku 138 ods. 1 smernice Rady 2006/112⁽¹⁾ z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty priamy účinok a smie ho vnútroštátny súd priamo uplatniť?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1).

Žaloba podaná 12. septembra 2013 — Európska komisia/Estónska republika

(Vec C-493/13)

(2013/C 344/84)

Jazyk konania: estónčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: G. Braun, L. Nicolae und L. Naaber-Kivisoo, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Estónska republika

Návrhy žalobkyne

— určiť, že Estónska republika si nespĺnila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 3 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby⁽¹⁾ tým, že v prípade ministerstva hospodárstva a komunikácií nezabezpečila účinné štrukturálne oddelenie regulačnej funkcie od činností súvisiacich s vlastníctvom alebo riadením podnikov, ktoré poskytujú elektronické komunikačné siete a služby,

— zaviazať Estónsku republiku na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia zastáva názor, že ministerstvo hospodárstva a komunikácií patrí do pôsobnosti pojmu „národný regulačný orgán“ definovaného v článku 2 písm. g) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/21/ES zo 7. marca 2002 o spoločnom regulačnom rámci pre elektronické komunikačné siete a služby (rámcová smernica) a že sa naň vzťahujú ustanovenia článku 3 rámcovej smernice, najmä v súvislosti so štrukturálnym oddelením uvedeným v odseku 2 tohto článku.