

Prejudiciálna otázka

Sú lieky podľa definície uvedenej v smernici 2001/83/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 6. novembra 2001, ktorým sa ustanovuje zákonník spoločenstva o humánných liekoch⁽¹⁾, ktoré obsahujú látky, na ktoré sa vzťahuje nariadenie (ES) č. 273/2004⁽²⁾ a nariadenie (ES) č. 111/2005⁽³⁾, podľa definícií uvedených v príslušných článkoch 2 písm. a) týchto nariadení, vyňaté v každom prípade z ich pôsobnosti alebo to treba predpokladať vždy iba vtedy, keď je zloženie liekov také, že určené látky nemožno jednoducho použiť alebo extrahovať ľahko dostupnými alebo ekonomicky výhodnými prostriedkami?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 311, s. 67; Mim. vyd. 13/027, s. 69.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 z 11. februára 2004 o prekurzoroch drog (Ú. v. EÚ L 47, s. 1; Mim. vyd. 15/008, s. 46).

⁽³⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 111/2005 z 22. decembra 2004, ktorým sa stanovujú pravidlá sledovania obchodu s drogovými prekurzormi medzi Spoločenstvom a tretími krajinami (Ú. v. EÚ L 22, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 2. decembra 2013 — Jean-Bernard Lafonta/Autorité des marchés financiers

(Vec C-628/13)

(2014/C 39/20)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Jean-Bernard Lafonta

Žalovaný: Autorité des marchés financiers

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 1 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES z 28. januára 2003 o obchodovaní s využitím dôverných informácií a o manipulácii s trhom (zneužívanie trhu)⁽¹⁾ a článok 1 ods. 1 smernice Komisie 2003/124/ES z 22. decembra 2003, ktorou sa vykonáva smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES, pokiaľ ide o vymedzenie a zverejňovanie dôverných informácií a vymedzenie manipulácie s trhom⁽²⁾, vykladať v tom zmysle, že za presné informácie v zmysle týchto ustanovení možno považovať iba tie informácie, z ktorých možno s dostatočným stupňom pravdepodobnosti

vyvodiť, že ak budú zverejnené, ich potenciálny vplyv na ceny dotknutých finančných nástrojov bude pôsobiť v určitom smere?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 96, s. 16; Mim. vyd. 06/004, s. 367.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 339, s. 70; Mim. vyd. 06/006, s. 348.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul București (Rumunsko) 4. decembra 2013 — SC ALKA CO SRL/Autoritatea Națională a Vămilor — Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București

(Vec C-635/13)

(2014/C 39/21)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunalul București

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: SC ALKA CO SRL

Žalovaní: Autoritatea Națională a Vămilor — Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa surové tekvicové semená (zelenina) v šupke, ktoré sú určené na tepelné a mechanické ošetrovanie, aby sa mohli použiť na ľudskú konzumáciu (ako potraviny typu občerstvenie), zaradiť do položky 1207 (podpoložky 1207999710) alebo do položky 1209 (podpoložky 1209919010) kombinovanej nomenklatúry tovaru?
2. Majú sa surové tekvicové semená (zelenina) v šupke, ktoré sú určené na tepelné a mechanické ošetrovanie, aby sa mohli použiť na ľudskú spotrebu (ako potraviny typu občerstvenie), zaradiť podľa vysvetliviek ku kombinovanej nomenklatúre do položky 1207 (podpoložky 1207999710) alebo do položky 1209 (podpoložky 1209919010)?
3. Ak existuje rozpor medzi colným zaradením, ktoré vyplýva zo spoločného colného sadzovníka, a tým, ktoré vyplýva z vysvetliviek týkajúcich sa toho istého výrobku (surové tekvicové semená — zelenina — v šupke), ktoré z uvedených colných zaradení sa použije v predmetnej veci?

4. Sú so zreteľom na článok 109 písm. a), článok 110 a článok 256 ods. 3 nariadenia (EHS) č. 2454/1993⁽¹⁾ potrebné osobitné správne postupy, ako je napríklad podanie návrhu alebo predloženie osvedčenia EUR.1 príslušnému orgánu, aby sa dosiahol jeho špecifický účinok, a to poskytnutie režimu colných preferencií colnými orgánmi v súlade s článkom 98 uvedeného nariadenia?

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (EHS) č. 2454/93 z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva (Ú. v. ES L 253, s. 1; Mim. vyd. 02/006, s. 3).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Curtea de Apel Galați (Rumunsko) 5. decembra 2013 — Casa Județeană de Pensii Brăila/E. S.

(Vec C-646/13)

(2014/C 39/22)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Curtea de Apel Galați

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: Casa Județeană de Pensii Brăila

Odporkyňa: E. S.

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa ustanovenia článku 8 ods. 1 nariadenia (EHS) č. 883/2004⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že vylučujú uplatňovanie bilaterálneho dohovoru v oblasti sociálneho zabezpečenia, ktorý bol uzavretý pred dátumom uplatňovania nariadenia a nenachádza sa v prílohe II nariadenia, pričom režim, ktorý by sa uplatnil v zmysle bilaterálneho dohovoru, je pre poisteného výhodnejší než režim, ktorý by sa uplatnil na základe nariadenia?
2. Ukladá článok 8 ods. 1 nariadenia (EHS) č. 883/2004 pri posúdení výhodnosti charakteru bilaterálneho dohovoru povinnosť vziať do úvahy, že je potrebné obmedziť sa na právny výklad bilaterálnej dohody, alebo zahrnúť aj konkrétne spôsoby jej uplatňovania (z hľadiska výšky dôchodku, ktorá môže byť priznaná v každom štáte, ktorého vyplácanie je určené v závislosti od uplatňovania/vylúčenia uplatňovania dohody na základe nariadenia)?

3. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku (v tom zmysle, že nie je vylúčené uplatňovanie bilaterálneho dohovoru o sociálnom zabezpečení), môže sa považovať za výhodnejší v zmysle článku 8 ods. 1 nariadenia (EHS) č. 883/2004 taký právny režim, na základe ktorého jeden signatársky štát dohovoru o sociálnom zabezpečení uzná kratšie obdobie poistenia než skutočne dosiahnuté obdobie poistenia a tento štát vyplatí dôchodok vo vyššej výške, než na akú by vznikol nárok v dôsledku uznania celého obdobia poistenia v druhom signatárskom štáte?

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal tribunal de commerce de Versailles (Francúzsko) 6. decembra 2013 — Comité d'entreprise de Nortel Networks SA a i./Rogeau, likvidátor Nortel Networks SA, Alan Robert Bloom a i.

(Vec C-649/13)

(2014/C 39/23)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal de commerce de Versailles

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľia: Comité d'entreprise de Nortel Networks SA a i.

Odporcovia: Rogeau, likvidátor Nortel Networks SA, Alan Robert Bloom a i.

Prejudiciálna otázka

Má súd štátu, v ktorom bolo začaté vedľajšie konanie, výlučnú alebo alternatívnu právomoc so súdom štátu, v ktorom bolo začaté hlavné konanie, rozhodnúť o určení majetku dlžníka, na ktorý sa vzťahujú účinky vedľajšieho konania podľa článku 2 písm. g), článku 3 ods. 2 a článku 27 nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní⁽¹⁾, a je v prípade výlučnej alebo alternatívnej právomoci príslušným právom právo hlavného alebo vedľajšieho konania?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 160, s. 1; Mim. vyd. 19/001, s. 191.