

12. Dvanásť odvolací dôvod je založený na nesprávnom posúdení skutkových okolností, keďže Súd pre verejnú službu usúdil, že sporné hodnotenie služobného postupu nevychádzalo zo zjavne nesprávneho posúdenia, pokiaľ ide o odvolateľovu efektívnosť vzhľadom na pracovnú záťaž.
13. Trinásť odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení skutkových okolností, keďže Súd pre verejnú službu považoval kritiku v spornom hodnotení služobného postupu za proporcionálnu, hoci odporca počas hodnoteného obdobia odvolateľa neupozornil na údajné problémy v jeho správaní.
14. Štrnásť odvolací dôvod je založený na nesprávnom posúdení skutkových okolností, keďže Súd pre verejnú službu posúdil pracovnú záťaž odvolateľa ako menej významnú, než v skutočnosti bola.

- zrušil článok 2 ods. 2 písm. h) napadnutého rozhodnutia alebo alternatívne zrušil článok 2 ods. 2 písm. h) v rozsahu, v akom stanoví spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť spoločnosti Toshiba, alebo znížil pokutu takým spôsobom, aký bude Všeobecný súd považovať za primeraný,
- nariadil akékoľvek iné opatrenie, aké bude za okolností tejto veci považovať za primerané,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania žalobkyne.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne v tom, že sa v ňom konštatuje, že spoločnosť Toshiba Corporation je zodpovedná za porušenie článku 101 ZFEÚ za obdobie od 16. mája 2000 do 11. apríla 2002.
2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne v tom, že sa v ňom konštatuje, že spoločnosť Toshiba Corporation je zodpovedná za porušenie článku 101 ZFEÚ za obdobie od 12. apríla 2002 do 31. marca 2003.
3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne v tom, že sa v ňom konštatuje, že spoločnosť Toshiba Corporation je zodpovedná za porušenie článku 101 ZFEÚ za obdobie od 1. apríla 2003 do 12. júna 2006.
4. Štvrtý žalobný dôvod sa zakladá na skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne v tom, že sa v ňom konštatuje, že spoločnosť Toshiba Corporation je spoločne a nerozdielne zodpovedná za účasť spoločnosti Matsushita Toshiba Picture Display Co. Ltd (ďalej len „MTPD“) na porušení za obdobie od 1. apríla 2003 do 12. júna 2006.
5. Piaty žalobný dôvod, ktorý sa uvádza alternatívne k štvrtému žalobnému dôvodu, sa zakladá na skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne v tom, že sa v ňom konštatuje, že MTPD je zodpovedná za účasť na porušení za obdobie od 1. apríla 2003 do 12. júna 2006.
6. Šiesty žalobný dôvod sa zakladá na skutočnosti, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne v tom, že sa v ňom ukladá pokuta v článku 2 ods. 2 písm. g) a v článku 2 ods. 2 písm. h) alebo alternatívne v tom, že uvádza nesprávny výpočet pokuty.

### Žaloba podaná 20. februára 2013 — Toshiba/Komisia

(Vec T-104/13)

(2013/C 114/63)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Toshiba Corp. (Tokio, Japonsko) (v zastúpení: J. MacLennan, solicitor, J. Jourdan, A. Schulz a P. Berghe, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 ods. 2 písm. d) rozhodnutia Komisie z 5. decembra 2012 vo veci COMP/39.437 — *obrazovky pre televízory a počítačové monitory*,
- zrušil článok 1 ods. 2 písm. e) rozhodnutia Komisie z 5. decembra 2012 vo veci COMP/39.437 — *obrazovky pre televízory a počítačové monitory*,
- zrušil článok 2 ods. 2 písm. g) napadnutého rozhodnutia alebo alternatívne znížil pokutu takým spôsobom, aký bude Všeobecný súd považovať za primeraný,