

3. Tretí žalobný dôvod založený na nedostatočnom odôvodnení a nesprávnom výklade smernice 2012/34/EÚ, pretože Komisia sa domnievala, že kritériá pre stanovenie „základného účelu služby“ v zmysle článku 10 ods. 3 smernice sa nemohli určiť vopred, a že je úlohou regulačného orgánu určiť kritériá pre ohrozenie „hospodárskej rovnováhy“ v zmysle článku 11 ods. 2 smernice.

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/34/EÚ z 21. novembra 2012, ktorou sa zriaďuje jednotný európsky železničný priestor (Ú. v. EÚ L 343, s. 32).

(<sup>2</sup>) Pozri Oznámenie Komisie — Európa výsledkov — uplatňovanie práva Spoločenstva (KOM[2007] 502 v konečnom znení).

### Žaloba podaná 7. októbra 2013 — Dyson/Komisia

(Vec T-544/13)

(2013/C 344/124)

Jazyk konania: angličtina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Dyson Ltd (Malmesbury, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: E. Batchelor, solicitor, a F. Carlin, barrister)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil delegované nariadenie Komisie (EÚ) č. 665/2013 z 3. mája 2013, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/30/EÚ, pokiaľ ide o označovanie vysávačov štítkami (Ú. v. EÚ L 192, s. 1) v celom jeho rozsahu, alebo aspoň tie ustanovenia, ktoré sa týkajú čistiaceho výkonu a energetickej efektívnosti,

— uložil žalovanej povinnosť znášať jej vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania žalobkyne v súvislosti s týmto konaním.

#### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa tvrdí, že napadnuté nariadenie je protiprávne a uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia prekročila svoju právomoc podľa článku 10 ods. 1 príslušnej smernice, smernice 2010/30/EÚ (<sup>1</sup>), keď prijala delegovaný akt, pretože

— článok 10 ods. 1 vyžaduje, aby delegovaný akt Komisie jasne informoval spotrebiteľov EÚ o energetickej spotrebe počas používania. Napadnuté nariadenie zavádza spotrebiteľov v súvislosti s energetickou efektívnosťou vysávača, pretože čistiaci výkon sa testuje len pri prázdnom vrecku, teda nie „počas používania“.

— článok 10 ods. 1 vyžaduje, aby delegovaný akt Komisie jasne informoval spotrebiteľov EÚ o základných zdrojoch spotrebovaných počas používania prístroja, konkrétne prachových sáčkoch a spotrebných filtroch. Delegovaný akt neposkytuje takéto informácie.

2. Druhý žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia porušila svoju povinnosť odôvodnenia podľa článku 296 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), pretože v napadnutom nariadení sa nevysvetľuje, prečo neexistuje dostatočný „technologický progres“, aby sa umožnilo testovanie energetickej spotreby/čistiaceho výkonu v štádiu plného sáčku. Nevysvetľuje sa ani to, prečo Komisia odložila naplnenie prachom na posúdenie o ďalších päť rokov.

3. Tretí žalobný dôvod sa zakladá na tom, že Komisia porušila základnú zásadu rovnosti, keď prijala napadnuté nariadenie, ktoré zvýhodňuje vysávače so sáčkom v neprospech vysávačov bez sáčku a/alebo vysávačov s cyklónovou technológiou. Neschopnosť vysávania v dôsledku upchatia, čo je charakteristické najmä pre vysávače so sáčkom, nemožno zistiť pri testovaní v úplne novom štádiu. Relatívne výhody vysávačov bez sáčkov alebo vysávačov s cyklónovou technológiou spotrebiteľia nedokážu ihneď rozoznať.

(<sup>1</sup>) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/30/EÚ z 19. mája 2010 o udávaní spotreby energie a iných zdrojov energetickej významnými výrobkami na štítkoch a štandardných informáciách o výrobkoch (Ú. v. EÚ L 153, s. 1).

### Uznesenie Všeobecného súdu z 2. októbra 2013 — RiskMetrics Solutions/ÚHVT (RISKMANAGER)

(Vec T-557/12) (<sup>1</sup>)

(2013/C 344/125)

Jazyk konania: angličtina

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 370, 17.12.2011.