

2. Aký význam treba pripísať nepriamemu dôsledku, ktorý z tejto úpravy vyplýva, a to, že systém objednávok slúži na to, aby sa znížili cestovné náklady, ktoré má Kansaneläkelaitos hradiť z verejných prostriedkov?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 11. júna 2014 –
Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects
d'Auvergne/Brasserie Bouquet SA**

(Vec C-285/14)

(2014/C 261/23)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Dovolatelia: Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d'Auvergne

Odporca: Brasserie Bouquet SA

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 4 ods. 2 smernice Rady 92/83/EHS z 19. októbra 1992 o zosúladení štruktúr spotrebných daní pre etanol a alkoholické nápoje ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že pracovať na základe licencie znamená len vyrábať na základe licencie na využívanie patentu alebo ochrannej známky alebo toto ustanovenie možno vykladať v tom zmysle, že pracovať na základe licencie znamená vyrábať podľa výrobného postupu, ktorý patrí tretej osobe a ktorá jeho používanie povolila?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 316, s. 21; Mim. vyd. 09/001, s. 206.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Conseil d'État (Francúzsko) 12. júna 2014 –
Brit Air SA/Ministère des finances et des comptes publics**

(Vec C-289/14)

(2014/C 261/24)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: Brit Air SA

Odporca: Ministère des finances et des comptes publics

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa ustanovenia článku 2 ods. 1 a článku 10 ods. 2 smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že paušálna suma v percentách z ročného obratu dosiahnutého na linkách prevádzkovaných vo franchisingu, a znovu uhradená leteckou spoločnosťou, ktorá vydala na účet iného letenky, ktoré prepadli, predstavuje nezdaniteľnú náhradu zaplatenú tejto spoločnosti, nahrádzajúcu spôsobenú nahraditeľnú škodu z dôvodu zbytočnej mobilizácie jej prepravných prostriedkov alebo sumu zodpovedajúcu príjmom z vystavených a prepadnutých leteniek?