

3. Má sa na prvú a druhú otázku odpovedať rovnako v prípade (bývalého) námorníka, ktorý bol v čase výkonu svojich činností štátny príslušník členského štátu, ktorý neskôr pristúpil k Únii (k jej právnemu predchodcovi), ale v čase pristúpenia alebo nadobudnutia účinnosti nariadenia (EHS) č. 1408/71 pre uvedený štát a v čase uplatnenia svojho nároku na starobný dôchodok nebol štátny príslušník členského štátu, na ktorého sa však posledné uvedené nariadenie podľa článku 1 nariadenia (ES) č. 859/2003⁽²⁾ napriek tomu uplatní?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 1408/71 zo 14. júna 1971 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia na zamestnancov a ich rodiny, ktorí sa pohybujú v rámci Spoločenstva (Ú. v. ES L 149, s. 2; Mim. vyd. 05/001, s. 35).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 859/2003 zo 14. mája 2003, ktorým sa rozširujú ustanovenia nariadenia (EHS) č. 1408/71 a nariadenia (EHS) č. 574/72 na štátnych príslušníkov tretích krajín, na ktorých sa doteraz tieto ustanovenia nevzťahujú výhradne z dôvodu ich štátnej príslušnosti (Ú. v. EÚ L 124, s. 1; Mim. vyd. 05/004, s. 317).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Bergamo (Taliansko) 13. októbra 2014 – trestné konanie proti Chiare Baldovej

(Vec C-467/14)

(2014/C 448/18)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Bergamo

Účastník trestného konania pred vnútroštátnym súdom

Chiara Baldo

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 49 a nasl. ZFEÚ a článok 56 a nasl. ZFEÚ, takisto vo vzťahu k zásadám uvedeným v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie č. 72 zo 16. februára 2012 [v spojených veciach C-72/10 a C-77/10], vykladať v tom zmysle, že bránia vyhláseniu verejného obstarávania týkajúceho sa udelenia koncesíí platných kratšie ako boli licencie udeľované v minulosti?
2. Majú sa článok 49 a nasl. ZFEÚ a článok 56 a nasl. ZFEÚ, takisto vo vzťahu k zásadám uvedeným v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie č. 72 zo 16. februára 2012, vykladať v tom zmysle, že bránia možnosti, aby bola kratšia doba platnosti koncesíí udeľovaných vo verejnom obstarávaní ako bola doba platnosti koncesíí udeľovaných v minulosti dostatočne odôvodnená požiadavkou rovnakého uplynutia doby platnosti koncesíí?
3. Majú sa článok 49 a nasl. ZFEÚ a článok 56 a nasl. ZFEÚ, takisto vo vzťahu k zásadám uvedeným v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie č. 72 zo 16. februára 2012, vykladať v tom zmysle, že bránia ustanoveniu vyžadujúcemu bezplatné postúpenie použitia hmotného a nehmotného majetku, ktorý tvorí sieť prevádzkovania a zberu hry, v prípade ukončenia činnosti z dôvodu uplynutia doby platnosti koncesie alebo z dôvodu rozhodnutia o zániku alebo odobratí?