

- d) V prípade zápornej odpovede na otázku č. 2 a kladnej odpovede na otázku č. 3, sú body 40 až 46 oznámenia o bankovníctve, podľa ktorých podlieha možnosť poskytnúť štátnu pomoc povinnosti zrušiť kapitál, hybridný kapitál a podriadený dlh a/alebo povinnosti konvertovať nástroje hybridného kapitálu a podriadeného dlhu na kapitál, bez toho, aby sa začal a ukončil konkurzný postup na účel likvidácie majetku dlžníka prostredníctvom súdneho konania, do ktorého by mohli vstúpiť ako účastníci držiteľia podriadených finančných nástrojov, zlučiteľné s právom vlastníť majetok podľa článku 17 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie?
- e) V prípade zápornej odpovede na otázku č. 2 a kladných odpovedí na otázky č. 3 a 4, sú body 40 až 46 oznámenia o bankovníctve, podľa ktorých podlieha možnosť poskytnúť štátnu pomoc povinnosti zrušiť kapitál, hybridný kapitál a podriadený dlh a/alebo povinnosti konvertovať nástroje hybridného kapitálu a podriadeného dlhu na kapitál, vzhľadom na to, že vykonanie týchto opatrení si vyžaduje znížiť a/alebo zvýšiť vlastný kapitál akciovej spoločnosti na základe rozhodnutia príslušného správneho orgánu a nie valného zhromaždenia akciovej spoločnosti, nezlučiteľné s článkami 29, 34, 35 a 40 až 42 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2012/30/EÚ z 25. októbra 2012 o koordinácii ochranných opatrení, ktoré členské štáty vyžadujú od obchodných spoločností na ochranu záujmov spoločníkov a tretích osôb v zmysle druhého odseku článku 54 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, pokiaľ ide o zakladanie akciových spoločností a udržiavanie a zmenu ich základného imania, s cieľom dosiahnuť rovnocennosť týchto opatrení⁽²⁾?
- f) Možno oznámenie o bankovníctve, pokiaľ ide o bod 19 tohto oznámenia, najmä o potrebu rešpektovať základné práva, ktorú tento bod stanovuje, ďalej o bod 20 a o zakotvenie zásadnej povinnosti uvedenej v bodoch 43 a 44 oznámenia, t. j. povinnosti konvertovať alebo odpísať hybridný kapitál a nástroje podriadeného dlhu pred poskytnutím štátnej pomoci, vykladať tak, že toto opatrenie nezaväzuje členské štáty, ktorých zámerom je napraviť vážnu poruchu fungovania v hospodárstve prostredníctvom štátnej pomoci v prospech úverových inštitúcií, zaviesť povinnosť vykonať uvedenú konverziu alebo odpis ako podmienku pre poskytnutie štátnej pomoci na základe článku 107 ods. 3 písm. b) Zmluvy o fungovaní Európskej únie, alebo tak, že na to, aby bola štátna pomoc oprávnená postačuje, aby konverzia alebo odpis pôsobili iba v pomernej miere?
2. Možno článok 2 siedmu zarážku tejto smernice⁽³⁾ vykladať tak, že medzi reorganizačné opatrenia patria aj stanovené spôsoby rozdelenia bremena medzi akcionárov a podriadených veriteľov uvedené v bodoch 40 až 46 oznámenia o bankovníctve (odpis vlastného kapitálu Tier 1, hybridného kapitálu a nástrojov podriadeného dlhu a tiež konverzia nástrojov hybridného kapitálu a podriadeného dlhu na kapitál)?

⁽¹⁾ Oznámenie Komisie o uplatňovaní pravidiel štátnej pomoci na podporné opatrenia v prospech bánk v súvislosti s finančnou krízou od 1. augusta 2013 (Ú. v. EÚ C 216, s. 1; ďalej len „oznámenie o bankovníctve“).

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 315, s. 74.

⁽³⁾ Smernica 2001/24/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. apríla 2001 o reorganizácii a likvidácii úverových inštitúcií (Ú. v. ES L 125, s. 15; Mím. vyd. 06/004, s. 15).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunale di Udine (Taliansko) 28. novembra 2014 – Degano Trasporti S.a.s. di Ferruccio Degano & C., in liquidazione

(Vec C-546/14)

(2015/C 081/05)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunale di Udine

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Degano Trasporti S.a.s. di Ferruccio Degano & C., in liquidazione

Prejudiciálna otázka

Majú sa zásady a pravidlá uvedené v článku 4 ods. 3 ZEÚ a v smernici Rady 2006/112/ES ⁽¹⁾ tak, ako ich vyložil Súdny dvor vo svojich rozsudkoch zo 17. augusta 2008 vo veci C-132/06, z 11. decembra 2008 vo veci C-174/07 a z 29. marca 2012 vo veci C-500/10 tiež vykladať tak, že vedú k nezlučiteľnosti ustanovenia vnútroštátneho práva (t. j., pokiaľ ide o prejednávanej vec, výklad článkov 162 a 182b zákona o konkurze), podľa ktorého je neprípustný návrh na vyrovnanie, ktorý by pri likvidácii majetku dlžníka stanovil iba čiastočné splatenie pohľadávky štátu na DPH, a to v prípade, že sa nevyužíva nástroj daňovej dohody a pre danú pohľadávku sa nepredpokladá – na základe posudku nezávislého znalca a po formálnom overení súdu – splatenie vo väčšom rozsahu v prípade likvidácie v konkurznom konaní?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 5. decembra 2014 – MM/Minister for Justice and Equality, Írsko a Attorney General**(Vec C-560/14)**

(2015/C 081/06)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odporca: MM

Odvolatelia: Minister for Justice and Equality, Írsko a Attorney General

Prejudiciálna otázka

1. Vyžaduje, právo byť vypočutý¹ v rámci práva Európskej únie, aby sa žiadateľovi o doplnkovú ochranu na základe smernice Rady 2004/83/ES ⁽¹⁾ priznala možnosť ústneho pojednania tejto žiadosti vrátane práva predvolávať alebo vypočúvať svedkov, ak ide o žiadosť podanú za okolností, keď v príslušnom členskom štáte fungujú dve odlišné na seba nadväzujúce konania, ktorých cieľom je preskúmať jednak žiadosť o získanie postavenia utečenca a jednak žiadosť o doplnkovú ochranu?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2004/83/ES z 29. apríla 2004 o minimálnych ustanoveniach pre oprávnenie a postavenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva ako utečencov alebo osôb, ktoré inak potrebujú medzinárodnú ochranu, a obsah poskytovanej ochrany (Ú. v. EÚ, L 304, s. 12; Mim. vyd. 19/007, s. 96).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 11. decembra 2014 – Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH/Amazon EU Sàrl a i.**(Vec C-572/14)**

(2015/C 081/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof