

2. Druhý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že Rada sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia, keď dospela k záveru, že žalobkyňa spĺňa všetky kritériá na zapísanie na zoznamy v napadnutých aktoch. Žalobkyňa nie je riadená Ruským štátom a nemá „výslovné zmocnenie na podporovanie konkurencieschopnosti ruského hospodárstva, jeho diverzifikácie a podporu investovania“.
3. Tretí žalobný dôvod založený na skutočnosti, že Rada nedodrжала právo žalobkyne na obhajobu a účinnú súdnu ochranu. Rada neoznámila žalobkyni jej zapísanie na zoznamy v napadnutých aktoch, neodôvodnila toto zapísanie a nepredložila žiaden dôkaz na jeho podporu a neumožnila jej predložiť pripomienky, čím porušila jej právo na obhajobu a účinnú súdnu ochranu Všeobecným súdom.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na skutočnosti, že Rada bezdôvodne a neprimerane porušila základné práva žalobkyne, vrátane jej práva na ochranu vlastníctva, obchodnej činnosti a dobrej povesti. Konkrétne zapísanie žalobkyne do napadnutých aktov predstavuje nespravodlivé a neprimerané obmedzenie jej práva na nerušené užívanie jej majetku zakotveného v článku 17 Charty základných práv Európskej únie a v článku 1 protokolu č. 1 k Európskemu dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj jej dobrej povesti.
5. Pokiaľ ide o vyhlásenie nezákonnosti, prvý dôvod založený na tom, že článok 1 rozhodnutia Rady 2014/512/SZBP, článok 5 nariadenia č. 833/2014, článok 1 rozhodnutia Rady 2014/659/SZBP a článok 1 ods. 5 nariadenia č. 960/2014 sú nezákonné, lebo nie sú potrebné alebo primerané na dosiahnutie cieľov, ktoré by zjavne mali byť dosiahnuté napadnutými aktmi, to znamená vytvoriť nátlak na ruskú vládu, aby zmenila svoju politiku voči Ukrajine.
6. Pokiaľ ide o vyhlásenie nezákonnosti, druhý dôvod založený na tom, že napadnuté akty porušujú medzinárodné záväzky Európskej únie, vrátane povinností Únie podľa článku II ods. 1 a článkov XVI a XVII GATS, ako aj niektoré ustanovenia Dohody o partnerstve a spolupráci medzi Európskymi spoločenstvami a ich členskými štátmi na jednej strane a Ruskou federáciou na druhej strane. Okrem toho v dôsledku napadnutých aktov členské štáty porušujú povinnosti, ktoré im vyplývajú z dohôd o priateľstve, plavbe a obchodovaní a podobných dohôd.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 229, s. 13.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 229, s. 1.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 271, s. 54.

⁽⁴⁾ Ú. v. EÚ L 271, s. 3.

Žaloba podaná 4. novembra 2014 – Chung-Yuan Chang/ÚHVT – BSH (AROMA)

(Vec T-749/14)

(2015/C 016/68)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Peter Chung-Yuan Chang (San Diego, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Sanz-Bermell y Martínez, abogado)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (Mníchov, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobca.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis s vyznačením Európskej únie slovnej ochrannej známky „AROMA“ – Medzinárodný zápis s vyznačením Európskej únie č. 924 502.

Konanie pred ÚHVT: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT zo 4. septembra 2014 vo veci R 1887/2013-4.

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a v dôsledku toho zamietol návrh na vyhlásenie neplatnosti podaný BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH potvrdiac zápis ochrannej známky Spoločenstva EM č. 924502 pre výrobky patriace do triedy 7 „Elektrické kuchynské spotrebiče, a to mixéry, centrifúgy, stroje na výrobu domácich cestovín, kuchynské roboty a šľahače“ a do triedy 11 „elektrické prístroje na varenie, a to kuchynské sporáky, elektrické domáce pekárne na pečenie chleba, prístroje určené na varenie v pare, grily, fritézy, hriankovače, prístroje na gofry, stolové ohrievače polievok, prístroje na varenie a ohrievanie ryže, potravinové sušičky, panvice, tlakové hrnce, platničky na ohrievanie, hriankovače s opekačom, rožne, prístroje na výrobu zmrzliny a pomalé hrnce“ v súvislosti s uvedenými výrobkami, a
- zaviazal ÚHVT na náhradu trov konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 21. novembra 2014 – Musso/Parlament

(Vec T-772/14)

(2015/C 016/69)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: François Musso (Ajaccio, Francúzsko) (v zastúpení: A. Gross, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- prijal túto žalobu a prehlásil ju za dôvodnú,
- zrušil rozhodnutie z 22. septembra 2014,
 - primárne z dôvodu porušenia zásady primeranosti dĺžky konania, ktorá eventuálne ovplyvňuje výkon práva na obhajobu,
 - subsidiárne z dôvodu formálnej vady na základe chýbajúcej správnosti a jasnosti pohľadávky,