

Prejudiciálne otázky

1. Pokiaľ ide o oslobodenie od DPH v článku 135 ods. 1 písm. d) smernice Rady (ES) 2006/112/ES ⁽¹⁾ z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, ako ho vykladá Súdny dvor vo veci C-2/95 Sparekassernes Datacenter (SDC) (ECLI:EU:C:1997:278; [1997], Zb. s. I-3017), aké príslušné zásady by sa mali uplatniť pri určení, či „služba týkajúca sa spracovania platieb debetnou a kreditnou kartou“ (akou je napríklad služba, ktorá sa poskytuje v tomto prípade), „vedie alebo nevedie k prevodu finančných prostriedkov a vyvoláva alebo nevyvoláva zmeny právnej a finančnej situácie“ v zmysle bodu 66 tohto rozsudku.
2. Aké okolnosti v zásade rozlišujú a) službu, ktorá spočíva v poskytovaní finančných informácií, bez ktorých by sa platba nevykonala, ale na ktorú sa oslobodenie od dane nevzťahuje [ako napríklad vo veci C-350/10 Nordea Pankki Suomi (ECLI:EU:C:2011:532; 2011, Zb. s. I-7359)], od b) služby týkajúcej sa spracovania údajov, ktorá vedie k prevodu finančných prostriedkov a ktorú preto Súdny dvor označil ako službu, na ktorú sa môže vzťahovať oslobodenie od dane (ako vo veci SDC v bode 66)?
3. Konkrétne, a v súvislosti so službami týkajúcimi sa spracovania platieb debetnou a kreditnou kartou:
 - a) Uplatní sa oslobodenie od dane na tie služby, ktoré vedú k prevodu finančných prostriedkov, ale ktoré nezahŕňajú vytvorenie debetu na jednom účte a tomu zodpovedajúceho kreditu na inom účte?
 - b) Závisí nárok na oslobodenie od dane od toho, či poskytovateľ služby získava autorizačné kódy sám priamo od banky držiteľa karty, alebo prípadne získava tieto kódy prostredníctvom svojej obchodnej prijímajúcej banky?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, s. 1.

Odvolanie podané 19. januára 2015 Európskou komisiou proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) zo 7. novembra 2014 vo veci T-219/10, Autogrill España/Komisia

(Vec C-20/15 P)

(2015/C 081/13)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes a P. Němečková, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník v odvolacom konaní: Autogrill España, S.A.

Návrhy odvolateľky

- zrušiť napadnutý rozsudok,
- vrátiť vec na opätovné prejednanie Všeobecnému súdu Európskej únie,
- určiť, že o trovách konania sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď nesprávne vyložil článok 107 ods. 1 Zmluvy, a najmä pojem selektívna povaha štátnej pomoci, obsiahnutý v uvedenom článku.

Tento jediný odvolací dôvod pozostáva z dvoch častí, ktoré sú založené na nasledujúcom nesprávnom právnom posúdení:

- po prvé, Všeobecný súd pochybil v tom, že na preukázanie, že opatrenie je selektívne, vyžaduje určenie skupiny podnikov s vlastnými charakteristikami (identifikovateľnými *ex ante*),
- po druhé, Všeobecný súd nesprávne vykladá pojem selektívna povaha, keď umelo rozlišuje medzi pomocou pri vývoze tovaru a pomocou pri vývoze kapitálu.

Odvolanie podané 19. januára 2015 Európskou komisiou proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá rozšírená komora) zo 7. novembra 2014 vo veci T-399/11, Banco Santander a Santusa/Komisia

(Vec C-21/15 P)

(2015/C 081/14)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes a P. Němečková, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci v odvolacom konaní: Banco Santander, S.A. a Santusa Holding, S.L.

Návrhy odvolateľky

- zrušiť napadnutý rozsudok,
- vrátiť vec na opätovné prejednanie Všeobecnému súdu Európskej únie,
- určiť, že o trovách konania sa rozhodne neskôr.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď nesprávne vyložil článok 107 ods. 1 Zmluvy, a najmä pojem selektívna povaha štátnej pomoci, obsiahnutý v uvedenom článku.

Tento jediný odvolací dôvod pozostáva z dvoch častí, ktoré sú založené na nasledujúcom nesprávnom právnom posúdení:

- po prvé, Všeobecný súd pochybil v tom, že na preukázanie, že opatrenie je selektívne, vyžaduje určenie skupiny podnikov s vlastnými charakteristikami (identifikovateľnými *ex ante*), a
 - po druhé, Všeobecný súd nesprávne vykladá pojem selektívna povaha, keď umelo rozlišuje medzi pomocou pri vývoze tovaru a pomocou pri vývoze kapitálu.
-