

Slovenská pošta a.s. navrhuje, aby Súdny dvor:

- (i) zrušil celý vyššie uvedený rozsudok Všeobecného súdu alebo jeho časť z týchto odvolacích dôvodov:
- i. **Prvý odvolací dôvod:** nesprávne právne posúdenie, nesprávne uplatnenie úrovne dokazovania a nesprávne prenesenie dôkazného bremena, z ktorých vyplýva záver, že Slovenská republika porušila článok 86 ods. 1 v spojení s článkom 82 ES.
    - a. Nesprávne právne posúdenie spočívajúce v tom, že zverenie výlučných práv môže samo osebe predstavovať porušenie článku 86 ods. 1 ES v spojení s článkom 82 ES.
    - b. Nesprávne právne posúdenie, nesprávne uplatnenie úrovne dokazovania a nesprávne prenesenie dôkazného bremena, z ktorých vyplýva záver, že Slovenská republika porušila článok 86 ods. 1 v spojení s článkom 82 ES tým, že obmedzila koncové služby pre končených zákazníkov.
  - ii. **Druhý odvolací dôvod:** Nesprávne právne posúdenie, nedostatočná úroveň kontroly a skreslenie dôkazov v rámci kontroly a prijatia definície relevantného trhu navrhutej Komisiou Európskej únie.
    - a) Nesprávne právne posúdenie a nedostatočná úroveň kontroly pri prijatí záveru, že relevantný trh zlúčených služieb hybridnej pošty môže byť definovaný na základe (údajnej) existencie ponuky a dopytu samostatnej služby.
    - b) Skreslenie dôkazov a nedostatočná úroveň kontroly, z ktorých vyplýva, že dopyt na trhu možno vyvodit' z dôkazov predložených Komisiou.
- (ii) Vydať konečný rozsudok v odvolacom konaní, ktorým sa zruší celé napadnuté rozhodnutie alebo jeho časť alebo subsidiárne vrátiť vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
- (iii) Uložiť Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania pred Všeobecným súdom a Súdnym dvorom vrátane trov konania vedľajších účastníkov konania.

---

**Odvolanie podané 12. júna 2015: Matratzen Concord GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) zo 16. apríla 2015 vo veci T-258/13, Matratzen Concord/Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)**

**(Vec C-295/15 P)**

(2015/C 302/22)

*Jazyk konania: nemčina*

#### **Účastníci konania**

**Odvolateľka:** Matratzen Concord GmbH (v zastúpení: I. Selting, Rechtsanwalt)

**Ďalší účastníci konania:** Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory), KBT & Co. Ernst Kruchen  
agenzia commerciale società in accomandita

#### **Návrhy odvolateľky**

Odvolateľka navrhuje:

- zrušiť rozhodnutie šiestej komory Všeobecného súdu zo 16. apríla 2015 vo veci T-258/13 týkajúce sa výmazu ochrannej známky Spoločnosti 281 86 80 „Arktis“ z dôvodu riadneho nepoužívania,
- odporca je povinný znášať trovy konania vrátane trov konania, ktoré vznikli počas konania.

**Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Odvolaateľka namietala tieto právne pochybenia v rozhodnutí Všeobecného súdu:

Všeobecný súd nesprávne zohľadnil predaje firmy Breiding v prospech napadnutej ochrannej známky. Počty predané firmou Breiding počas sporného obdobia od roku 2006 do roku 2009 sa nemali zohľadniť.

Pri preskúmaní riadneho používania Všeobecný súd nesprávne zohľadnil tovary označené ako „Arktis Line“ a nie „Arktis“, a zastával názor, že prípona „Line“ je výlučne opisná.

Okrem toho sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho posúdenia, keď vychádzal z riadneho používania napadnutej ochrannej známky, hoci objem predaja tovarov majiteľa ochrannej známky bol výnimočne nízky.

Napokon Všeobecný súd neprihliadol na skutočnosť, že riadne používanie sa týka „lôžkovín“ a „prikryvok“. Majiteľka ochrannej známky však predložila doklady používania ochrannej známky iba pre „prikryvky“, nie však pre iné lôžkoviny ako napr. vankúše a matrace. Z ochrannej známky by tak bolo potrebné vymazať minimálne „lôžkoviny“.

---

**Žaloba podaná 19. júna 2015 – Európska komisia/Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska****(Vec C-304/15)**

(2015/C 302/23)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: K. Mifsud-Bonnici, S. Petrova, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska

**Návrhy žalobkyne**

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor

— rozhodol, že Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska si tým, že nesprávne uplatnilo smernicu 2001/80/ES o obmedzení emisií určitých znečisťujúcich látok do ovzdušia z veľkých spaľovacích zariadení<sup>(1)</sup> v súvislosti s činnosťou elektrárne Aberthaw vo Walese, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 4 ods. 3 v spojení s prílohou VI, časťou A smernice o obmedzení emisií určitých znečisťujúcich látok do ovzdušia z veľkých spaľovacích zariadení,

— zaviazal Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska na náhradu trov konania.