

V treťom rade boli postupy na vymáhanie vo veľkej časti zablokované od nadobudnutia účinnosti zákona 33/2009 až do súčasnosti, a to z dôvodu absencie vykonávacích ustanovení alebo zmluvných dojednaní medzi orgánmi a zúčastnenými subjektmi, ktoré sú nevyhnutné na obnovu týchto postupov.

V štvrtom rade Komisia usudzuje, že v dôsledku metodologických chýb zo strany orgánov zodpovedných za postupy vymáhania boli dlžné sumy nesprávne považované za nevymožiteľné sumy, čo malo za následok ďalšie nedostatky v účinnosti vyberania dodatočného poplatku.

- ⁽¹⁾ Nariadenie Rady (EHS) č. 3950/92 z 28. decembra 1992, ktorým sa stanovujú poplatky v sektore mlieka a mliečnych výrobkov (Ú. v. ES L 405, s. 1).
- ⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1788/2003 z 29. septembra 2003 stanovujúce poplatky v sektore mlieka a mliečnych (Ú. v. EÚ L 270, s. 123; Mim. vyd. 03/040, s. 391).
- ⁽³⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 1234/2007 z 22. októbra 2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov) (Ú. v. EÚ L 299, s. 1).
- ⁽⁴⁾ Nariadenie Komisie (EHS) č. 536/93 z 9. marca 1993, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá pre uplatňovanie dodatočného poplatku v sektore mlieka a mliečnych výrobkov (Ú. v. ES L 57, s. 12).
- ⁽⁵⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 1392/2001 z 9. júla 2001, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá pre uplatňovanie nariadenia Rady (EHS) č. 3950/92, ktorým sa zaviedol dodatočný poplatok pre sektor mlieka a mliečnych výrobkov (Ú. v. ES L 187, s. 19; Mim. vyd. 03/033, s. 104).
- ⁽⁶⁾ Nariadenie Komisie (ES) č. 595/2004 z 30. marca 2004, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1788/2003, ktorým sa stanovujú poplatky v sektore mlieka a mliečnych výrobkov (Ú. v. EÚ L 94, s. 22; Mim. vyd. 03/043, s. 333).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal The Labour Court, Ireland (Írsko) 13. augusta 2015 – Dr David L. Parris/Trinity College Dublin, Higher Education Authority, Department of Public Expenditure and Reform, Department of Education and Skills

(Vec C-443/15)

(2015/C 354/26)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

The Labour Court, Ireland

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Dr David L. Parris

Odporcovia: Trinity College Dublin, Higher Education Authority, Department of Public Expenditure and Reform, Department of Education and Skills

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje uplatňovanie pravidla, ktoré v rámci systému zamestnaneckých dávok obmedzuje vyplácanie pozostalostnej dávky pozostalému registrovanému partnerovi člena tohto systému po jeho smrti požiadavkou, že daný člen a jeho pozostalý registrovaný partner museli uzavrieť registrované partnerstvo pred tým, než tento člen dovŕšil vek 60 rokov, a to za okolností, keď im vnútroštátne právo neumožňovalo uzavrieť registrované partnerstvo skôr, než daný člen dovŕšil vek 60 rokov, a zároveň, ak tento člen a jeho registrovaný partner žili pred týmto dátumom v stálom a dlhotrvajúcom vzťahu, diskrimináciu na základe sexuálnej orientácie v rozpore s článkom 2 smernice 2000/78/ES ⁽¹⁾?

V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

2. Ide o diskrimináciu na základe veku v rozpore s článkom 2 v spojení s článkom 6 ods. 2 smernice 2000/78/ES, ak poskytovateľ dávok obmedzuje v rámci systému zamestnaneckých dávok nárok na pozostalostný dôchodok vyplácaný pozostalému registrovanému partnerovi člena tohto systému v prípade jeho smrti požiadavkou, že daný člen a jeho registrovaný partner museli uzavrieť registrované partnerstvo pred dovŕšením veku 60 rokov tohto člena, ak:

- a) takéto určenie veku, do ktorého musí člen uzavrieť registrované partnerstvo, nepredstavuje kritérium využívané v poisťno-matematických výpočtoch, a
- b) vnútroštátne právo neumožňovalo tomuto členovi a jeho registrovanému partnerovi uzavrieť registrované partnerstvo skôr, než daný člen dovŕšil vek 60 rokov, a zároveň, ak tento člen a jeho registrovaný partner žili pred týmto dátumom v stálom a dlhotrvajúcom vzťahu?

V prípade zápornej odpovede na druhú otázku:

3. Išlo by o diskrimináciu v rozpore s článkom 2 v spojení s článkom 6 ods. 2 smernice 2000/78/ES v prípade, že obmedzenia nárokov v rámci systému zamestnaneckých dávok uvedené v prvej alebo v druhej otázke vznikli v dôsledku kombinovaného účinku veku a sexuálnej orientácie člena tohto systému?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani, Ú. v. ES L 303, s. 16; Mím. vyd. 05/004, s. 79.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice, Queen's Bench Division
(Administrative Court) (Spojené kráľovstvo) 17. augusta 2015 – The Queen, na základe návrhu
Nutricia Limited/Secretary of State for Health**

(Vec C-445/15)

(2015/C 354/27)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Justice, Queen's Bench Division (Administrative Court)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Nutricia Limited

Odporca: Secretary of State for Health

Prejudiciálne otázky

1. Aby sa výrobok považoval za dietetickú potravinu na osobitné lekárske účely v zmysle definície uvedenej v článku 1 ods. 2 písm. b) smernice Komisie 1999/21/ES o dietetických potravinách na osobitné lekárske účely⁽¹⁾:

- a) Musí ísť objektívne o prípad, v ktorom:

- i) sa výrobok uvádza na trh ako súčasť stravovacieho režimu všetkých pacientov trpiacich príslušnou chorobou, poruchou alebo iným zdravotným stavom (ďalej len „indikovaný stav“) alebo

- ii) má podskupina takýchto pacientov

obmedzenú, poškodenú alebo narušenú schopnosť prijímať, tráviť, vstrebávať, metabolizovať alebo vylučovať normálne potraviny alebo určité živiny, ktoré sa v nich nachádzajú, alebo metabolity, alebo majú iné lekárske stanovené požiadavky na výživu, ktoré vznikajú v dôsledku indikovaného stavu? Alebo