

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Marbella Atlantic Ocean Club, SL (Puerto Banús, Španielsko)

### Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Prihlasovateľ ochrannej známky: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka: pbrázová ochranná známka Spoločenstva obsahujúca slovné prvky „ocean ibiza“ – prihláška č. 10610525.

Konanie pred ÚHVT: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 8. októbra 2014 vo veci R 2292/2013-1.

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 8. októbra 2014 vo veci R 2207/2013-1 tak, že sa zamietne námietka podaná spoločnosťou Marbella Atlantic Ocean Club, SL a zapíše sa kombinovaná ochranná známka Spoločenstva č. 10610525 „ocean ibiza“ triedy 41 a
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane trov, ktoré doteraz vznikli v konaniach pred námietkovým oddelením a prvým odvolacím senátom ÚHVT, ktoré viedli k podaniu predmetnej žaloby.

### Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

---

**Odvolytie podané 11. januára 2015: Carlo De Nicola proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 11. novembra 2014 vo veci F-52/11, De Nicola/EIB**

(Vec T-10/15 P)

(2015/C 073/60)

Jazyk konania: taliančina

### Účastníci konania

Odvolyateľ: C. De Nicola (Strassen, Luxembursko) (v zastúpení: L. Isola, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska investičná banka

## Návrhy

Odvolaťel navrhuje, aby Všeobecný súd čiastočne zmenil napadnutý rozsudok tým, že zruší body 2 a 3 výroku a body 5, 7, 14, 16-21, 24-27, 29, 32, 35-37, 39-43, 46-55, 57-59, 62-66, 68-69, 73-74, 76-77, 87-91, 93, 95-100, 103, 106-107, 109-112, 117, 120, 124, 142, 144-145, 148-153, 161-170, 175-182 a 184-193 napadnutého rozsudku. Vrátil vec inej komore Súdu pre verejnú službu, aby v rámci iného zloženia opätovne rozhodol o zrušených bodoch, po tom, ako rozhodol o vyžiadanom lekárskom posudku. Odvolaťel si vyhradzuje právo predložiť akýkoľvek dôkazný prostriedok, priamy dôkaz alebo dôkaz o opak, ktorý bude potrebný v súvislosti s protiargumentmi odporkyne, a predložiť akýkoľvek iný dokument, ktorý považuje za potrebný k vyvráteniu protiargumentov. Uložil odporkyni povinnosť nahradiť trovy konania.

## Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolaťel uvádza tieto dôvody:

1. Nedostatok odôvodnenia sporných opatrení.
2. Pokiaľ ide o zrušenie akýchkoľvek súvisiacich aktov a aktov, ktoré použila vyšetrovacia komisia, odvolaťel spochybňuje rozhodnutie o prípustnosti, keďže sa návrh týkal konkrétne všetkých zbytočne vyžiadaných aktov použitých vyšetrovacou komisiou.
3. Pokiaľ ide o návrh na konštatovanie psychického obťažovania, odvolaťel spochybňuje rozsudok Súdu pre verejnú službu z dôvodu nepresvedčivého odôvodnenia v tom zmysle, že konštatovanie porušenia zmluvnej povinnosti voči odvolaťelovi určite nepredstavuje príkaz určený EIB a nie je ani nezáväzným autoritatívnym vyhlásením.
4. Pokiaľ ide o návrh na uloženie povinnosti skončiť s psychickým obťažovaním, odvolaťel uvádza, že údajný zákaz vydania príkazu nemôže byť absolútny, ale musí nevyhnutne skončiť v prípade správania sa, ktorým sa narušuje dôstojnosť dotyčnej osoby a základné práva.
5. Pokiaľ ide o návrh na náhradu škody vzniknutej v dôsledku psychického obťažovania, odvolaťel zdôrazňuje, že Súd pre verejnú službu na jednej strane vzal spať svoje podania určené vyšetrovacej komisii a na strane druhej uviedol, že EIB nemá žiadnu povinnosť konať, pretože nebol na tento účel vydaný odsudzujúci rozsudok a rozhodnutie vyšetrovacej komisie nie je záväzné a nie je ani procesnou požiadavkou.
6. Pokiaľ ide o návrh na náhradu škody ako taký, odvolaťel tvrdí, že mu Súd pre verejnú službu neprávom vytýka, že nenamietol žiadne nesprávne právne posúdenia a namieta platbu a odôvodnenie náhrady stanovenej na 3 000 eur.