

2. Druhý žalobný dôvod je založený na povinnosti začať formálne vyšetrovacie konanie.

— Druhý žalobný dôvod sa delí na deväť častí, v ktorých žalobkyne tvrdia, že preskúmanie vykonané Komisiou bolo nepostačujúce a neúplné, a že Komisia vo viacerých ohľadoch nedodržala vlastné pokyny. Tieto porušenia zakladajú existenciu súboru konzistentných dôkazov, ktoré preukazujú, že Komisia ku dňu prijatia napadnutého rozhodnutia nemohla vyriešiť závažné ťažkosti zistené v prejednávanej veci. V dôsledku toho Komisia nesprávne odmietal rešpektovať procesné práva žalobkýň vyplývajúce z článku 108 ods. 2 ZFEÚ.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia.

— Žalobkyne v treťom žalobnom dôvode tvrdia, že napadnuté rozhodnutie je založené na neadekvátnom odôvodnení. Žalobkyne uvádzajú, že Komisia nepreukázala, že tvrdenia a dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí boli dostatočne presné na to, aby si žalobkyne mohli uplatniť svoje práva a aby Súdny dvor mohol vykonať súdne preskúmanie. Údajné nedostatky odôvodnenia sa týkajú posúdenia vykonaného Komisiou vo vzťahu k zariadeniu Hinterland, k štátnym zárukám, k dánskym daňovým výhodám, dánskym štátnym pôžičkám a napokon aj k skutočnosti, že závery Komisie týkajúce sa zlučiteľnosti s vnútorným trhom a legitímneho očakávania sa zakladajú na argumentácii krútiaca sa dookola.

### Žaloba podaná 6. februára 2015 – Hippler/Komisia

(Vec T-72/15)

(2015/C 138/74)

Jazyk konania: nemčina

#### Účastníci konania

Žalobca: Eberhard Hippler (Dorsten, Nemecko) (v zastúpení: M. Richter, advokátka)

Žalovaná: Európska komisia

#### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

— uložil žalovanej zákaz, pod hrozbou pokuty stanovenej Všeobecným súdom za každý prípad porušenia, sprístupniť bez súhlasu žalobcu plány jeho linkových spojov „Bochum“, „Dortmund“, „Düsseldorf/Meerbusch“, „Duisburg“ a „Essen“, ako sa stalo v týchto prípadoch

<http://dma.jrc.it/idas/lightrail/Dortmund.pdf>

<http://dma.jrc.it/idas/lightrail/Bochum.pdf>

<http://dma.jrc.it/idas/lightrail/Essen.pdf>

<http://dma.jrc.it/idas/lightrail/Duesseldorf.pdf> ako aj

<http://dma.jrc.it/idas/lightrail/Duisburg.pdf>

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi škodu vo výške 10 100 eur,

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť náklady právneho zastúpenia pred zahájením súdneho konania vo výške 2 743,43 eura,

— uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania, vrátane nákladov právneho zastúpenia.

## Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza porušenie článku 3 ods. 1 smernice 2001/29/ES <sup>(1)</sup>, ako aj porušenie ustanovení § 15 a § 19a autorského zákona (Urheberrechtsgesetz) v spojení s § 97 ods. 2 tohto autorského zákona <sup>(2)</sup>.

Žalobca tvrdí, že sporné plány linkových spojov chráni autorské právo ako vedecké, resp. technické diela. Žalobca neudelil žalovanej v žiadnom okamihu súhlas s uskutočneným používaním, najmä jej nevyhradil žiadne užívacie práva. Žalovaná tiež účinne nenadobudla žiadne užívacie práva od tretích osôb. Použitím plánov ich žalovaná sprístupnila verejnosti, resp. sprístupnila.

Okrem toho žalobca tvrdí, že na vyčíslenie finančnej ujmy, ktorá mu vznikla, je potrebné použiť podobný výpočet ako v prípade licencií. Žalobca má nárok na úhradu príslušnej licencie. Na nemeckom trhu sú bežné a primerané a nemecké súdy považujú za bežné a primerané licencie vo výške 2 020 eur za plán. Náhrady škody sa týmto spôsobom vyčíslila na sumu 10 100 eur.

Žalobca navyše tvrdí, že žalovaná mu spôsobila porušením jeho výlučného autorského práva nemajetkovú ujmu a z toho dôvodu jej má byť uložená povinnosť na jej náhradu, ako aj povinnosť zdržať sa sporného používania.

Nakoniec žalobca tvrdí, že oprávnené poveril advokáta, aby žalovanej zaslal výstrahu, a preto je žalovaná povinná nahradiť mu vynaložené náklady právneho zastúpenia vo výške 2 743,43 eura.

<sup>(1)</sup> Smernica 2001/29/ES Európskeho parlamentu a Rady z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Ú. v. ES L 167, s. 10; Mim. vyd. 17/001, s. 230).

<sup>(2)</sup> Autorský zákon z 9. septembra 1965 (BGBl. I, s. 1273) poslednýkrát zmenený a doplnený článkom 1 zákona z 5. decembra 2014 (BGBl. I, s. 1974).

## Žaloba podaná 20. februára 2015 – Aston Martin Lagonda/ÚHVT (Vyobrazenie mriežky umiestnenej na prednej časti motorového vozidla)

(Vec T-86/15)

(2015/C 138/75)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Aston Martin Lagonda Ltd (Gaydon, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: D. Farnsworth, solicitor)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

### Údaje týkajúce sa konania pred ÚHVT

Dotknutá sporná ochranná známka: ochranná známka Spoločenstva označená ako „iná“ a zobrazujúca mriežku umiestnenú na prednej časti motorového vozidla – prihláška č. 12 218 418.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu ÚHVT z 18. decembra 2014 vo veci R 1795/2014-2.

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom potvrdilo záver prieskumového pracovníka, podľa ktorého je na prvý pohľad zrejma neexistencia rozlišovacej spôsobilosti prihlasovanej ochrannej známky, pokiaľ ide o dotknuté výrobky a služby,
- dovilil zverejnenie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva č. 12 218 418,
- uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trovy konania.