

Účastníci konania

Žalobcovia: Renata Horžić (C-511/15), Siniša Pušić (C-512/15)

Žalovaní: Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka

Výrok

Článok 23 a článok 30 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia vnútroštátnym ustanoveniam ako sú ustanovenia, o ktoré ide vo veci samej, ktoré ukladajú veriteľovi, pod hrozbou trestných sankcií, dodržanie povinností v oblasti variabilnej úrokovej sadzby, pokiaľ ide o zmluvy o úvere účinné v deň nadobudnutia účinnosti týchto ustanovení, keďže tieto zmluvy o úvere nepatria do vecnej pôsobnosti tejto smernice a okrem toho tieto povinnosti nepredstavujú uplatnenie tejto smernice.

(¹) Ú. v. EÚ C 27, 25.1.2016.

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) z 5. októbra 2016 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Dresden – Nemecko) – Ute Wunderlich/Bulgarian Air Charter Limited

(Vec C-32/16) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Neexistencia dôvodných pochybností — Letecká doprava — Nariadenie (ES) č. 261/2004 — Článok 2 písm. l) — Pojem „zrušenie“ — Let s neplánovaným medzipristátím)

(2016/C 475/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Amtsgericht Dresden

Účastníci konania

Žalobca: Ute Wunderlich

Žalovaný: Bulgarian Air Charter Limited

Výrok

Článok 2 písm. l) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa stanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, sa má vykladať v tom zmysle, že let, ktorého miesto odletu a priletu bolo v súlade so stanoveným plánom, pri ktorom ale došlo k neplánovanému medzipristátíu, nemožno považovať za zrušený.

(¹) Ú. v. EÚ C 165, 10.5.2016.
