

3. Je Dohoda o partnerstve v sektore rybolovu medzi Úniou a Marokom (ako bola schválená a vykonaná nariadením Rady 764/2006 ⁽²⁾, rozhodnutím Rady 2013/785/EÚ ⁽³⁾ a nariadením Rady 1270/2013 ⁽⁴⁾) platná vzhľadom na požiadavku podľa článku 3 ods. 5 Zmluvy o Európskej únii prispievať k dodržiavaniu akejkoľvek relevantnej zásady medzinárodného práva a zásad Charty Organizácie Spojených národov a rozsah, v akom bola dohoda o partnerstve v sektore rybolovu uzavretá v prospech ľudu Sahrawi, v jeho mene, v súlade s jeho vôľou a/alebo po porade s jeho uznávanými zástupcami[?]
4. Je [žalobca] oprávnený napadnúť platnosť aktov Únie na základe údajného porušenia medzinárodného práva Úniou, najmä vzhľadom na:
- a) skutočnosť, že hoci má [žalobca] podľa medzinárodného práva postavenie umožňujúce spochybníť platnosť aktov Únie, neuplatňuje si žiadne práva podľa práva Únie; a/alebo
- b) zásadu vyplývajúcu z veci týkajúcej sa menového zlata odstráneného z Ríma v roku 1943 (Zbierka MSD 1954), podľa ktorej Medzinárodný súdny dvor nemôže vydávať rozhodnutia, ktoré spochybňujú správanie alebo majú vplyv na práva štátu, ktorý sa nezúčastňuje konania na tomto súde a nesúhlasil s tým, aby bol rozhodnutiami tohto súdu viazaný?

⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady a Komisie z 24. januára 2000 o uzavretí Euro-stredomorskej dohody o pridružení medzi Európskymi spoločenstvami a ich členskými štátmi na jednej strane a Marockým kráľovstvom na strane druhej (Ú. v. ES L 70, 2000, s. 1; Mim. vyd. 11/033, s. 175).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 764/2004 z 22. mája 2006 o uzavretí Dohody o partnerstve v sektore rybolovu medzi Európskym spoločenstvom a Marockým kráľovstvom (Ú. v. EÚ L 141, 2006, s. 1).

⁽³⁾ 2013/785/EÚ: Rozhodnutie Rady zo 16. decembra 2013 o uzavretí Protokolu v mene Európskej únie medzi Európskou úniou a Marockým kráľovstvom, ktorým sa stanovujú rybolovné možnosti a finančný príspevok podľa Dohody o partnerstve v sektore rybolovu medzi Európskou úniou a Marockým kráľovstvom (Ú. v. EÚ L 349, 2013, s. 1).

⁽⁴⁾ Nariadenie Rady (EÚ) č. 1270/2013 z 15. novembra 2013 o rozdelení rybolovných možností na základe Protokolu medzi Európskou úniou a Marockým kráľovstvom, ktorým sa stanovujú rybolovné možnosti a finančný príspevok podľa Dohody o partnerstve v sektore rybolovu medzi Európskou úniou a Marockým kráľovstvom (Ú. v. EÚ L 328, 2013, s. 40).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court of Gibraltar (Spojené kráľovstvo) 13. mája 2016 – Albert Buhagiar, Wayne Piri, Stephanie Piri, Arthur Taylor, Henry Bonifacio, Colin Tomlinson, Darren Sheriff/The Hon. Gilbert Licudi QC MP Minister for Justice

(Vec C-267/16)

(2016/C 260/40)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supreme Court of Gibraltar

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Albert Buhagiar, Wayne Piri, Stephanie Piri, Arthur Taylor, Henry Bonifacio, Colin Tomlinson, Darren Sheriff

Žalovaný: The Hon. Gilbert Licudi QC MP Minister for Justice

Prejudiciálne otázky

1. Ak sa ustanovenia smernice o EZP ⁽¹⁾ týkajú len voľného pohybu tovaru, môžu sa napriek tomu uplatňovať na Gibraltár na základe toho, že nezahŕňajú žiadnu obchodnú ani komerčnú transakciu, a preto vybočujú z pôsobnosti výnimiek, ktoré boli Gibraltáru udelené podľa aktu o pristúpení z roku 1972?
2. Sú ustanovenia smernice o EZP, pokiaľ ide o poľovníkov a športových strelcov, uplatniteľné na Gibraltár na základe toho, že sa týkajú voľného pohybu služieb?
3. Sú ustanovenia smernice o EZP, pokiaľ ide o poľovníkov a športových strelcov, neplatné na základe toho, že sa týkajú voľného pohybu osôb, a preto boli prijaté na nesprávnom právnom základe?

⁽¹⁾ Smernica Rady 91/477/EHS z 18. júna 1991 o kontrole získavania a vlastníctva zbraní (Ú. v. ES L 256, 1991, s. 51; Mim. vyd. 13/011, s. 3).

Odvolaie podané 17. mája 2016: Società cooperativa Amrita arl a i. proti uzneseniu Všeobecného súdu (ôsma komora) z 11. marca 2016 vo veci T-439/15, Amrita a i./Komisia

(Vec C-280/16 P)

(2016/C 260/41)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolaieľky: Soc. coop. Amrita arl, Cesi Marta, Comune Agricola Lunella – Soc. mutua coop. Arl, Rollo Olga, Borrello Claudia, Società agricola Merico Maria Rosa di Consiglia, Marta e Vito Lisi; Marzo Luigi, Stasi Anna Maria, Azienda Agricola Crie di Miggiano Gianluigi, Castriota Maria Grazia; Azienda Agricola di Cagnoni Fiorella, Azienda Agricola Spirido ss agr., Impresa Agricola Stefania Stamerra, Azienda Agricola Clemente Pezzuto di Pezzuto Francesco; Simone Cosimo Antonio, Masseria Alti Pareti Soc. agr. arl (v zastúpení: L. Paccione, V. Stamerra, advokáti)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľiek

- zrušiť a vrátiť napadnuté uznesenie s tým, že odvolateľky majú záujem na konaní,
- zaviazat' Komisiu na náhradu trov konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania uvádzajú odvolateľky tieto odvolacie dôvody:

1. **Prvý odvolací dôvod: nesprávne právne posúdenie. Nesprávne hodnotenie relevantných skutkových okolností. Nesprávne a nedostatočné odôvodnenie v súvislosti s bodmi 12 až 22 napadnutého uznesenia**