

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Lombard Ingatlan Lizing Zrt.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

## Prejudiciálne otázky

1. Má sa pojem odstúpenie od zmluvy uvedený v článku 90 ods. 1 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (ďalej len „smernica o DPH“) <sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že zahŕňa prípad, keď v rámci zmluvy o uzavretom finančnom lízingu lízingový prenajímateľ (ďalej len „prenajímateľ“) už nemôže žiadať od lízingového nájomcu (ďalej len „nájomca“) zaplatenie lízingovej splátky, lebo prenajímateľ odstúpil od uvedenej zmluvy z dôvodu nesplnenia zmluvy zo strany nájomcu?
2. V prípade kladnej odpovede, je [prenajímateľ] na základe článku 90 ods. 1 smernice o DPH oprávnený znížiť základ dane, a to aj v prípade, keď vnútroštátny zákonodarca, ktorý využil možnosť uvedenú v článku 90 ods. 2 smernice o DPH, nedovoliť zníženie základu dane v prípade úplného alebo čiastočného nezaplatenia?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

## Odvolanie podané 22. júla 2016: Holistic Innovation Institute, SLU proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 12. mája 2016 vo veci T-468/14, Holistic Innovation Institute/Komisia

(Vec C-411/16 P)

(2016/C 364/05)

Jazyk konania: španielčina

## Účastníci konania

Odvolateľka: Holistic Innovation Institute, SLU (v zastúpení: J.J. Marín López, abogado)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

## Návrhy odvolateľky

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu (šiesta komora) z 12. mája 2016 vo veci T-468/14, Holistic Innovation Institute, SLU proti Komisii, v rozsahu, v akom sa konštatuje, že žaloba o neplatnosť rozhodnutia Komisie ARES (2014) 710158 z 13. marca 2014, ktorým sa zamietla účasť odvolateľky na projekte eDIGIREGION, bola Všeobecnému súdu podaná oneskorene,
- vrátiť vec Všeobecnému súdu na rozhodnutie o veci samej na základe žaloby o neplatnosť podanej Holistic Innovation Institute, SLU proti rozhodnutiu Komisie ARES (2014) 710158 z 13. marca 2014, ktorým sa zamietla účasť odvolateľky na projekte eDIGIREGION,
- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu (šiesta komora) z 12. mája 2016 vo veci T-468/14, Holistic Innovation Institute, SLU proti Komisii, v rozsahu, v akom zamietla návrh na náhradu škody, a rozhodnúť, že Komisia musí odvolateľke vyplatiť náhradu škody, ktorá je vyčíslená v žalobe, alebo ak by vyhovel návrhu uvedenému vyššie, vrátil vec Všeobecnému súdu na nové rozhodovanie o návrhu na náhradu škody vzniknutej odvolateľke.

**Odvolyacie dôvody a hlavné tvrdenia**

1. Nesprávne právne posúdenie vyplývajúce z toho, že napadnutý rozsudok nepotvrdil, že originál žaloby o neplatnosť napadnutého rozhodnutia, doručený do kancelárie Všeobecného súdu 6. júna 2014 (bod 29 napadnutého rozsudku), bol odoslaný 2. júna 2014 doporučeným listom s návratkou z Pozuelo de Alarcón (Madrid), kde sa nachádza sídlo odvolateľky.
2. Nesprávne právne posúdenie vyplývajúce z toho, že napadnutý rozsudok nie je dostatočným spôsobom odôvodnený, keďže originál žaloby nebol vlastnoručne podpísaný advokátom, ale iba opatrený kópiou podpisu (bod 30), a popiera akúkoľvek právnu účinnosť originálu žaloby podpísaného advokátom prostredníctvom elektronického podpisu (bod 35).
3. Nesprávne právne posúdenie vyplývajúce z toho, že žaloba o neplatnosť bola podaná po uplynutí lehoty (body 29, 34 a 35), čo porušuje základné právo na účinnú súdnu ochranu zakotvené v článku 47 prvom odseku Charty základných práv Európskej únie, s ohľadom na článok 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podpísaného v Ríme 4. novembra 1960, a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva týkajúcu sa výkladu uvedeného článku 6 ods. 1.
4. Napadnutý rozsudok obsahuje nesprávne právne posúdenie, keď zamietol v bodoch 55, 59, 63 a 64 (vo vzťahu k hospodárskej ujme) a v bodoch 77 a 84 (vo vzťahu k nemateriálnej ujme) návrh na náhradu škody.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court (Írsko) 4. augusta 2016 – Peter Nowak/Data Protection Commissioner****(Vec C-434/16)**

(2016/C 364/06)

*Jazyk konania: angličtina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Supreme Court

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Dovolaťel: Peter Nowak

Odporca v dovolacom konaní: Data Protection Commissioner

**Prejudiciálne otázky**

1. Môžu informácie uvedené v odpovediach alebo ako odpovede účastníka počas profesijnej skúšky predstavovať osobné údaje v zmysle smernice 95/46/ES <sup>(1)</sup>?
2. Pokiaľ je odpoveď na prvú otázku taká, že všetky tieto informácie alebo časť z nich môže predstavovať osobné údaje v zmysle smernice, aké faktory sú relevantné pri určovaní toho, či taká písomná odpoveď v danom prípade predstavuje osobné údaje, a akú váhu treba takým faktorom pripísať?

---

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 95/46/EHS z 24. októbra 1995 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov (Ú. v. ES L 281, 1995, s. 31; Mim. vyd. 13/015, s. 355).