

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Maďarsko, Helénska republika, Rumunsko a Slovenská republika

Návrhy odvolateľov

Odvolatelia navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 10. mája 2016 vo veci T-529/13 a v súlade s článkom 61 Štatútu Súdneho dvora Európskej únie,
- primárne, zrušil rozhodnutie Európskej komisie C(2013) 4975 final z 25. júla 2013, ktorým bola zamietnutá registrácia sporného návrhu, a ktorého zrušenie navrhovali žalobcovia vo svojej žalobe, a s konečnou platnosťou rozhodnúť spor,
- subsidiárne, ak Súdny dvor usúdi, že stav sporu neumožňuje vydanie konečného rozhodnutia, vrátil vec Všeobecnému súdu, aby vec rozhodol,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolatelia uvádzajú nasledujúce dôvody:

1. Prvý dôvod sa opiera o porušenie článku 47 Charty [základných práv Európskej únie] a článku 92 ods. 1 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu, najmä s ohľadom na nesplnenie informačnej povinnosti v súvislosti s dôkazným bremenom, keďže podľa odvolateľov Všeobecný súd pred vydaním rozsudku neinformoval účastníkov konania, že skutočnosť, že vykonávanie únijnej politiky súdržnosti Úniou aj členskými štátmi ohrozuje špecifické charakteristiky regiónov s národnostnou menšinou, a že etnické, kultúrne, náboženské alebo jazykové charakteristiky špecifické pre regióny s národnostnou menšinou môžu byť považované za závažné a trvalé znevýhodnenie v zmysle článku 174 tretieho odseku ZFEÚ, považuje za skutkové otázky, ktoré je potrebné v konaní preukázať.
2. Druhý dôvod sa opiera o porušenie článku 11 ods. 4 ZEÚ a článku 4 ods. 2 písm. b) nariadenia o iniciatíve občanov ⁽¹⁾, keďže občianska iniciatíva, ktorá je predmetom sporu, je podľa odvolateľov v súlade s ustanoveniami článku 11 ods. 4 ZEÚ, keďže organizátori ju predložili vo vzťahu k otázke, ku ktorej je podľa ich názoru nevyhnutné prijatie právneho aktu Únie na účely vykonania Zmlúv, a Európska komisia má právomoc predložiť príslušný návrh. Odvolatelia ďalej uvádzajú, že Komisia môže zamietnuť registráciu návrhu občianskej iniciatívy pre nedostatok právomoci iba vtedy, ak je tento nedostatok právomoci zjavný.
3. Tretí dôvod vychádza z porušenia článku 4 ods. 2 písm. c) ZFEÚ a článku 174 ZFEÚ, keďže v článku 174 treťom odseku ZFEÚ sú demonštratívne uvedené okolnosti, medzi ktoré patrí závažné a trvalo znevýhodnené prírodné a demografické podmienky, v dôsledku ktorých sa určitému regiónu musí v politike súdržnosti Únie venovať „mimoriadna pozornosť“.
4. Štvrtý dôvod sa opiera o porušenie článkov 7 ZFEÚ, 167 ZFEÚ, článku 3 ods. 3 ZEÚ, článku 22 Charty [základných práv Európskej únie] a ustanovení Zmlúv o zákaze diskriminácie, keďže európska občianska iniciatíva, ktorá je predmetom sporu, by napomáhala súladu medzi politikami a činnosťami Únie, stanovenému v článku 7 ZFEÚ a podporovala politiku súdržnosti zohľadňujúcu kultúrnu rôznorodosť a jej zachovanie.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 211/2011 zo 16. februára 2011 o iniciatíve občanov (Ú. v. EÚ L 65, 2011, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 28. júla 2016 –
Ministre des finances et des comptes publics/Marc Lassus**

(Vec C-421/16)

(2016/C 392/12)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Dovolateľ: Ministre des finances et des comptes publics

Odporca: Marc Lassus

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa vyššie uvedené ustanovenia článku 8 smernice 90/434/EHS z 23. júla 1990 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že zakazujú, v prípade výmeny cenných papierov patriacej do pôsobnosti smernice, mechanizmus odkladu zdanenia stanovujúci, že odlišne od pravidla, podľa ktorého skutočnosť zakladajúca zdanenie kapitálového zisku vzniká v priebehu roka jeho vytvorenia, je kapitálový zisk z výmeny priznaný a zaúčtovaný pri výmene cenných papierov a je zdanený za rok, v priebehu ktorého nastane skutočnosť, ktorá ukončí odklad zdanenia, ktorou môže byť najmä prevod cenných papierov získaných pri výmene?
2. Za predpokladu, že je zdaniteľný, môže byť kapitálový zisk z výmeny cenných papierov zdanený štátom, ktorý mal v čase výmeny právomoc zdaňovať ho, hoci prevod cenných papierov získaných pri tejto výmene patrí do daňovej právomoci iného členského štátu?
3. Ak bude odpoveď na predchádzajúce otázky taká, že predmetná smernica nebráni tomu, aby sa kapitálový zisk vyplývajúci z výmeny cenných papierov zdanil v čase neskoršieho prevodu cenných papierov získaných pri výmene, a to aj v prípade, ak obe transakcie nepatria do daňovej právomoci toho istého členského štátu, môže členský štát, v ktorom došlo k odkladu zdanenia kapitálového zisku, zdaňovať pri tomto prevode kapitálový zisk, na ktorý sa pôvodne uplatnil daňový odklad, s výhradou uplatniteľných ustanovení dvojstrannej zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia, a to bez toho, aby zohľadnil výsledok prevodu, keď je týmto výsledkom strata? Táto otázka sa kladie tak z hľadiska smernice z 23. júla 1990, ako aj z hľadiska slobody usadiť sa zaručenej článkom 43 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva, teraz článkom 49 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, a vzťahuje sa na prípad, keď by sa daňovníkovi s daňovým domicilom vo Francúzsku pri výmene cenných papierov mohlo po prevode týchto cenných papierov priznať, za podmienok uvedených v bode 4 tohto rozhodnutia, odpočítanie kapitálovej straty z prevodu.
4. Ak bude odpoveď na otázku položenú v bode 3 taká, že treba zohľadniť kapitálovú stratu z prevodu cenných papierov získaných pri výmene, musí členský štát, v ktorom vznikol kapitálový zisk, odpočítavať z tohto zisku kapitálovú stratu z prevodu, alebo v prípade, že prevod nepatrí do jeho daňovej právomoci, musí upustiť od zdanenia kapitálového zisku z výmeny?
5. Ak bude odpoveď na otázku položenú v bode 4 taká, že kapitálovú stratu z prevodu treba odpočítavať z kapitálového zisku z výmeny, akú nadobúdaciú cenu prevedených cenných papierov treba zohľadniť pri výpočte kapitálovej straty z prevodu? Predovšetkým treba za jednotkovú nadobúdaciú cenu prevedených cenných papierov považovať celkovú hodnotu cenných papierov spoločnosti získaných pri výmene, tak ako je uvedená v priznaní kapitálového zisku, vydeliť počtom cenných papierov získaných pri výmene, alebo treba vychádzať z váženej priemernej nadobúdacej ceny, ktorá zohľadňuje aj transakcie uskutočnené po výmene, akými sú iné akvizície alebo bezodplatné rozdelenie cenných papierov tej istej spoločnosti?

⁽¹⁾ Smernica Rady 90/434/EHS z 23. júla 1990 o spoločnom systéme zdaňovania pri zlúčeníach, rozdeleniach, prevodoch majetku a výmene akcií týkajúcich sa spoločností rôznych členských štátov (Ú. v. ES L 225, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 142).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Łodzi (Poľsko) 2. augusta 2016 – Małgorzata Ciupa a i./II Szpital Miejski im. L. Rydygiera w Łodzi, teraz Szpital Ginekologiczno-Położniczy im dr L. Rydygiera Sp. z o. o. w Łodzi

(Vec C-429/16)

(2016/C 392/13)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Okręgowy w Łodzi