

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Dovolateľ: Ministre des finances et des comptes publics

Odporca: Marc Lassus

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa vyššie uvedené ustanovenia článku 8 smernice 90/434/EHS z 23. júla 1990 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že zakazujú, v prípade výmeny cenných papierov patriacej do pôsobnosti smernice, mechanizmus odkladu zdanenia stanovujúci, že odlišne od pravidla, podľa ktorého skutočnosť zakladajúca zdanenie kapitálového zisku vzniká v priebehu roka jeho vytvorenia, je kapitálový zisk z výmeny priznaný a zaúčtovaný pri výmene cenných papierov a je zdanený za rok, v priebehu ktorého nastane skutočnosť, ktorá ukončí odklad zdanenia, ktorou môže byť najmä prevod cenných papierov získaných pri výmene?
2. Za predpokladu, že je zdaniteľný, môže byť kapitálový zisk z výmeny cenných papierov zdanený štátom, ktorý mal v čase výmeny právomoc zdaňovať ho, hoci prevod cenných papierov získaných pri tejto výmene patrí do daňovej právomoci iného členského štátu?
3. Ak bude odpoveď na predchádzajúce otázky taká, že predmetná smernica nebráni tomu, aby sa kapitálový zisk vyplývajúci z výmeny cenných papierov zdanil v čase neskoršieho prevodu cenných papierov získaných pri výmene, a to aj v prípade, ak obe transakcie nepatria do daňovej právomoci toho istého členského štátu, môže členský štát, v ktorom došlo k odkladu zdanenia kapitálového zisku, zdaňovať pri tomto prevode kapitálový zisk, na ktorý sa pôvodne uplatnil daňový odklad, s výhradou uplatniteľných ustanovení dvojstrannej zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia, a to bez toho, aby zohľadnil výsledok prevodu, keď je týmto výsledkom strata? Táto otázka sa kladie tak z hľadiska smernice z 23. júla 1990, ako aj z hľadiska slobody usadiť sa zaručenej článkom 43 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva, teraz článkom 49 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, a vzťahuje sa na prípad, keď by sa daňovníkovi s daňovým domicilom vo Francúzsku pri výmene cenných papierov mohlo po prevode týchto cenných papierov priznať, za podmienok uvedených v bode 4 tohto rozhodnutia, odpočítanie kapitálovej straty z prevodu.
4. Ak bude odpoveď na otázku položenú v bode 3 taká, že treba zohľadniť kapitálovú stratu z prevodu cenných papierov získaných pri výmene, musí členský štát, v ktorom vznikol kapitálový zisk, odpočítavať z tohto zisku kapitálovú stratu z prevodu, alebo v prípade, že prevod nepatrí do jeho daňovej právomoci, musí upustiť od zdanenia kapitálového zisku z výmeny?
5. Ak bude odpoveď na otázku položenú v bode 4 taká, že kapitálovú stratu z prevodu treba odpočítavať z kapitálového zisku z výmeny, akú nadobúdaciú cenu prevedených cenných papierov treba zohľadniť pri výpočte kapitálovej straty z prevodu? Predovšetkým treba za jednotkovú nadobúdaciú cenu prevedených cenných papierov považovať celkovú hodnotu cenných papierov spoločnosti získaných pri výmene, tak ako je uvedená v priznaní kapitálového zisku, vydeliť počtom cenných papierov získaných pri výmene, alebo treba vychádzať z váženej priemernej nadobúdacej ceny, ktorá zohľadňuje aj transakcie uskutočnené po výmene, akými sú iné akvizície alebo bezodplatné rozdelenie cenných papierov tej istej spoločnosti?

⁽¹⁾ Smernica Rady 90/434/EHS z 23. júla 1990 o spoločnom systéme zdaňovania pri zlúčeníach, rozdeleniach, prevodoch majetku a výmene akcií týkajúcich sa spoločností rôznych členských štátov (Ú. v. ES L 225, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 142).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sąd Okręgowy w Łodzi (Poľsko) 2. augusta 2016 – Małgorzata Ciupa a i./II Szpital Miejski im. L. Rydygiera w Łodzi, teraz Szpital Ginekologiczno-Położniczy im dr L. Rydygiera Sp. z o. o. w Łodzi

(Vec C-429/16)

(2016/C 392/13)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sąd Okręgowy w Łodzi

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Małgorzata Ciupa a i.

Druhý účastník konania: II Szpital Miejski im. L. Rydygiera w Łodzi, teraz Szpital Ginekologiczno-Położniczy im dr L. Rydygiera Sp. z o. o. w Łodzi

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 2 smernice 98/59/ES⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že zamestnávateľ, ktorý zamestnáva viac ako 20 zamestnancov a má v úmysle zmeniť pracovné podmienky takému počtu zamestnancov, aký je stanovený v článku 1 ods. 1 Ustawa o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (zákon o osobitných zásadách rozviazania pracovných pomerov s pracovníkmi z dôvodov, ktoré nespočívajú v osobe pracovníka) z 13. marca 2003 (Dziennik Ustaw 2003, č. 90, položka 844, v znení neskorších predpisov), je povinný postupovať tak, ako je stanovené v článkoch 2, 3, 4 a 6 uvedeného zákona, t. j. platí táto povinnosť aj v prípadoch uvedených v týchto článkoch:

1. článok 24113 ods. 2 v spojení s článkom 2418 ods. 2 a s článkom 231 Kodeksu pracy (Zákonník práce);
2. článok 24113 ods. 2 v spojení s článkom 772 ods. 5 alebo s článkom 2417 ods. 1 Zákonníka práce;
3. článok 42 ods. 1 Zákonníka práce v spojení s jeho článkom 45 ods. 1?

⁽¹⁾ Smernica Rady 98/59/ES z 20. júla 1998 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa hromadného prepúšťania (Ú. v. ES L 225, 1998, s. 16; Mim. vyd. 05/003 s. 327).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Areios Pagos (Grécko) 4. augusta 2016 – Georgios Leventis, Nikolaos Vafias/Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd

(Vec C-436/16)

(2016/C 392/14)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Areios Pagos

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Georgios Leventis, Nikolaos Vafias

Odporkyne v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd

Prejudiciálna otázka

Vzťahuje sa doložka o voľbe právomoci, na ktorej sa v súlade s článkom 23 ods. 1 nariadenia (ES) č. 44/2001⁽¹⁾ dohodli spoločnosti a obsahovala ju v predmetnej veci súkromnoprávna dohoda zo 14. novembra 2007, ktorú uzatvorili odporkyne v konaní o kasačnom opravnom prostriedku v prvom a druhom rade, a ktorej článok 10 stanovuje, že „sa táto zmluva riadi anglickým právom, podlieha právomoci anglického súdu a akýkoľvek spor vyplývajúci z nej alebo vzťahujúci sa na ňu je vo výlučnej právomoci najvyššieho súdu (High Court) Anglicka a Walesu“, pokiaľ ide o konanie a opomenutie orgánov odporkyne v konaní o kasačnom opravnom prostriedku v druhom rade, ktoré konajú v jej mene a na jej zodpovednosť podľa článku 71 gréckeho Občianskeho zákonníka, aj na zodpovedné osoby, ktoré konali pri výkone svojich funkcií a ktoré zodpovedajú spoločne a nerozdielne za konanie spoločnosti ako právnickej osoby podľa uvedeného článku v spojení s článkom 926 gréckeho Občianskeho zákonníka?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. ES, L 12, 2001, s. 1; Mim. vyd. 19/004, s. 42).