

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení Zmlúv alebo právnej normy, ktorú treba uplatniť pri ich vykonaní.

Žalobkyňa tvrdí, že žalovaná sa dopustila nesprávneho právneho výkladu a uplatnenia rozhodnutia K(2014) 4443 final vo veci M.7018 spolu s prijatými záväzkami tým, že takzvanú „non-MNO-Remedy“, ktorou sa spoločnosť Telefónica zaviazala poskytnúť tretím osobám prístup k službám 4G na veľkoobchodnom trhu mobilného telefónneho spojenia, vecne obmedzuje na tretie osoby s obchodným modelom ponuky služieb a nepostarala sa o to, aby spoločnosť Telefónica v súlade s „non-MNO-Remedy“ poskytla tretím osobám prístup k službám 4G v rámci obchodného modelu MVNO.

2. Druhý, podporne uplatnený žalobný dôvod je založený na porušení Zmlúv alebo právnej normy, ktorú treba uplatniť pri ich vykonaní, ako aj na zjavne nesprávnom posúdení a nedostatku odôvodnenia tým, že rozhodnutie K(2014) 4443 final vychádza nesprávne z toho, že záväzky poskytnuté spoločnosťou Telefónica môžu odstrániť všetky pochybnosti týkajúce sa hospodárskej súťaže.

---

### Žaloba podaná 15. decembra 2016 – Mass Response Service/Komisia

(Vec T-885/16)

(2017/C 038/70)

Jazyk konania: nemčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Mass Response Service GmbH (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: J.-M. Schultze, S. Pautke a C. Ehlanz, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil za neplatné konanie Komisie uskutočnené oddelením kontroly koncentrácií Generálneho riaditeľstva pre hospodársku súťaž v rámci vykonania tretej podmienky („non-MNO-Remedy“) rozhodnutia M.7018, konkrétne jeho názor vyjadrený v emailoch z 24. októbra 2016 a 29. októbra 2016, ktorý non-MNO-Remedy s vylúčením MVNO (mobile virtual network operators, prevádzkovatelia virtuálnych mobilných sietí), ako je žalobkyňa, obmedzuje na čistých poskytovateľov služieb,
- podporne, zrušil rozhodnutie K(2014) 4443 final vo veci M.7018,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa dva žalobné dôvody, ktoré sú v podstate zhodné alebo podobné s dôvodmi uvedenými v rámci vecí T-884/16, Multicconnect/Komisia.

---

### Uznesenie Všeobecného súdu z 26. októbra 2016 – Poľsko/Komisia

(Vec T-167/16) <sup>(1)</sup>

(2017/C 038/71)

Jazyk konania: poľština

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 243, 4.7.2016.