

**Žaloba podaná 28. októbra 2016 – Stemcor London and Samac Steel Supplies/Komisia****(Vec T-749/16)**

(2017/C 006/51)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobkyne:* Stemcor London Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo), Samac Steel Supplies Ltd (Londýn) (v zastúpení: F. Di Gianni a C. Van Hemelrijck, advokáti)

*Žalovaná:* Európska komisia

**Návrhy**

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2016/1329 z 29. júla 2016, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na registrovaný dovoz určitých plochých výrobkov z ocele valcovaných za studena s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a Ruskej federácii (Ú. v. EÚ L 210, 2016, s. 27), a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby, žalobkyne uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nesprávnom a protiprávnom výklade a uplatnení podmienky „vedomosti dovozcu“ stanovenej v článku 10 ods. 4 písm. c) základného antidumpingového nariadenia (EÚ) č. 2016/1036.
  - Prvá časť: výklad obsiahnutý v nariadení (EÚ) č. 2016/1329 (ďalej len „napadnuté nariadenie“) o podmienke „vedomosti dovozcu“ stanovenej v článku 10 ods. 4 písm. c) základného antidumpingového nariadenia (EÚ) č. 2016/1036 je nesprávny a protiprávny.
  - Druhá časť: výklad článku 10 ods. 4 písm. c) základného antidumpingového nariadenia (EÚ) č. 2016/1036 s prihliadnutím na ustálené výkladové prostriedky práva Únie a Antidumpingovej dohody WTO ukazuje, že na účely určenia, či je uvedená podmienka splnená, musí Komisia posúdiť, či dovozca o dumpingu skutočne vedel.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že posúdenie podmienky „podstatného nárastu dovozu“ sa nesprávne zakladalo na období, ktoré začalo v prvom celom mesiaci po uverejnení začatia prešetrovania v Úradnom vestníku a skončilo v poslednom celom mesiaci pred uložením prechodných opatrení.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že výklad, o ktorý sa opiera napadnuté nariadenie o podmienke „vážneho narušenia nápravného účinku“ stanovenej v článku 10 ods. 4 písm. d) základného antidumpingového nariadenia (EÚ) č. 2016/1036 je nesprávny a protiprávny.
  - Prvá časť: Komisia nesprávne vykonala celkové posúdenie podmienky „vážneho narušenia nápravného účinku“ stanovenej v článku 10 ods. 4 písm. d) základného antidumpingového nariadenia, hoci mala vykonať individuálnu analýzu správania sa jednotlivých dovozcov na účely určenia, či ich dovozy prispeli k údajnému vážnemu narušeniu nápravného účinku cla.
  - Druhá časť: napadnuté nariadenie je postihnuté vadami, pretože sa v ňom dospelo k záveru, že retroaktívne uplatnenie dovozných ciel na obdobie registrácie by zabezpečilo, že nápravný účinok cla by nemohol byť vážne narušený.