

Odvolaie podané 7. decembra 2017: Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 28. septembra 2017 vo veci T-138/15, Aanbestedingskalender BV a iní/Európska komisia

(Vec C-687/17 P)

(2018/C 094/08)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľky: Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV (v zastúpení: C. T. Dekker, L. Fiorilli, advocation)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Holandské kráľovstvo, Slovenská republika

Návrhy odvolaieľiek

Odvolaieľky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil v celom rozsahu alebo čiastočne napadnutý rozsudok v rozsahu, v akom zamietol žalobu podanú odvolaieľkami vo veci T-138/15 a v dôsledku toho,
- zrušil v celom rozsahu alebo čiastočne dotknuté rozhodnutie, a/alebo
- subsidiárne zrušil v celom rozsahu alebo čiastočne napadnutý rozsudok v rozsahu, v akom ním Všeobecný súd zamietol žalobu odvolaieľiek vo veci T-138/15, a vrátil vec Všeobecnému súdu, aby vo veci rozhodol na základe usmernení poskytnutých Súdny dvorom,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania na prvom stupni a v odvolacom konaní.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaieľky tvrdia, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, nesprávne posúdil relevantné skutočnosti a neuviedol riadne a konzistentné odôvodnenie tým, že vychádzal z toho a rozhodol, že jediný žalobný dôvod žalobkyne treba zamietnuť a zamietnuť tak žalobu v jej celom rozsahu, pretože Komisia bola oprávnená rozhodnúť, že činnosti vykonávané TenderNed nemali hospodársku povahu a že opatrenie dotknuté v prejednávacom prípade nezahŕňalo štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ.

Odvolaieľky namietajú, že hospodársku alebo nehospodársku povahu činností TenderNed, najmä jej modul na podávanie ponúk, nemožno považovať za stránky jednej jedinej činnosti, a že modul na podávanie ponúk TenderNed bolo treba považovať činnosť hospodárskej povahy, ktorý je oddeliteľný od výkonu verejnej moci. Odvolaieľky tvrdia, že Všeobecný súd nepostupoval v súlade s judikatúrou Súdneho dvora týkajúcej sa testu, či je činnosť hospodárskej alebo nehospodárskej povahy.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht München I (Nemecko)
8. decembra 2017 – Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“/Land
Niedersachsen**

(Vec C-689/17)

(2018/C 094/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht München I

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“

Žalovaná: Land Niedersachsen

Prejudiciálna otázka

Považujú sa havarijné zvyšky v podobe kovového šrotu a vody, použitéj na hasenie a kontaminovanej kalmi a zvyškami nákladu na palube lode, za „odpad vytvorený na palubách vozidiel, vlakov, lietadiel a lodí“ podľa článku 1 ods. 3 písm. b) nariadenia (ES) č. 1013/2006 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 zo 14. júna 2006 o preprave odpadu, Ú. v. EÚ L 190, 2006, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo
(Portugalsko) 11. decembra 2017 – Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda/
Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Vec C-692/17)

(2018/C 094/10)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda

Žalovaný a odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciálna otázka

Zahŕňajú pojmy „poskytovanie“, „dojednávanie“ alebo „správa úverov“ na účely oslobodenia od dane stanoveného v článku 135 ods. 1 písm. b) smernice o DPH ⁽¹⁾ odplatné postúpenie procesného postavenia zdaniteľnej osoby, ktorá je žalobkyňou, uskutočnené v prospech tretej osoby v rámci vymáhania pohľadávky priznanej súdnym rozhodnutím a vyplývajúcej z porušenia zmluvy o sprostredkovaní predaja nehnuteľností, spolu s DPH so sadzbou platnou k dňu, kedy sa uskutoční platba a s úrokmi z omeškania, ktoré vznikli alebo ktoré môžu vzniknúť až do jej úplného zaplatenia?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. ES L 347, 2006, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas
(Litva) 18. decembra 2017 – „Achema“ AB, „Orlen Lietuva“ AB, „Lifosa“ AB/Valstybinė kainų ir
energetikos kontrolės komisija (VKEKK)**

(Vec C-706/17)

(2018/C 094/11)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas