

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení práv na obhajobu, nedostatku odôvodnenia a porušení podstatných formálnych náležitostí.

Podľa žalobkyne Komisia porušila jej práva na obhajobu tým, že i) neposkytla žiadne primerané odôvodnenie, ba dokonca žiadne odôvodnenie na potvrdenie konštatovania existencie jediného a pokračujúceho porušenia na všetkých linkách, ii) nedefinovala povahu a rozsah údajného porušenia/porušení na úrovni podrobnosti vyžadovanej právnou úpravou a iii) neopravila inherentný rozpor, ktorý existuje medzi jediným a pokračujúcim porušením a štyrmi samostatnými porušeniami, ktoré viedli k zrušeniu rozhodnutia Komisie C (2010) 7694 final z 9. novembra 2010. Tieto dôvody sú dostatočné na zrušenie napadnutého rozhodnutia ako celku.

3. Tretí žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení a zjavne nesprávnom právnom posúdení pokiaľ ide o nemožnosť, aby dopravcovia mimo EÚ/EHP prevádzkovali vnútro-európske linky.

Žalobkyňa tvrdí, že Komisia i) nesprávne konštatovala v článku 1 ods. 1 a 4 napadnutého rozhodnutia, že sa zúčastnila na jednom alebo viacerých porušeníach na linkách vo vnútri EHP a medzi letiskami nachádzajúcimi sa v Únii a letiskami nachádzajúcimi sa vo Švajčiarsku na ktorých nemala z právneho hľadiska právo poskytovať služby nákladnej leteckej dopravy, ii) zanedbala alebo nepochopila medzinárodný právny režim a právny režim Únie, ktorý zakotvuje práva leteckej dopravy a iii) nesprávne uplatňuje relevantnú judikatúru, keď konštatuje, že neexistovala „neprekonateľná prekážka“, ktorá by jej bránila poskytovať svoje služby na vnútro-európskych linkách a že teda ju nesprávne kvalifikovala ako potenciálneho konkurenta na týchto linkách. Podľa žalobkyne tieto zjavné nesprávne posúdenia a tieto zjavne nesprávne právne posúdenia, prijaté individuálne alebo ako celok, predstavujú dostatočné dôvody na zrušenie napadnutého rozhodnutia ako celku alebo subsidiárne článku 1 ods. 1 a 4 tohto rozhodnutia.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení a zjavne nesprávnom skutkovom posúdení v oblasti právomoci.

Žalobkyňa tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je postihnuté nesprávnym právnym a skutkovým posúdením, ktoré spočívajú v tom, že Komisia i) nesprávne vychádzala z absolútne oprávneného správania na linkách s tretími krajinami na účely dokázania alebo preukázania porušenia na vnútro-európskych linkách, čo je zakázané (dostatočný dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia ako celku) a ii) neoprávnene uplatnila svoju právomoc na údajnú kolíziu v rámci „prichádzajúcej“ dopravou na linkách s tretími krajinami (dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia ako celku alebo subsidiárne článku 1 ods. 2 a 3).

5. Piaty žalobný dôvod založený na zjavne nesprávnom posúdení dôkazov uvádzaných proti žalobkyni.

Podľa žalobkyne Komisia i) neuplatňuje správne právnú úpravu týkajúcu sa dôkazov o existencii jediného a pokračujúceho porušenia; ii) nezhrmaždila všetky spoľahlivé dôkazy a nepreukázala dostatočne z právneho hľadiska jej vytykané skutkové okolnosti a iii) neoprávnene odmietla späťvzatie jej zle formulovanej žiadosti o zhovievavosť a neskúmala účinky tohto späťvzatie na dôkazy uvádzané proti nej. Tieto dôvody sú dostatočné na zrušenie napadnutého rozhodnutia ako celku.

6. Šiesty žalobný dôvod: v súlade s prvým, druhým, tretím, štvrtým a piatym žalobným dôvodom žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil pokutu uloženú v článku 3 alebo subsidiárne podstatne znížil jej výšku na základe svojej neobmedzenej súdnej právomoci podľa článku 261 ZFEÚ, článku 31 nariadenia č. 1/2003 a judikatúry.

Žaloba podaná 26. mája 2017 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/ÚHVTV – M. J. Dairies (BBQLOUMI)

(Vec T-328/17)

(2017/C 239/69)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikózia, Cyprus)
(v zastúpení: S. Malynicz, QC a V. Marsland, Solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: M. J. Dairies EOOD (Sofia, Bulharsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „BBQLOUMI“ – prihláška č. 13 069 034.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. 3. 2017 vo veci R 497/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 31. mája 2017 – Cargolux Airlines/Komisia

(Vec T-334/17)

(2017/C 239/70)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Cargolux Airlines International SA (Sandweiler, Luxembursko) (v zastúpení: G. Goeteyn, Solicitor, E. Aliende Rodríguez, lawyer, a C. Rawnsley, barrister)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- v prípade, že vyhovie prvému, druhému, tretiemu a štvrtému žalobnému dôvodu, v plnom rozsahu zrušil článok 1 ods. 1 až 4 rozhodnutia Komisie C(2017) 1742 final zo 17. marca 2017 týkajúceho sa konania podľa článku 101 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, článku 53 Dohody o EHP a článku 8 Dohody medzi Európskym spoločenstvom a Švajčiarskou konfederáciou o leteckej doprave (Vec AT.39258 – Nákladná letecká doprava), v rozsahu, v ako sa týkajú spoločnosti Cargolux,
- v prípade, že vyhovie piatemu žalobnému dôvodu,
 - v plnom rozsahu zrušil článok 1 ods. 1 uvedeného rozhodnutia, alebo, ak článok 1 ods. 1 uvedeného rozhodnutia nebude zrušený v plnom rozsahu, zrušil článok 1 ods. 1 bod i) uvedeného rozhodnutia v rozsahu, v akom sa týka bezpečnostných prirážok a provízií; zrušil bod ii) v rozsahu, v akom sa týka obdobia od 22. januára 2001 do konca roka 2002, a bod iii) v rozsahu, v akom sa v ňom uvádza konštatovanie o účasti na karteli v zmysle, v akom sa tejto pojem bežne chápe, najskôr pred 10. júnom 2005,
 - v plnom rozsahu zrušil článok 1 ods. 2 uvedeného rozhodnutia, alebo, ak článok 1 ods. 2 uvedeného rozhodnutia nebude zrušený v plnom rozsahu, zrušil článok 1 ods. 2 bod i) v rozsahu, v akom sa týka bezpečnostných prirážok a provízií; a bod ii) v rozsahu, v akom sa v ňom uvádza konštatovanie o účasti na karteli v zmysle, v akom sa tejto pojem bežne chápe, najskôr pred 10. júnom 2005,
 - v plnom rozsahu zrušil článok 1 ods. 3 a 4.