

— zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/381 z 3. marca 2017⁽⁵⁾ a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2017/374 z 3. marca 2017⁽⁶⁾

v rozsahu, v akom sa tieto opatrenia týkajú odvolateľa a uložil Rade Európskej únie povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania a návrhu na zrušenie uvedeného v návrhu na úpravu návrhov.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza tri odvolacie dôvody.

Po prvé namieta, že Všeobecný súd pochybil, keď sa domnieval, že Rada Európskej únie identifikovala skutočné a konkrétne dôvody, ktoré odôvodňujú uloženie reštriktívnych opatrení voči nemu, a že Všeobecný súd pochybil, keď Ukrajinskú generálnu prokuratúru označil za „vysoký súdny orgán“.

Po druhé tvrdí, že Všeobecný súd pochybil, keď rozhodol, že kritérium zápisu do zoznamu obsiahnuté v dotknutých aktoch zodpovedalo cieľom SZBP.

Po trete uvádza, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že dospel k záveru, že reštriktívne opatrenie nepredstavuje porušenie vlastníckych práv.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2015/364 z 5. marca 2015, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 62, 2015, s. 25).

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2015/357 z 5. marca 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 62, 2015, s. 1).

⁽³⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/318 zo 4. marca 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 60, 2016, s. 76).

⁽⁴⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2016/311 zo 4. marca 2016, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 60, 2016, s. 1).

⁽⁵⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2018/381 z 3. marca 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 58, 2017, s. 34).

⁽⁶⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2017/374 z 3. marca 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 58, 2017, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Svea hovrätt (Švédsko) 11. januára 2018 – Textilis Ltd, Ozgur Keskin/Svenskt Tenn Aktiebolag

(Vec C-21/18)

(2018/C 094/16)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Svea hovrätt

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Textilis Ltd, Ozgur Keskin

Odporca: Svenskt Tenn Aktiebolag

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2015/2424⁽¹⁾ zo 16. decembra 2015, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 o ochrannej známke Spoločenstva, vykladať v tom zmysle, že článok 7 ods. 1) písm. e) bod iii) v jeho novom znení sa vzťahuje na súdne posúdenie neplatnosti [podľa článku 52 ods. 1 písm. a) nariadenia o ochranných známkach], ktoré sa uskutoční po nadobudnutí účinnosti zmeny a doplnenia, a to po 23. marci 2016, aj keď sa žaloba týka vyhlásenia neplatnosti, ak bola žaloba podaná pred týmto dátumom, a týka sa teda ochrannej známky zapísanej pred týmto dátumom?

2. Má sa článok 7 ods. 1 písm. e) bod iii) nariadenia o ochranných známkach v platnom znení vykladať v tom zmysle, že jeho pôsobnosť sa vzťahuje na ochrannú známku, ktorú tvorí dvojrozmerné zobrazenia dvojrozmerného výrobku, napríklad tkaniny potlačenej predmetným označením?
3. Ak je odpoveď na druhú prejudiciálnu otázku kladná, podľa akých zásad sa má spojenie „označenia, ktoré sú tvorené výlučne tvarom alebo inou vlastnosťou, ktorá dodáva tovaru podstatnú hodnotu“ uvedené v článku 7 ods. 1 písm. e) bode iii) nariadenia o ochranných známkach, vykladať v situácii, keď sa zápis vzťahuje na širokú škálu tried tovarov a samotných tovarov a označenie môže byť umiestnené na tovar rôznymi spôsobmi? Má sa posúdenie vykonať v súlade s objektívnejšími/všeobecnými kritériami, napríklad z hľadiska vzhladu ochrannej známky a možnosti jej umiestnenia na rôzne druhy tovaru, teda bez ohľadu na spôsob, akým majiteľ ochrannej známky môže *de facto* umiestniť alebo môže zamýšľať umiestniť označenie na rôzne tovary?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 341, 2015, s. 21.

Žaloba podaná 18. januára 2018 – Európska komisia/Helénska republika

(Vec C-36/18)

(2018/C 094/17)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: D. Triantafyllou, M Morales Puerta a G. von Rintelen)

Žalovaná: Helénska republika

Návrhy žalobkyne

- Komisia navrhuje, aby Súdny dvor:
- určil, že Helénska republika tým, že neprijala právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/89/EÚ z 23. júla 2014, ktorou sa ustanovuje rámec pre námorné priestorové plánovanie ⁽¹⁾, alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovala Komisiu, si nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 15 tejto smernice,
- uložil Helénskej republike penále vo výške 31 416 eur za každý deň od vyhlásenia rozsudku Súdneho dvora,
- uložiť Helénskej republike povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Podľa článku 15 smernice mali členské štáty prebrať smernicu o rámci na námorné priestorové plánovanie do svojho vnútroštátneho poriadku do 18. septembra 2016 a mali o tom informovať Komisiu. Avšak Komisia od Helénskej republiky nedostala odpoveď ani na výzvu, ani na zaslané odôvodnené stanovisko, a preto navrhuje, aby bolo konštatované nesplnenie povinnosti spočívajúce v neuvedení ustanovení vnútroštátneho práva do súladu so smernicou v zmysle článku 258 ZFEÚ.

Pre zavedenie postupov, na základe ktorých môžu orgány každého členského štátu v rámci svojich právomocí posudzovať a organizovať ľudskú činnosť v morských oblastiach, aby dosiahli ekologické, hospodárske a sociálne ciele, Komisia v súlade s uverejneným oznámením o uplatňovaní článku 260 ods. 3 ZFEÚ ⁽²⁾ zároveň navrhuje uloženie penále vo výške 31 416 eur za každý deň, a to najmä s prihliadnutím na závažnosť nesplnenia povinnosti (t. j. zohľadnenie cieľov smernice, ktoré sa týkajú spoločnej politiky rybolovu, námornej dopravy, zachovania a ochrany životného prostredia a energie, ale tiež vplyvov na dotknuté hospodárske subjekty).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 257, 2014, s. 135.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ C 12, 2011, s. 1.