

Odvolaateľka preto tvrdí, že Všeobecný súd nesprávne vyložil rozsudok vo veci Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli a nesprávne uplatnil článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009, keď konštatoval, že tento článok predpokladá či vyžaduje existenciu pravdepodobnosti zámieny zo strany verejnosti a teda podobnosť či totožnosť dotknutých tovarov či služieb. Všeobecný súd sa tak dopustil nesprávneho právneho posúdenia.

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) 14. februára 2018 – Sandoz Ltd, Hexal AG/G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland

(Vec C-114/18)

(2018/C 152/20)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaateľky: Sandoz Ltd, Hexal AG

Odporkyne: G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland

Prejudiciálna otázka

V prípade, ak jediná aktívna zložka, na ktorú sa vzťahuje dodatkové ochranné osvedčenie vydané na základe [nariadenia o DOO] ⁽¹⁾, patrí do triedy zlúčenín špecifikovaných v rámci patentovej prihlášky definíciou *Markush*, pričom všetky zlúčeniny patriace do tejto triedy naplňajú podmienku skutočného vynálezcovského technického pokroku vo vzťahu k patentu, je na účely článku 3 písm. a) nariadenia o DOO postačujúce, aby bola takáto zlúčenina po preskúmaní jej štruktúry okamžite rozpoznaná ako spadajúca do uvedenej triedy (v dôsledku čoho by bola chránená patentom na základe vnútroštátneho patentového práva) alebo musia špecifické substituenty potrebné na vytvorenie aktívnej zložky spĺňať podmienku, že by ich skúsená osoba dokázala na základe vlastných všeobecne dostupných znalostí odvodiť po preskúmaní znenia nárokov patentu?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 zo 6. mája 2009 o dodatkovom ochrannom osvedčení pre liečivá (Ú. v. EÚ L 152, 2009, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp (Francúzsko) 12. februára 2018 – Procureur de la République/Tugdual Carlier a i.

(Vec C-115/18)

(2018/C 152/21)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc – Chambre détachée de Guingamp

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Procureur de la République

Obžalovaní: Tugdual Carlier, Yann Latouche, Dominique Legeard, Thierry Leleu, Dimitri Pinschof, Brigitte Plunian, Rozenn Marechal

Prejudiciálne otázky

1. Je európske nariadenie č. 1107/2009⁽¹⁾ v súlade so zásadou predchádzania škodám, keďže v ňom nie je presne vymedzená účinná látka, v dôsledku čoho je na žiadateľovi o povolenie, aby si zvolil, čo vo svojom výrobku nazve účinnou látkou, a má možnosť sústrediť celú dokumentáciu k žiadosti na jedinú látku, hoci hotový výrobok uvádzaný na trh ich obsahuje viac?
2. Je zabezpečená zásada predchádzania škodám a nestrannosť povolenia na uvedenie na trh, pokiaľ testy, analýzy a hodnotenia potrebné na zostavenie dokumentácie vykonávajú len žiadatelia o povolenie, ktorí ich môžu prezentovať zaujato, pričom nie je uskutočnená žiadna nezávislá protianalýza?
3. Je zabezpečená zásada predchádzania škodám a nestrannosť povolenia na uvedenie na trh, pokiaľ sa správy o žiadostiach o udelenie povolenia nezverejňujú pod zámienkou ochrany priemyselného tajomstva?
4. Je európske nariadenie č. 1107/2009 v súlade so zásadou predchádzania škodám, keď nezohľadňuje to, že účinných látok je viac, a ich kumulované pôsobenie a najmä na európskej úrovni nestanovuje nijakú špecifickú komplexnú analýzu kumulácie účinných látok v rámci jedného výrobku?
5. Je európske nariadenie č. 1107/2009 v súlade so zásadou predchádzania škodám, keď vo svojich kapitolách III a IV upúšťa od analýz toxicity (genotoxicita, skúška karcinogenity, skúška narušenia endokrinného systému...) pesticídnych prípravkov, pokiaľ ide o ich receptúry uvádzané na trh, ktorým je vystavený spotrebiteľ a životné prostredie, pričom stanovuje len súhrnné testy, ktoré vždy uskutočňuje žiadateľ o povolenie?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de Primera Instancia de Barcelona (Španielsko) 16. februára 2018 – Marc Gómez del Moral Guasch/Bankia S.A.

(Vec C-125/18)

(2018/C 152/22)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de Primera Instancia de Barcelona

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Marc Gómez del Moral Guasch

Žalovaná: Bankia S.A.

Prejudiciálne otázky

1. Má byť index IRPH Cajas⁽¹⁾ predmetom súdnej ochrany v tom zmysle, že zahŕňa posudzovanie, či je tento index pre spotrebiteľa zrozumiteľný bez toho, aby tomu bránila skutočnosť, že tento index je upravený právnymi alebo správnymi predpismi, keďže tento prípad nie je regulovaný v článku 1 ods. 2 smernice 93/13⁽²⁾, pretože nejde o záväzný predpis, ale takýto pohyblivý zmluvný úrok je do zmluvy vložený fakultatívne predajcom alebo dodávateľom?
2. 2.1 Je podľa článku 4 ods. 2 smernice 93/13, ktorý nebol do španielskeho právneho poriadku prebratý, v rozpore so smernicou 93/13 a jej článkom 8 situácia, keď španielsky súd odkáže na článok 4 ods. 2 tejto smernice a uplatní ho, ak toto ustanovenie nebolo do španielskeho právneho poriadku prebraté z vôle zákonodarcu, ktorý sa usiloval o najvyššiu úroveň ochrany vo vzťahu ku všetkým zmluvným podmienkam, ktoré predajca alebo dodávateľ môže vložiť do spotrebiteľskej zmluvy, vrátane podmienok, ktoré sa týkajú hlavného predmetu zmluvy, a to aj vtedy, keby boli napísané jasným a zrozumiteľným spôsobom?