

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Odporca: Adolfo Juan Martínez Sanchís

Prejudiciálne otázky

1. Vyžaduje sa v prípade, keď poľnohospodár nadobudol sadenice rastlinnej odrody v záhradkárstve (prevádzke tretej osoby) a vysadil ich pred účinkami udelenia práv k tejto odrode, pri následnej činnosti vykonávanej poľnohospodárom pozostávajúcej z postupných zberov úrody zo stromov, na to, aby mohla byť dotknutá *ius prohibendi* v zmysle ods. 2 článku 13 nariadenia (ES) č. 2100/94 ⁽¹⁾, splnenie požiadaviek uvedených v odseku 3 tohto článku, z ktorých možno vyvodiť, že ide o zozberaný materiál? Alebo je potrebné tomu rozumieť tak, že táto činnosť zberu predstavuje výrobu alebo reprodukciu odrody, ktorá vedie k „zozberanému materiálu,“ ktorého zákaz majiteľom rastlinnej odrody nevyžaduje splnenie požiadaviek uvedených v ods. 3?
2. Je v súlade s článkom 13 ods. 3 nariadenia (ES) č. 2100/94 výklad, podľa ktorého viacstupňový systém ochrany ovplyvňuje akékoľvek činnosti uvedené v odseku 2, ktoré odkazujú na „zozberaný materiál“, ako aj na samotný zber, alebo len na činnosti, ktoré nasledujú po výrobe tohto zozberaného materiálu, akými môže byť skladovanie a jeho uvádzanie na trh?
3. Je pri uplatnení rozšírenia viacstupňového systému ochrany na „zozberaný materiál,“ uvedeného v článku 13 ods. 3 nariadenia (ES) č. 2100/94 za účelom splnenia prvej podmienky potrebné, aby sa nadobudnutie sadeníc uskutočnilo po tom, čo majiteľ získal práva spoločenstva k rastlinnej odrode, alebo bude postačujúce, ak by v tom čase požíval iba dočasnú ochranu, keďže sa nadobudnutie uskutočnilo v období medzi zverejnením žiadosti a začiatkom účinkov udelenia práva k rastlinnej odrode?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 2100/94 z 27. júla 1994 o právach spoločenstva k odrodám rastlín (Ú. v. ES L 227, 1994, s. 1; Mim. vyd. 03/016, s. 390).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Španielsko) 7. marca 2018 – Almudena Baldonado Martín/Ayuntamiento de Madrid

(Vec C-177/18)

(2018/C 211/15)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Almudena Baldonado Martín

Žalovaná: Ayuntamiento de Madrid

Prejudiciálne otázky

1. Je správny výklad doložky 4 rámcovej dohody, podľa ktorého situácia, o akú ide v prejednávacom prípade, kedy dočasný úradník vykonáva rovnakú prácu ako stály úradník (stály úradník, ktorý nemá nárok na odstupné z dôvodu jeho odlišného právneho režimu neupravujúceho taký prípad), nespadá pod situáciu, ktorá je v predmetnej doložke uvedená?

2. Je v súlade s rámcovou dohodou, ktorá tvorí prílohu smernice 1999/70/ES⁽¹⁾, taký výklad zameraný na dosiahnutie jej cieľov, podľa ktorého nárok na odstupné dočasného úradníka možno dosiahnuť buď porovnaním so zmluvným zamestnancom na dobu určitú, keďže jeho postavenie (služobné alebo zmluvné) závisí len od zamestnávateľa vo verejnom sektore alebo prostredníctvom vertikálneho, predvídateľného, priameho uplatnenia európskeho primárneho práva, vzhľadom na to, že ide o právo na rovnaké zaobchádzanie a zákaz diskriminácie, ktoré sú ako všeobecné zásady EÚ premietnuté do smernice (články 20 a 21 Charty základných práv EÚ) a článku 23 Všeobecnej deklarácie ľudských práv, a ktoré sa považujú za základné sociálne práva v zmysle článkov 151 a 153 ZFEÚ?
3. Bolo by odstupné, ako opatrenie na zabránenie nezákonného konania a odstránenie následkov porušenia práva Únie, v súlade s cieľmi sledovanými smernicou 1990/70/ES v prípade, ak zamestnávateľ neposkytne zamestnancovi stálosť v zamestnaní, porovnateľné s nezákonným prepustením a považované za náležitú, primeranú, účinnú a odstrašujúcu sankciu, s prihliadnutím na existenciu nezákonného konania pri uzatváraní zmlúv na dobu určitú s cieľom uspokojiť trvalé potreby, a to bez existencie objektívneho dôvodu, mimo naliehavej a neodkladnej potreby, ktorá by ho odôvodňovala, a bez existencie sankcie alebo účinných obmedzení vo vnútroštátnom práve?

⁽¹⁾ Smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, 1999, s. 43; Mim. vyd. 05/003, s. 368).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo (Španielsko) 9. marca 2018 – José Cánovas Pardo S.L./Club de Variedades Vegetales Protegidas

(Vec C-186/18)

(2018/C 211/16)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: José Cánovas Pardo S.L.

Odporkyňa: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Prejudiciálne otázky

1. Je v rozpore s článkom 96 nariadenia (ES) č. 2100/94⁽¹⁾ výklad tohto ustanovenia, podľa ktorého by boli vždy po uplynutí lehoty troch rokov odo dňa, keď sa majiteľ po udelení práva spoločenstva k odrodám rastlín dozvedel o činnosti a totožnosti zodpovednej osoby, žaloby stanovené v článkoch 94 a 95 nariadenia premlčané, a to aj v prípade, ak by porušenie práv pokračovalo až do okamihu podania žaloby?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku je možné sa domnievať, že sa v súlade s článkom 96 nariadenia (ES) č. 2100/94 premlčanie vzťahuje výlučne na konkrétne porušenia práv, ku ktorým došlo mimo lehoty troch rokov, ale nie na porušenia, ku ktorým došlo počas posledných troch rokov?