

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že ECB vhodným spôsobom nezohľadnila diskrečnú povahu rozhodnutia.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že ECB neposúdila nestranné a objektívne relevantné skutkové okolnosti.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že ECB porušila zásadu proporcionality.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že ECB porušila zásadu *nemo auditur*.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že ECB sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia v súvislosti so závermi týkajúcimi sa prezumpcie neviny.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že ECB porušila zásadu rovnosti zaobchádzania a konala diskriminačne.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tom, že ECB porušila článok 19 a odôvodnenie 75 nariadenia o jednotnom mechanizme dohľadu a zneužila svoju právomoc.
10. Desiaty žalobný dôvod je založený na tom, že ECB porušila právo žalobkýň na obhajobu a právo byť vypočutý.
11. Jedenásty žalobný dôvod je založený na tom, že ECB nevydala náležité odôvodnené rozhodnutie.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (EÚ) č. 1024/2013 z 15. októbra 2013, ktorým sa Európska centrálna banka poveruje osobitnými úlohami, pokiaľ ide o politiky týkajúce sa prudenciálneho dohľadu nad úverovými inštitúciami.

**Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 6. novembra 2018 – Berliner Stadtwerke/EUIPO  
(berlinGas)**

(Vec T-595/18) (<sup>1</sup>)

(2019/C 72/61)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Všeobecného súdu nariadil výmaz veci.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 436, 3.12.2018.