

Uvádzané žalobné dôvody

- nesprávne právne posúdenie vo zmysle článku 57 nariadenia č. 6/2002 a článku 65 nariadenia č. 2245/2002,
- porušenie základného práva byť vypočutý,
- porušenie článku 7 nariadenia č. 6/2002.

Žaloba podaná 30. januára 2018 – Mesto Miláno/Rada**(Vec T-46/18)**

(2018/C 094/46)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania*Žalobca:* Mesto Miláno (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: F. Sciaudone a M. Condinanzi, advokáti)*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zmysle článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie Rady z 20. novembra 2017 prijaté na 3579. zasadnutí Rady pre všeobecné záležitosti a týkajúce sa výberu nového sídla Európskej agentúry pre lieky („EMA“), uverejnené prostredníctvom tlačovej správy obsahujúcej zápis z rokovania [(Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting)], Presse 65, provisional version, v rozsahu, v akom sa rozhodlo, že novým sídlom Európskej agentúry pre lieky bude Amsterdam,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci.

- Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že cieľom, ktorý Rada sledovala vo výberovom konaní, bolo určiť najlepšiu ponuku pre premiestnenie sídla EMA v súlade s vopred stanovenými kritériami výberu. Naproti tomu výber nového sídla EMA losovaním bez akéhokoľvek predbežného zisťovania je v rozpore s cieľom stanoveným pri určení procesných pravidiel, a to výberu najlepšej ponuky transparentným procesom rozhodovania na základe technických posúdení a špecifických, vopred stanovených kritérií, čím sa znemožnilo overenie chýbajúcej rovnocennosti medzi dvomi kandidatúrami miest Miláno a Amsterdam.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásad riadnej správy vecí verejných a transparentnosti.

- Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je protiprávne v rozsahu, v akom je výsledkom rozhodovacieho procesu, ktorý sa vyznačoval (i) neexistenciou formálnej štruktúry a metód, ktoré majú zaručiť potrebnú transparentnosť, a (ii) nedostatočným zohľadnením okolností relevantných pre dotknuté posúdenie.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení rozhodnutia Rady z 1. novembra 2009, ktorým sa prijíma jej rokovací poriadok, ako aj procesných pravidiel z 31. októbra 2017.
- Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že spôsob, akým sa uskutočnilo hlasovanie, a výsledok rozhodnutia z 20. novembra 2017 tiež predstavujú dôvody protiprávnosti tohto rozhodnutia vzhľadom na porušenie osobitných pravidiel, ktorá mala Rada dodržať.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. januára 2018 – PC/EASO

(Vec T-610/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/47)

Jazyk konania: *fínčina*

Predseda šiestej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 269, 14.8.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 18. januára 2018 – Iame/EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)

(Vec T-642/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/48)

Jazyk konania: *taliančina*

Predseda prvej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 392, 24.10.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. januára 2018 – PC/EASO

(Vec T-181/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/49)

Jazyk konania: *fínčina*

Predseda šiestej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 357, 23.10.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. januára 2018 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki/Komisia

(Vec T-281/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/50)

Jazyk konania: *angličtina*

Predseda deviatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 269, 14.8.2017.
