

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásad proporcionality a riadnej správy vecí verejných, porušení práva na obhajobu a práva žalobcu byť vypočutý, a teda porušení článku 41 Charty základných práv Európskej únie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti správneho úradného postupu podľa článku 41 Charty základných práv Európskej únie a tiež na zjavne nesprávnom posúdení.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení článkov 1, 2, 3 a 4 nariadenia č. 1/58 ⁽¹⁾ a ďalej na porušení zásad rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.

⁽¹⁾ Nariadenie č. 1 z 15. apríla 1958 o používaní jazykov v Európskom hospodárskom spoločenstve (Ú. v. 17, 1958. s. 385; Mim. vyd. 01/001, s. 3).

Žaloba podaná 13. decembra 2018 – Sumitomo Chemical a Tenka Best/Komisia

(Vec T-734/18)

(2019/C 72/42)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Sumitomo Chemical (UK) plc (Londýn, Spojené kráľovstvo) a Tenka Best, SL (Aiguafreda, Španielsko) (v zastúpení: K. Van Maldegem, advokát, a V. McElwee, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/1251 z 18. septembra 2018, ktorým sa neschvaľuje empentrín ako existujúca účinná látka na použitie v biocídnych výrobkoch typu 18 ⁽¹⁾,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná nedodrжала procesné postupy, ktoré boli vyžadované pred prijatím napadnutého aktu. Ak by tieto kroky boli dodržané, prijatý akt mohol byť iný.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná sa dopustila zjavne nesprávneho posúdenia v týchto ohľadoch: nezohľadnila procesné nezrovnalosti pri preskúvaní empentrínu; umožnila hypotetické riziko vedúce k neschváleniu empentrínu; nezohľadnila požiadavky na dobré životné podmienky zvierat vyplývajúce z nariadenia o biocídnych prípravkoch. ⁽²⁾
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná nezabezpečila právo prvej žalobkyne na obhajobu.
 - Pripomienky a údaje prvej žalobkyne údajne neboli preskúvané a ich právo na obhajobu bolo nevyhnutne porušené.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tvrdení, že žalovaná porušila zásadu riadnej správy vecí verejných.

- Prvej žalobkyni údajne nebol poskytnutý čas na to, aby mohla vyvinúť budúce údaje, a jej žiadosti o upustenie od získavania údajov boli nespravodlivo zamietnuté.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 235, 2018, s. 24.

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 528/2012 z 22. mája 2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní (Ú. v. EÚ L 167, 2012, s. 1).

Žaloba podaná 17. decembra 2018 – Darment/Komisia

(Vec T-739/18)

(2019/C 72/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Darment Oy (Helsinki, Fínsko) (v zastúpení: C. Ginter, lawyer)

Žalovaná: Európska komisia

Návrh

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie o znížení kvót pridelených žalobcovi na rok 2019 na uvádzanie fluórovaných uhl'ovodíkov na trh, o ktorom bol žalobca informovaný listom zo 16. októbra 2018 Ares(2018)5305174 a mailom z 12. decembra 2018,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia údajne porušila nariadenie (EÚ) 517/2014⁽¹⁾ tým, že uplatnila článok 25 ods. 2 tak, že vychádzala výlučne z údajov disponibilných v registri vypracovanom v súlade s článkom 17, a to napriek tomu, že bola podaná žiadosť o opravu nesprávnych údajov uvedených v registri.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila zjavne neprávneho posúdenia, keďže odmietla preskúmať vysvetlenia žalobcu týkajúce sa uvádzania na trh kvót na vývoz vo veľkom množstve.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 517/2014 zo 16. apríla 2014 o fluórovaných skleníkových plynch, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 842/2006 (Ú. v. EÚ L 150, 2014, s. 150).