

- V rámci prvého žalobného dôvodu sa namieta, že žalovaná porušila článok 12 ods. 1 druhý pododsek vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 725/2011 v spojení s článkom 1 ods. 3 vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2015/158, pretože v rámci hodnotenia úspor emisií CO₂ sa odchyľila od povoleného preskúmvacieho konania tým, že uplatnila chybný Willansov koeficient.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení článku 12 ods. 1 druhého pododseku vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 725/2011 v spojení s článkom 1 ods. 3 vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2015/158 a článkom 6 ods. 1 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 725/2011
- V rámci druhého žalobného dôvodu sa uvádza, že žalovaná porušila článok 12 ods. 1 druhý pododsek vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 725/2011 v spojení s článkom 1 ods. 3 vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2015/158 a v spojení s článkom 6 ods. 1 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 725/2011, pretože v rámci testovacej metódy uplatnenej v rámci *ad hoc* preskúmania nedošlo k potrebnému špecifickému prekondicionaniu.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 12 ods. 2 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 725/2011
- V rámci tretieho žalobného dôvodu sa uvádza, že žalovaná porušila článok 12 ods. 2 vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 725/2011 tým, že sa rozhodla nezohľadniť ekologické inovácie za uplynulý rok 2017, hoci dané ustanovenie výslovne povoľuje nezohľadnenie len za ďalší kalendárny rok.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení práva na vypočutie
- V rámci štvrtého žalobného dôvodu sa namieta, že žalovaná porušila právo žalobkyne byť vypočutá v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi zo všeobecnej zásady zaručenia práva na obranu, ako aj v súlade s požiadavkami článku 41 ods. 2 písm. a) Charty základných práv. Žalovaná pripustila výmenu právnych stanovísk a následne vydala napadnuté rozhodnutie.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení povinnosti odôvodnenia
- V rámci piateho žalobného dôvodu sa uvádza, že rozhodnutie obsahuje odôvodnenie v súlade s požiadavkami článku 296 ods. 2 ZFEÚ a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv. Žalovaná v napadnutom rozhodnutí sa len veľmi vágne odvoláva na odchýlky v testovacej metóde, ale nevyjadruje sa zásadným spôsobom k otázke, či a v akej miere takáto testovacia metóda vyžaduje špecifické prekondicionovanie a či žalovaná povolila takúto testovaciu metódu vo vykonávacom rozhodnutí (EÚ) 2015/158.

(¹) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 725/2011 z 25. júla 2011, ktorým sa ustanovuje proces schvaľovania a certifikácie inovačných technológií na znižovanie emisií CO₂ z osobných automobilov podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 (Ú. v. EÚ L 194, 2011, s. 19).

(²) Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/158 z 30. januára 2015 o schválení dvoch vysokoúčinných alternátorov spoločnosti Robert Bosch GmbH ako inovačnej technológie na znižovanie emisií CO₂ z osobných automobilov podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 443/2009 (Ú. v. EÚ L 26, 2015, s. 31).

Žaloba podaná 22. decembra 2018 – FL Brüterei M-V a i./Komisia

(Vec T-755/18)

(2019/C 93/86)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: FL Brüterei M-V GmbH (Finkenthal, Nemecko), Erdegut GmbH (Finkenthal), Ökofarm Groß Markow GmbH (Lelkendorf, Nemecko) (v zastúpení: H. Schmidt, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 1 ods. 4 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2018/1584 ⁽¹⁾ z 22. októbra 2018, ktoré bolo uverejnené pod číslom L 264/1 v Úradnom vestníku Európskej únie 23. októbra 2018 a ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 889/2008 ⁽²⁾ takto: „V článku 42 písm. b) sa dátum „31. decembra 2018“ nahrádza dátumom „31. decembra 2020“,
- uložil žalovanej povinnosť zaplatiť 2 469 503,44 eura spoločnosti FL Brüterei M-V GmbH a úroky z omeškania odo dňa doručenia žaloby vo výške ôsmich percentuálnych bodov nad základnou sadzbou Európskej centrálnej banky ročne, ako aj
- konštatoval, že žalovaná má povinnosť nahradiť žalobkyniam ďalšiu škodu, ktorá im vznikla v dôsledku toho, že Komisia povolila vykonávacím nariadením (EÚ) 2018/1584 novú dvojročnú výnimku, ktorou sa umožňuje pre prípad, že nie „sú k dispozícii“ žiadne kurčatá z ekologického chovu, zaradiť konvenčné kurčatá do ekologického chovu kurčiat bez toho, aby Komisia napriek tomu, že je to jej povinnosť, túto výnimku podľa článku 22 ods. 2 nariadenia (ES) č. 834/2007 ⁽³⁾ v nevyhnutnom rozsahu „obmedzi[la] na minimum“, že využitie výnimky predpokladá, že v okruhu do 700 kilometrov od lokality chovu kurčiat neponúka žiadna liahň kurčatá z ekologického chovu, a že dôkaz o chýbajúcej dostupnosti kurčiat z ekologického chovu má pozostávať z neúspešnej objednávky v troch liahňach, ktoré sú známe ako liahne dodávajúce kurčatá z ekologického chovu, a nie z dopytu adresovaného liahňam, ktoré sú známe tým, že neponúkajú kurčatá z ekologického chovu.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba je založená na týchto dôvodoch.

1. Prvý žalobný dôvod: neplatnosť regulačného aktu

- V rámci prvého žalobného dôvodu sa vytýka, že žalovaná porušila svoju povinnosť obmedziť na minimum výnimky zo zásady zakotvenej v článku 14 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 834/2007, podľa ktorej sa mláďatá pre ekologickú živočíšnu výrobu musia narodiť a chovať na ekologických farmách.
- V tejto súvislosti sa tvrdí, že predĺženie výnimky o dva roky porušuje požiadavku uvedenú v článku 22 nariadenia (ES) č. 834/2007, podľa ktorej sa majú výnimky obmedziť na minimum. Neexistencia kvalitatívnych podmienok a obmedzení umožňuje podľa žalobkyní zneužívať postup, ako to žalovaná konštatovala v prípade Holandského kráľovstva.

2. Druhý žalobný dôvod: zodpovednosť za administratívnu ujmu podľa článku 340 druhého odseku ZFEÚ

- V rámci druhého žalobného dôvodu sa uvádza, že žalovaná nezabezpečila, aby Holandské kráľovstvo dodržalo pravidlo v článku 42 písm. b) nariadenia (ES) č. 889/2008.
- V tejto súvislosti sa tvrdí, že žalobkyniam bola v dôsledku pochybenia žalovanej spôsobená strata príjmov, keďže žalovaná nepriamala holandské orgány k primeranému správaniu, pokiaľ ide o využívanie kurčiat z ekologického chovu v rámci ekologického chovu kurčiat.

3. Tretí žalobný dôvod: zodpovednosť za ujmu pri uplatňovaní vykonávacích právomocí

- V rámci tretieho žalobného dôvodu sa vytýka, že prijatím novej výnimky, ktorá je len časovo ohraničená a nepodlieha žiadnym kvalitatívnym podmienkam a požiadavkám, žalovaná porušila ustanovenia článku 22 nariadenia (ES) č. 834/2007 a konala nad rámec právomocí, ktoré jej boli zverené.

- (¹) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2018/1584 z 22. októbra 2018, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 889/2008, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá implementácie nariadenia Rady (ES) č. 834/2007 o ekologickej výrobe a označovaní ekologických produktov so zreteľom na ekologickú výrobu, označovanie a kontrolu (Ú. v. EÚ L 264, 2018, s. 1).
- (²) Nariadenie Komisie (ES) č. 889/2008 z 5. septembra 2008, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá implementácie nariadenia Rady (ES) č. 834/2007 o ekologickej výrobe a označovaní ekologických produktov so zreteľom na ekologickú výrobu, označovanie a kontrolu (Ú. v. EÚ L 250, 2008, s. 1).
- (³) Nariadenie Rady (ES) č. 834/2007 z 28. júna 2007 o ekologickej výrobe a označovaní ekologických produktov, ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 2092/91 (Ú. v. EÚ L 189, 2007, s. 1).

Žaloba podaná 28. decembra 2018 – AG/Europol

(Vec T-756/18)

(2019/C 93/87)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: AG (v zastúpení: C. Abrar, Rechtsanwältin)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre spoluprácu v oblasti presadzovania práva (Europol)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil implicitné rozhodnutie žalovanej o zamietnutí sťažnosti žalobcu z 2. júla 2018,
- nariadil žalovanej, aby vo vzťahu k žalobcovi vydala riadne odôvodnené a zákonné rozhodnutie týkajúce sa jeho nároku na účasť na dôchodkovom fonde Europolu, ako aj
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žaloba je založená na týchto dôvodoch.

1. Prvý žalobný dôvod: všeobecné porušenie povinnosti odôvodnenia

- V rámci prvého žalobného dôvodu sa vytýka, že žalobcova žiadosť, pokiaľ ide o i) vydanie správneho aktu, ktorým žalovaná uplatňuje rozhodnutie (EÚ) 2015/1889 (¹) na žalobcu, a ii) odôvodnenie tohto správneho aktu spolu s vysvetlením, prečo bola významná časť aktív dôchodkového fondu prevedená na členské štáty, bola implicitne zamietnutá.
- V tejto súvislosti sa uvádza, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zásad dobrej európskej administratívnej praxe a článku 296 ZFEÚ. Žalobca má záujem na konaní aj preto, lebo len odôvodnené rozhodnutie týkajúce sa jeho práv vo vzťahu k dôchodkovému fondu Europolu mu umožní posúdiť zákonnosť prevedenia a uplatniť si prípadné ďalšie nároky.