

**Výrok**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Krajský súd v Ostravě (Česká republika) rozhodnutím z 18. júna 2019, je zjavne neprípustný.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 328, 30.9.2019.

---

**Uznesenie Súdneho dvora (deviata komora) z 19. decembra 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Ilfov – Rumunsko) – NL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București**

(Vec C-679/19) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora – Kontrole peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Európskej únie alebo vystupujú z Európskej únie – Nariadenie (ES) č. 1889/2005 – Pôsobnosť – Články 63 a 65 ZFEÚ – Voľný pohyb kapitálu – Preprava vysokej sumy peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú na územie členského štátu alebo z neho vystupujú – Ohlasovacia povinnosť – Sankcie – Pokuta a zhabanie neohlásenej sumy vyššej ako 10 000 eur v prospech štátu – Proporcionalita)*

(2020/C 137/36)

Jazyk konania: rumunčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunalul Ilfov

**Účastníci konania**

Žalobca: NL

Žalovaný: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

**Výrok**

Články 63 a 65 ZFEÚ sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby právna úprava členského štátu, ktorá na sankcionovanie nesplnenia si ohlasovacej povinnosti vysokých súm peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú na územie tohto členského štátu alebo z neho vystupujú, stanovuje okrem uloženia pokuty v správnom konaní aj zhabanie neohlásenej sumy vyššej než 10 000 eur v prospech štátu.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 423, 17.12.2019.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko)  
27. decembra 2019 – SIA „ONDO“/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**

(Vec C-943/19)

(2020/C 137/37)

Jazyk konania: lotyščina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa v konaní na prvom stupni a navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: SIA „ONDO“

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

**Prejudiciálne otázky**

1. Je pojem „celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom“, ktorý je vymedzený v článku 3 písm. g) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS <sup>(1)</sup>, autonómny pojem práva Európskej únie?
2. Sú náklady na predĺženie splatnosti úveru zahrnuté do pojmu „celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom“ vymedzeného v článku 3 písm. g) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, v situácii, o akú ide v prejednávanej veci, kedy sú dojednania o predĺžení splatnosti úveru súčasťou ustanovení a podmienok zmluvy dohodnutých medzi dlžníkom a veriteľom?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 133, 2008, s. 66.

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko)  
27. decembra 2019 – AS „4finance“/Patērētāju tiesību aizsardzības centrs**

(Vec C-944/19)

(2020/C 137/38)

Jazyk konania: lotyščina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa v konaní na prvom stupni a navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: AS „4finance“

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

**Prejudiciálne otázky**

1. Je pojem „celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom“, ktorý je vymedzený v článku 3 písm. g) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS <sup>(1)</sup>, autonómny pojem práva Európskej únie?
2. Sú náklady na predĺženie splatnosti úveru zahrnuté do pojmu „celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom“ vymedzeného v článku 3 písm. g) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, v situácii, o akú ide v prejednávanej veci, kedy sú dojednania o predĺžení splatnosti úveru súčasťou ustanovení a podmienok zmluvy dohodnutých medzi dlžníkom a veriteľom?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 133, 2008, s. 66.

---