

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie zobrazujúcej ľudskú postavu umiestnenú pred štítom v červenej, modrej, svetlomodrej, tmavomodrej, sivej a bielej farbe — prihláška č. 15 273 634

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 30. novembra 2018 vo veci R 876/2018-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zamietol odvolanie týkajúce sa námietkového konania č. B 2 738 030,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania pred Všeobecným súdom a prípadnému vedľajšiemu účastníkovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania pred EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 94 ods. 1 druhej vety nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 91 ods. 1 prvej vety nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 46 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 8. marca 2019 — Brunswick Bowling Products/Komisia

(Vec T-152/19)

(2019/C 155/59)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Brunswick Bowling Products LLC (Muskegon, Michigan, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Martens a V. Ostrovskis, lawyers)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil v celom rozsahu vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/1960 ⁽¹⁾,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že došlo k porušeniu (i) procesných pravidiel uvedených v článku 11 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES zo 17. mája 2006 ⁽²⁾ a článku 18 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 ⁽³⁾ a (ii) zásady proporcionality, ako je zakotvená v článku 18 ods. 4 nariadenia č. 765/2008, pretože švédске ochranné opatrenie nie je odôvodnené, pretože orgány pre dohľad nad trhom uviedli žalobkyňu do omylu a na dosiahnutie súladu so smernicou 2006/42/ES boli k dispozícii miernejšie opatrenia.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení zásady právnej istoty a legitímnej dôvery a zásady riadnej správy vecí verejných, pretože Komisia nezohľadnila pripomienky a následný prístup orgánov pre dohľad nad trhom Spojeného kráľovstva, Nemecka, Fínska a Dánska a napadnuté rozhodnutie nestanovilo žiadnu primeranú a účinnú lehotu na vykonanie.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení procesných pravidiel uvedených v prílohe I smernice 2006/42/ES, pretože z napadnutého rozhodnutia a z rozhodnutia švédskeho úradu pre životné prostredie z 30. augusta 2013 vyplýva, že nebol uvedený zodpovedajúci odkaz na všeobecnú zásadu súčasného stavu techniky pri skúmaní dotknutých výrobkov na základe požiadaviek na ochranu zdravia a bezpečnosti stanovených v prílohe I smernice 2006/42/ES.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Komisia sa dopustila nesprávneho posúdenia skutkového stavu a konala v rozpore so zásadou riadnej správy vecí verejných, pretože si od výrobcu nevyžiadala žiadne nevyhnutné informácie, hoci napadnuté rozhodnutie uvádza, že výrobca v technickej dokumentácii neposkytol žiadne prepojenie medzi odkazmi na harmonizované normy a príslušnými požiadavkami na bezpečnosť a ochranu zdravia, ako to vyžaduje príloha VII smernice 2006/42/ES. Riadne konajúci správny orgán by si totiž pred rozhodnutím o tomto rozsahu tieto chýbajúce informácie vyžiadal.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 6 smernice 2006/42/ES a zásady rovnakého zaobchádzania, pretože dotknuté opatrenie je konkrétne zamerané na výrobky žalobkyne, hoci na trhu Únie sa obchoduje s podobnými a menej vhodnými výrobkami iných výrobcov. Napadnuté rozhodnutie navyše tým, že zvažuje len stiahnutie dotknutých výrobkov z trhu narušuje trh, lebo na vnútornom trhu Únie sú stále povolené podobné stroje iných výrobcov.

⁽¹⁾ Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/1960 z 10. decembra 2018 o ochrannom opatrení, ktoré prijalo Švédsko v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES s cieľom zakázať uvádzanie na trh typu stroja na stávanie kolkov a doplnkovej súpravy určenej na použitie spoločne s týmto typom stroja na stávanie kolkov, ktoré vyrobila spoločnosť Brunswick Bowling & Billiards, ako aj s cieľom stiahnuť z trhu tie stroje, ktoré už boli uvedené na trh [oznámené pod číslom C(2018) 8253] (Ú. v. EÚ L 315, 2018, s. 29).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/42/ES zo 17. mája 2006 o strojových zariadeniach a o zmene a doplnení smernice 95/16/ES (Ú. v. EÚ L 157, 2006, s. 24).

⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 762/2008 z 9. júla 2008 ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 2008, s. 30).