

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení článku 27 Služobného poriadku úradníkov Európskej únie z dôvodu porušenia, ktoré žalobca uvádza v rámci druhého žalobného dôvodu.

Žaloba podaná 13. novembra 2020 – Pluscard Service/EUIPO (PLUSCARD)

(Vec T-669/20)

(2021/C 28/86)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Nemecko) (v zastúpení: M. Dury, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky označujúci Európsku úniu PLUSCARD – prihláška č. 1 494 424

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. septembra 2020 vo veci R 638/2020-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- opätovne preskúmal dôvody, ktoré uviedol EUIPO, a závery, ku ktorým dospel,
- vyhovel prihláške označenia PLUSCARD v súlade s prihláškou, a to pre všetky triedy, vrátane prihlásených tried,
- nariadil ústne pojednávanie z dôvodu výrazných jazykových prekážok, ktoré komplikujú riešenie tejto veci.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a článku 7 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 18. novembra 2020 – Kühne/Parlament

(Vec T-691/20)

(2021/C 28/87)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Verena Kühne (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: O. Schmechel, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie žalovaného zo 17. apríla 2020, doplnené 21. apríla 2020, ktorým bola zamietnutá žiadosť žalobkyne z 19. decembra 2019 týkajúca sa mobility,
- uložil žalovanému povinnosť vyvodiť všetky právne dôsledky, pokiaľ ide o uplatniteľnosť mobility na žalobkyňu,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania,
- spojil túto vec podľa článku 68 ods. 1 rokovacieho poriadku s vecou T-468/20.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tieto žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod: rozhodnutie o zamietnutí žiadosti spôsobuje ujmu

- Rozhodnutie o zamietnutí spôsobuje žalobkyni ujmu v zmysle judikatúry vo veci Deshormes (¹), keďže stanovuje, že na žalobkyňu sa vzťahuje mobilita, aj keď účinok tohto konštatovania nastane neskôr až v dôsledku budúceho vykonávacieho rozhodnutia prijatého k dátumu vydania rozhodnutia o zamietnutí.

2. Druhý žalobný dôvod: záujem na určení

- Žalobkyňa má pretrvávajúci záujem na určení, že na základe systému mobility nemožno nariadiť jej preloženie.

3. Tretí žalobný dôvod: porušenie povinnosti náležitej starostlivosti

- Došlo by k porušeniu práva na súkromný a rodinný život a práva maloletej dcéry na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma rodičmi, keďže rodina žalobkyne by musela žiť oddelene, dcéra by zostala s otcom v Berlíne a žalobkyňa by sa sama presťahovala do Luxemburgu.
- Došlo by k porušeniu práva na rovnosť pred zákonom a zákazu diskriminácie. Žalobkyňa podlieha ako vydatá úradníčka EPLO (European Parliament Liaison Office) a matka maloletej dcéry, ktorú má v spoločnej starostlivosti so svojím manželom, mobilitu, na základe ktorej má byť preložená do Luxemburgu. Úradníci EPLO, ktorí žijú oddelene alebo sú rozvedení a majú maloleté dieťa v spoločnej starostlivosti, sú až do plnoletosti dieťaťa z mobility vyňatí, pričom na takéto rozdielne zaobchádzanie nie je daný vecný dôvod.

4. Štvrtý žalobný dôvod: neprimeranosť preloženia na iné miesto výkonu práce

- Neuskutočnilo sa zväzanie záujmov žalobkyne a žalovaného, hoci žalovaný je v rámci svojej povinnosti riadnej správy vecí verejných (článok 41 Charty základných práv Európskej únie) povinný tak urobiť.
- Chránené záujmy žalobkyne zjavne prevažujú nad záujmom žalovaného na preložení.
- Preloženie z EPLO v Berlíne na EPLO v Luxemburgu nie je v záujme služby.

5. Piaty žalobný dôvod: nevyužitie diskrečnej právomoci

- Žalovaný neuznáva svoju diskrečnú právomoc, a teda ju nevykonáva.

6. Šiesty žalobný dôvod: ochrana legitímnej dôvery

- Od vymenovania žalobkyne v roku 2001 až do prijatia rozhodnutia predsedníctva Európskeho parlamentu o mobilitě z roku 2018 platila zásada, že úradníci skupiny AST, ako je žalobkyňa, mobilitě nepodliehajú. Táto zásada platila od rozhodnutia o mobilitě z roku 1998 a bola potvrdená aj v rozhodnutiach predsedníctva Európskeho parlamentu o mobilitě z rokov 2002 a 2004.
- Legitímna dôvera žalobkyne, pokiaľ ide o trvanie výnimky z mobility, požíva ochranu. Zmena úpravy tak vyžaduje primerané prechodné obdobie a vhodné výnimky. Stanovené trojročné prechodné obdobie je nevhodné, pretože nezabraňuje rozdeleniu rodiny žalobkyne. Výnimka pre situáciu žalobkyne chýba.

7. Siedmy žalobný dôvod: zánik práva

- Žalovanému zanikla možnosť nariadiť žalobkyni mobilitu, ktorej následkom je zmena miesta výkonu práce, keďže sám tým, že opakovane vyňal úradníkov skupiny AST z mobility, vzbudil u žalobkyne dojem, že nemusí počítať so zmenou miesta výkonu práce.

(¹) Rozsudok z 1. februára 1979, Deshormes/Komisia (17/78, EU:C:1979:24).

Žaloba podaná 18. novembra 2020 – Canisius/EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)

(Vec T-694/20)

(2021/C 28/88)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Maria Alexandra Canisius (Viedeň, Rakúsko) (v zastúpení: H. Asenbauer, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Beiersdorf AG (Hamburg, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: Prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie obsahujúca slovný prvok CCLABELLE VIENNA – prihláška č. 17 592 461

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. septembra 2020 vo veci R 2233/2019-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom bolo vyhovené námietke s ohľadom na triedy 3 a 16,
- uložil žalovanému a spoločnosti Beiersdorf, ak táto vstúpi do konania ako vedľajší účastník konania, aby znášali svoje vlastné trovy konania a nahradili všetky trovy konania žalobcu,