

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: psmtec GmbH (Illertissen, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie SEVEN SEVEN 7 – prihláška č. 18 123 915.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 26. apríla 2022 vo veci R 1498/2021-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie;
- vyhovel námietke v jej celom rozsahu;
- zamietol prihlášku ochrannej známky Európskej únie č. 18 123 915 „SEVEN SEVEN 7“ pre všetky napadnuté tovary triedy 9, predovšetkým pre „softvérové programy pre video hry; programy na hry (softvér); softvér pre elektronické hry; softvér“;
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 47 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 5. júla 2022 – Hasbro/EUIPO – Kreativni dogadaji (DRINKOPOLY)

(Vec T-413/22)

(2022/C 318/59)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Hasbro, Inc. (Pawtucket, Rhode Island, Spojené štáty) (v zastúpení: A. von Mühlendahl a H. Hartwig, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Kreativni dogadaji d.o.o. (Záhreb, Chorvátsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis slovnej ochrannej známky DRINKOPOLY označujúci Európsku úniu – medzinárodný zápis označujúcu Európsku úniu č. 1 062 463.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 8. apríla 2022 vo veci R 596/2017-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom, ak vstúpi do tohto konania, povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 6. júla 2022 – Colombani/ESVČ

(Vec T-414/22)

(2022/C 318/60)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Jean-Marc Colombani (Auderghem, Belgicko) (v zastúpení: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaná: Európska služba pre vonkajšiu činnosť

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie riaditeľky pre ľudské zdroje z 13. októbra 2021, ktorým bol žalobcovi odovzdaný súbor cenzurovaných životopisov, ktoré boli nesprávne prezentované ako zodpovedajúce záväzku prijatému ESVČ v rámci dohody z 9. februára 2021;
- zrušil dohodu uzavretú 9. februára 2021 vo veci T-507/20 z dôvodu nedostatku súhlasu a nedodržania jej podmienok zo strany ESVČ;
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie generálneho riaditeľa ESVČ pre ľudské zdroje z 29. marca 2022, ktorým bola zamietnutá sťažnosť žalobcu R/618/21 podaná z dôvodu, že nebolo uplatnené jedno z podstatných ustanovení dohody uzavretej 9. februára 2021 vo veci T-507/20, podľa ktorého mala ESVČ žalobcovi oznámiť „údaje týkajúce sa kvalifikácie a odbornej praxe uchádzačov, ktorí podľa názoru komisie pre predbežný výber najlepšie spĺňajú kritériá predbežného výberu pre súbor postupov uvedených v dohode“;
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby proti rozhodnutiu o žiadosti o prístup k dokumentom žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení pri výklade pojmu osobné údaje a výklade nariadení 2018/1725 ⁽¹⁾ a 1049/2001 ⁽²⁾, na zneužití právomoci a na výklade článku 6 prílohy III Služobného poriadku úradníkov Európskej únie (ďalej len „služobný poriadok“) nezlučiteľného s ustanoveniami týchto nariadení.
2. Druhý žalobný dôvod založený na nesúlade s článkom 52 Charty základných práv Európskej únie, na porušení článku 45 nariadenia 2018/1725, keďže obmedzenie práva na prístup porušuje zásady riadnej správy vecí verejných, práva na spravodlivý proces, rovnosti zbraní a práva na účinný prostriedok nápravy a bráni akémukoľvek súdnemu preskúmaniu napadnutých aktov.