

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: XL

Žalovaný: Sąd Rejonowy w Białymstoku

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 2 Zmluvy o Európskej únii, v ktorom sa stanovujú hodnoty, na ktorých je založená Európska únia, s odkazom na dodržiavanie zásad právneho štátu, a článok 19 ods. 1 druhý pododsek Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie, ktorý sa týka zabezpečenia účinnej súdnej ochrany členskými štátmi založenej na práve na prístup k nezávislému a nestrannému súdu, vykladať v tom zmysle, že zásada nezávislosti súdov bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá s cieľom obmedziť rozpočtové výdavky vedie k odchýleniu sa od mechanizmu stanovovania odmen sudcov na základe objektívnych kritérií, nezávislých od svojvoľných zásahov výkonnej a zákonodarnej moci a spôsobuje trvalé zníženie úrovne odmeňovania sudcov, čím porušuje ústavné záruky zabezpečujúce sudcom odmenu zodpovedajúcu dôstojnosti ich funkcie a rozsahu ich povinností a záruky výkonu spravodlivosti nezávislými a nestrannými súdmi a sudcami.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kúria (Maďarsko) 17. marca 2023 – Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság/UC

(Vec C-169/23, Másdi ⁽¹⁾)

(2023/C 205/33)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Kúria

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku, žalovaný v konaní na prvom stupni: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku, žalobca v konaní na prvom stupni: UC

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 14 ods. 5 písm. c) v spojení s článkom 14 ods. 1 a odôvodnením 62 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 ⁽²⁾ z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „GDPR“) vykladať v tom zmysle, že výnimka stanovená v článku 14 ods. 5 písm. c) sa nevzťahuje na údaje vytvorené v rámci vlastného postupu prevádzkovateľa, ale len na údaje, ktoré prevádzkovateľ výslovne získal od inej osoby?
2. V prípade, že sa článok 14 ods. 5 písm. c) GDPR vzťahuje aj na údaje vytvorené v rámci vlastného postupu prevádzkovateľa, má sa právo podať sťažnosť dozornému orgánu zakotvené v článku 77 ods. 1 GDPR vykladať v tom zmysle, že fyzická osoba, ktorá namieta porušenie povinnosti poskytnúť informácie, môže pri výkone svojho práva podať sťažnosť požiadať o preskúmanie, či právo členského štátu stanovuje v súlade s článkom 14 ods. 5 písm. c) GDPR primerané opatrenia na ochranu oprávnených záujmov dotknutej osoby?
3. V prípade kladnej odpovede na druhú otázku, možno článok 14 ods. 5 písm. c) GDPR vykladať v tom zmysle, že „primerané opatrenia“ uvedené v tomto ustanovení vedú k domnienke, že vnútroštátny zákonodarca je povinný transponovať (prostredníctvom právneho predpisu) opatrenia týkajúce sa bezpečnosti údajov stanovené v článku 32 GDPR?

⁽¹⁾ Názov tejto veci je fiktívny. Nezodpovedá menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1.