

I

(Informácie)

SÚDNY DVOR

SÚDNY DVOR

Odvolanie podané 24. septembra 2003: Magnus Killinger proti uzneseniu Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev z 8. júla 2003 vo veci T-186/03, Magnus Killinger proti Spolkovej republike Nemecko, Rade Európskej únie a Komisii Európskych spoločenstiev.

(Vec C-396/03 P)

(2005/C 257/01)

(Jazyk konania: nemčina)

Magnus Killinger podal 24. septembra 2003 odvolanie na Súdny dvor Európskych spoločenstiev proti uzneseniu Súdu prvého stupňa Európskych spoločenstiev z 8. júla 2003 vo veci T-186/03, Magnus Killinger proti Spolkovej republike Nemecko, Rade Európskej únie a Komisii Európskych spoločenstiev. Odvolateľa zastupuje T. Scheuernstühl, Rechtsanwalt, Würzburger Strasse 2, D-97440, Werneck.

Uznesením z 3. júna 2005 Súdny dvor Európskych spoločenstiev (štvrtá komora) zamietol opravný prostriedok a rozhodol, že odvolateľ znáša svoje trovy konania.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný rozsudkom College van Beroep voor het bedrijfsleven z 30. júna 2005, ktorý súvisí s konaním: Vonk Dairy Products B.V. proti Productschap Zuivel

(Vec C-279/05)

(2005/C 257/02)

(Jazyk konania: holandčina)

College van Beroep voor het bedrijfsleven podal rozsudkom z 30. júna 2005 na Súdny dvor Európskych spoločenstiev

návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý súvisí s konaním: Vonk Dairy Products B.V. proti Productschap Zuivel a bol doručený kancelárii Súdneho dvora 11. júla 2005.

College van Beroep voor het bedrijfsleven žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

- 1) Majú sa články 16 až 18 nariadenia Komisie (EHS) č. 3665/87⁽¹⁾ v znení platnom v určujúcej dobe vykladať v tom zmysle, že pokiaľ boli po prijatí dovozných dokumentov s konečnou platnosťou zaplatené diferencované vývozné náhrady, môže viesť opakovaný vývoz tovaru zistený po tejto skutočnosti, a to výlučne v prípade zneužitia zo strany vývozcu, k tomu, že platba nebola dlžná?
- 2) Pokiaľ je potrebné na prvú otázku odpovedať záporne, podľa akých kritérií možno rozhodnúť, že opakovaný vývoz tovaru musí viesť k záveru, že platba s konečnou platnosťou poskytnutých diferencovaných vývozných náhrad nebola dlžná?
- 3) Podľa akých kritérií možno posúdiť, či ide o pokračujúce alebo opakujúce sa nezrovnalosti v zmysle článku 3 ods. 1 druhého pododseku nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 2988/95⁽²⁾? College by najmä rád vedel, či ide o pokračujúcu alebo opakujúcu sa nezrovnalosť, ak sa táto vzťahuje na pomerne malú časť všetkých operácií a operácie, u ktorých bola nezrovnalosť zistená, sa týkajú vždy rôznych položiek?

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (EHS) č. 3665/87 z 27. novembra 1987, ktorým sa ustanovujú spoločné podrobné pravidlá pre uplatňovanie vývozných náhrad na poľnohospodárske výrobky (Ú. v. ES L 351, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 z 18. decembra 1995 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev (Ú. v. ES L 312, s. 1).