

2. zaviazal ÚHVT na náhradu trov odvolacieho konania.

z bezvýznamných charakteristických vlastností, ktoré sú z hľadiska dotknutej verejnosti vzdialené.

#### Dôvody odvolania a hlavné tvrdenia

Žalobca uvádza na podporu svojho odvolania proti zmiene-nému rozsudku na jednej strane nedostatky konania a na druhej strane porušenie práva Spoločenstva Súdom prvého stupňa:

1. Podľa žalobcu Súd prvého stupňa – čo sa týka otázky, či a do akej miery úrad pre priemyselné vlastníctvo sa môže zúčastniť na zastúpení žalobcu – zle podal výklad článku 19 Štatútu Súdneho dvora. V súlade s týmto ustanovením pojem „advokát“ (Anwalt) zahŕňa tiež patentových poradcov (Patentanwalt) do tej miery, do akej im právny poriadok umožňuje zastupovať účastníka konania pred súdnym orgánom a v rámci právneho systému im prisudzuje postavenie, ktoré v dôsledku práv a povinností, ktoré sú im zverené, je porovnateľné s postavením advokáta (Recht-sanwalt).
2. Žalobca uvádza, že – pri posudzovaní otázky, či a do akej miery potvrdenie o zápise americkej ochrannej známky ROCKBASS č. 76/302 601 a vyjadrenie žalobcu obsahujúceho nové tvrdenia a nové dôkazy treba vziať do úvahy v rámci tohto konania – Súd prvého stupňa nepochopil dopad zásady preskúmania z úradnej povinnosti uvedenej v článku 74 nariadenia č. 40/94 a nesprávne uplatnil článok 7 ods. 1 písm. b) a c) uvedeného nariadenia.
3. Žalobca tvrdí, že – čo sa týka významu a gramatickej štruktúry pomenovania ROCKBASS – Súd prvého stupňa skreslil skutočnosti, ktoré boli uvádzané. Súd prvého stupňa nevezal do úvahy to, že pomenovanie ROCKBASS je extrémne zložitá a navyiac nevezal do úvahy, že predmetné pomenovanie môže byť výsledkom veľkého počtu rôznych gramatických kombinácií. Súd prvého stupňa tým, že nezodôvodnil tieto skutkové skreslenia, porušil svoju povinnosť odôvodniť rozhodnutie.
4. Žalobca uvádza, že Súd prvého stupňa skreslil skutočnosti, ktoré boli uvedené ohľadne samostatného používania (vo vzťahu k výrobkom triedy 15), pričom toto používanie sa vzťahovalo na výrobky tried 9 a 18, a že tiež porušil svoju povinnosť odôvodniť rozhodnutie tým, že ohľadne vyššie uvedeného problému neuviedol zrozumiteľné odôvodnenie.
5. Podľa názoru žalobcu, Súd prvého stupňa – pokiaľ ide o otázku, či prihlasovaná ochranná známka ROCKBASS priamo popisuje súbor výrobkov uvedených v prihláške – nesprávne uplatnil článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 40/94. Teda nesprávne vychádzal z chápania neobjektívneho priemerného spotrebiteľa – namiesto toho, aby vzal do úvahy chápanie priemerného spotrebiteľa bez predsudkov – a pre posúdenie tejto otázky vychádzal výlučne

(<sup>1</sup>) Ú. v. C 193, s. 26.

#### Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný uznesením Wojewódzki Sąd Administracyjny vo Varšave z 22. júna 2005, ktorý súvisí s konaním: Maciej Brzeziński proti Dyrektor Izby Celnej vo Varšave

(Vec C-313/05)

(2005/C 281/10)

(Jazyk konania: poľština)

Wojewódzki Sąd Administracyjny vo Varšave podal uznesením z 22. júna 2005 na Súdny dvor Európskych spoločenstiev návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý súvisí s konaním: Maciej Brzeziński proti Dyrektor Izby Celnej vo Varšave a bol doručený kancelárii Súdneho dvora 9. augusta 2005.

Wojewódzki Sąd Administracyjny vo Varšave žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

- 1) Zakazuje článok 25 Zmluvy o založení Európskych spoločenstiev, ktorý zakazuje medzi členskými štátmi clá na dovozy a vývozy a poplatky s rovnakým účinkom, členskému štátu uplatnenie článku 80 zákona z 23. januára 2004 o nepriamej dani (akcíz) (Dz. U. č. 29, pol. 257, so zmenami) v zmysle ktorého sú predmetom nepriamych daní automobily nezaregistrované na štátnom území v súlade s ustanoveniami zákona o cestnej premávke v situácii, keď nepriama daň sa vyberá pri nadobudnutí akéhokoľvek automobilu bez ohľadu na miesto jeho pôvodu pred prvou registráciou na území štátu?
- 2) Umožňuje článok 90 ods. 1 Zmluvy o založení Európskych spoločenstiev, podľa ktorého žiaden členský štát nezdaní výrobky z iných členských štátov nijakou priamou alebo nepriamou vnútroštátnou daňou akéhokoľvek druhu prevyšujúcou dane ukladané priamo či nepriamo na podobné domáce výrobky, aby členský štát zdanil nepriamou daňou použité automobily dovážané z iných členských štátov, pričom tejto dani nepodliehajú použité automobily už zaregistrované v Poľsku, v situácii, keď podľa článku 80 ods. 1 poľského zákona o nepriamej dani (akcíz) nepriamou daňou boli zdanené všetky automobily nezaregistrované na území štátu?

- 3) Umožňuje článok 90 ods. 2 Zmluvy o založení Európskych spoločenstiev, podľa ktorého žiaden členský štát nezdaní výrobky iných členských štátov nijakou vnútroštátnou daňou, ktorá nepriamo ochraňuje iné výrobky, aby členský štát zdanil použité vozidlá dovážané z iných členských štátov nepriamou daňou s percentuálnou sadzbou odstupňovanou podľa veku vozidla a objemu motora uvedenou v poľskom vykonávacom predpise [§7 nariadenia ministra financií z 22. apríla 2004 o znížení nepriamych daní (akcíz) – Dz. U. č. 87, pol. 825, so zmenami], ak sa podľa podobného vzorca počíta daň z predaja použitých automobilov v tuzemsku uskutočneným pred jeho prvou registráciou na území štátu a táto daň má následne vplyv na cenu tohto automobilu pri jeho ďalšom predaji?
- 4) Zakazuje článok 28 Zmluvy o založení Európskych spoločenstiev, podľa ktorého sú zakázané medzi členskými štátmi množstvové obmedzenia vývozu a všetky opatrenia s rovnakým účinkom, pri súčasnom zohľadnení článku 3 ods. 3 smernice Rady 92/12/EHS z 25. februára 1992 o všeobecných systémoch pre výrobky podliehajúce spotrebnej dani a o vlastníctve, pohybe a monitorovaní takýchto výrobkov, v zmysle ktorého členské štáty majú právo zaviesť dane, ktorých predmetom sú iné výrobky ako tie, ktoré sú uvedené v článku 3 ods. 1 zmienenej smernice, avšak za podmienky, že tieto zdanenia nie sú dôvodom pre úradné úkony spojené s prechodom hranice v rámci obchodných transakcií medzi členskými štátmi, ponechať v platnosti článok 81 poľského zákona o nepriamej dani (akcíz), podľa ktorého musia subjekty nadobúdajúce na území Spoločenstva osobné automobily, ktoré nie sú na území štátu zaregistrované podľa predpisov o cestnej premávke, podať na riaditeľstvo colného úradu zjednodušené colné vyhlásenie do piatich dní odo dňa nadobudnutia na území Spoločenstva?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný uznesením Ufficio del Giudice di Pace di Monselice z 12. júla 2005, ktorý súvisí s konaním: Lidl Italia Srl proti Comune di Arcole (VR)**

(Vec C-315/05)

(2005/C 281/11)

(Jazyk konania: taliančina)

Ufficio del Giudice di Pace di Monselice podal uznesením z 12. júla 2005 na Súdny dvor Európskych spoločenstiev návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 234 ES, ktorý súvisí s konaním: Lidl Italia Srl proti Comune di Arcole (VR) a bol doručený kancelárii Súdneho dvora 12. augusta 2005.

Ufficio del Giudice di Pace di Monselice žiada Súdny dvor, aby rozhodol o nasledujúcich otázkach:

1. Má sa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES<sup>(1)</sup> z 20. marca 2000 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa označovania, prezentácie a reklamy potravín vo vzťahu k predbaleným potravinám uvedeným v článku 1 uvedenej smernice 2000/13/ES vykladať v tom zmysle, že povinnosti upravené v tejto smernici, najmä v článkoch 2, 3 a 12, sa ukládajú výlučne výrobcom predbalených potravín?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku, majú sa články 2, 3 a 12 smernice 2000/13/ES vykladať v tom zmysle, že vylučujú možnosť, aby sa jednoduchý distribútor usadený v niektorom členskom štáte, ktorý uvádza na trh predbalený výrobok (vymedzený v článku 1 smernice 2000/13/ES) podnikateľského subjektu usadeného v inom členskom štáte, mohol považovať za zodpovedného za porušenie napadnuté verejným orgánom týkajúce sa rozdielu hodnoty (v tejto veci percentuálneho obsahu alkoholu) uvedenej na označení výrobcom predbalenej potraviny, a aby mohol byť potrestaný, aj keď (tento jednoduchý distribútor) iba uviedol na trh potravinový výrobok označený tak, ako ho označil výrobca predbalenej potraviny?

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 109, 6.5.2005, s. 29.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania podaný uznesením Sozialgericht Köln z 8. augusta 2005, ktorý súvisí s konaním: G. Pohl-Boskamp GmbH & Co. KG proti Gemeinsamer Bundesausschuss; Vedľajší účastníci konania: 1. AOK-Bundesverband KdöR, 2. IKK-Bundesverband, 3. Bundesverband der Betriebskrankenkassen, 4. Bundesverband der landwirtschaftlichen Krankenkassen, 5. Verband der Angestellten-Krankenkassen e.V., 6. AEV – Arbeiter-Ersatzkassen-Verband e.V., 7. Bundesknappschaft, 8. Seekrankenkasse, 9. Spolková republika Nemecko, v zastúpení: Spolkové ministerstvo zdravotníctva a sociálneho zabezpečenia**

(Vec C-317/05)

(2005/C 281/12)

(Jazyk konania: nemčina)

Sozialgericht Köln (Nemecko) podal uznesením z 8. augusta 2005, doručeným do kancelárie Súdneho dvora 17. augusta 2005, návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý súvisí s konaním: G. Pohl-Boskamp GmbH & Co. KG proti Gemeinsamer Bundesausschuss; Vedľajší účastníci konania: 1. AOK-