

Taktiež nenastali obvyklé príznaky, o ktorých sa zmiňuje bod 6 usmernení, pretože výška strát nenarastala, ale sa znižovala. Skladové zásoby nerástli, ale sa znižovali. Zadĺženie sa nezvyšovalo, ale klesalo. Finančné náklady sa nezvyšovali, ba dokonca negatívny finančný výsledok sa v období medzi rokmi 2002 a 2003 podstatne znížil.

Žalobkyňa taktiež uvádza, že tento zákaz vyplatiť podporu vo výške 800 000 eur, ktorá bola udelená v roku 2003 v rámci programu regionálnej pomoci schváleného Komisiou, porušuje legitímnu dôveru.

V tejto súvislosti sa uvádza, že zákaz vyplatiť túto pomoc má rovnaký negatívny vplyv na účet strát a ziskov podniku ako rozhodnutie o vrátení pomoci, pričom jediný rozdiel spočíva v tom, že nevznikli úroky.

Pomoc bola schválená Komisiou a spoločnosť Chupa Chups nemala dôvod sa domnievať, že na ňu nemá nárok. Ak by nebola existovala regionálna pomoc, mohli byť prijaté iné investičné rozhodnutia.

**Uznesenie Súdu prvého stupňa zo 6. septembra 2007 –
easyJet/Komisia**

(Vec T-300/04) ⁽¹⁾

(2007/C 247/67)

Jazyk konania: angličtina

Predseda piatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 262, 23.10.2004.

**Uznesenie Súdu prvého stupňa z 5. septembra 2007 –
JAKO-O/ÚHVT – P.I. Fashion (JAKO-O)**

(Vec T-220/06) ⁽¹⁾

(2007/C 247/68)

Jazyk konania: angličtina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 249, 14.10.2006.