

Úradný vestník

Európskej únie

C 209



Slovenské vydanie

Informácie a oznámenia

Zväzok 55

14. júla 2012

Číslo oznamu

Obsah

Strana

IV *Informácie*

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2012/C 209/01	Posledná publikácia Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i> Ú. v. EÚ C 200, 7.7.2012	1
---------------	--	---

V *Oznamy*

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2012/C 209/02	Vec C-169/12: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľsko) 10. apríla 2012 — TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o.o./Minister Finansów	2
2012/C 209/03	Vec C-174/12: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien (Rakúsko) 12. apríla 2012 — Alfred Hirmann/Immofinanz AG	2

SK

Cena:
3 EUR

(Pokračovanie na nasledujúcej strane)

<u>Číslo oznamu</u>	Obsah (pokračovanie)	Strana
2012/C 209/04	Vec C-178/12: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Social número 1 de Córdoba (Španielsko) 17. apríla 2012 — Rafaela Rivas Montes/Instituto Municipal de Deportes de Córdoba (IMDECO)	3
2012/C 209/05	Vec C-190/12: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy (Poľsko) 23. apríla 2012 — Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company/Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy.....	4
2012/C 209/06	Vec C-210/12: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundespatentgericht (Nemecko) 3. mája 2012 — Sumitomo Chemical Co. Ltd	4
2012/C 209/07	Vec C-213/12: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal de Justiça (Portugalsko) 7. mája 2012 — Fernando Casimiro dos Santos Ferreira a i./Companhia de Seguros Allianz Portugal SA	5
2012/C 209/08	Vec C-222/12: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tartu Ringkonnakohus (Estónsko) 11. mája 2012 — A. Karuse AS/Politsei- ja Piirivalveamet	5
2012/C 209/09	Vec C-264/12: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal do Trabalho do Porto (Portugalsko) 29. mája 2012 — Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins/Fidelidade Mundial — Companhia de Seguros, S.A.	5

Všeobecný súd

2012/C 209/10	Vec T-214/06: Rozsudok Všeobecného súdu z 5. júna 2012 — Imperial Chemical Industries/Komisia („Hospodárska súťaž — Kartely — Trh s metakrylátmi — Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje porušenie článku 81 ES a článku 53 Dohody o EHP — Účasť na časti porušenia — Právo na obhajobu — Pokuty — Povinnosť odôvodnenia — Závažnosť porušenia — Odstrašujúci účinok — Rovnosť zaobchádzania — Proporcionalita — Zásada riadnej správy vecí verejných — Spolupráca počas správneho konania — Dĺžka konania — Primeraná lehota“)	7
2012/C 209/11	Vec T-444/09: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. mája 2012 — La City/ÚHVT — Bücheler a Ewert (citydogs) („Ochranná známka Spoločenstva — Vymenovanie nového zástupcu — Nečinnosť žalobkyne — Zastavenie konania“)	7
2012/C 209/12	Vec T-191/12: Žaloba podaná 30. apríla 2012 — Roland/ÚHVT — Textiles Well (wellness inspired by nature)	7
2012/C 209/13	Vec T-194/12: Žaloba podaná 30. apríla 2012 — Advance Magazine Publishers/ÚHVT — Bauer Consumer Media (GOLF WORLD)	8
2012/C 209/14	Vec T-195/12: Žaloba podaná 9. mája 2012 — Nuna International/ÚHVT — Nanu-Nana Joachim Hoepf (nuna)	9



IV

*(Informácie)*INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ
ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

(2012/C 209/01)

Posledná publikácia Súdny dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie

Ú. v. EÚ C 200, 7.7.2012

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 194, 30.6.2012

Ú. v. EÚ C 184, 23.6.2012

Ú. v. EÚ C 174, 16.6.2012

Ú. v. EÚ C 165, 9.6.2012

Ú. v. EÚ C 157, 2.6.2012

Ú. v. EÚ C 151, 26.5.2012

Tieto texty sú dostupné na adresách:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny (Poľsko) 10. apríla 2012 — TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o.o./Minister Finansów

(Vec C-169/12)

(2012/C 209/02)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: TNT Express Worldwide (Poland) Sp. z o.o.

Žalovaný: Minister Finansów

Prejudiciálne otázky

- Má sa úprava uvedená v článku 66 písm. a), b) a c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že v prípade, ak zdaniteľná osoba vystaví faktúru, ktorá je dokladom o službe spadajúcej pod právomoc členského štátu upravenú v tomto článku (odchylné od článkov 63, 64 a 65 smernice 2006/112), môže sa na základe článku 66 písm. b) smernice 2006/112 stanoviť, že daňová povinnosť (splatnosť dane) vznikne v deň platby, najneskôr však v 30. deň nasledujúci po dni, kedy bola služba poskytnutá?
- Má sa úprava uvedená v článku 66 písm. a) a b) smernice 2006/112 vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnym ustanoveniam uvedeným v článku 19 ods. 13 bode 2 písm. a) a b) Ustawa z dnia 11. marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, podľa ktorých je okamihom vzniku daňového dlhu (udalosť, ktorá ak nastane, vyvolá v prípade niektorých transakcií vznik daňovej povinnosti) v prípade transportných a špedičných služieb tiež deň prijatia celej platby alebo splátky, najneskôr však v 30. deň nasledujúci po dni poskytnutia danej služby, ak nadobúdateľovi bola v prie-

behu 7 dní od poskytnutia služby vystavená a doručená faktúra, v ktorej je uvedený neskorší termín platby, ale nadobúdateľ je bez ohľadu na to, či zaplatil alebo nezaplatil, oprávnený vykonať odpočítanie dane v období, v ktorom faktúru obdržal?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Handelsgericht Wien (Rakúsko) 12. apríla 2012 — Alfred Hirmann/Immofinanz AG

(Vec C-174/12)

(2012/C 209/03)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Handelsgericht Wien

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Alfred Hirmann

Žalovaný: Immofinanz AG

Vedľajší účastník konania: Aviso Zeta AG

Prejudiciálne otázky

- Je vnútroštátna úprava zodpovednosti akciovej spoločnosti ako emitenta voči nadobúdateľovi akcií v prípade nedodržania informačnej povinnosti stanovenej v právnych normách kapitálového trhu na základe týchto pravidiel, ktoré sú obsahom

— článkov 6 a 25 smernice 2003/71/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. novembra 2003 v znení smernice 2008/11/ES z 11. marca 2008 ⁽¹⁾,

— článkov 7, 17 a 28 smernice 2004/109/ES⁽²⁾ Európskeho parlamentu a Rady z 15. decembra 2004,

— článku 14 smernice 2003/6/ES⁽³⁾ Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2003,

zlučiteľná s článkami 12, 15, 16, 19 a 42 smernice 77/91/EHS⁽⁴⁾ Rady z 31. januára 1977 v platnom znení?

2. Majú sa ustanovenia článkov 12, 15, 16, najmä článkov 18 a 19, ako aj článku 42 smernice 77/91/EHS Rady z 31. januára 1977 v platnom znení vykladať v tom zmysle, že predstavujú prekážku takej vnútroštátnej úpravy, podľa ktorej musí akciová spoločnosť v rámci zodpovednosti uvedenej v bode 1 uhradiť nadobúdateľovi emisnú cenu a odkúpiť nadobudnuté akcie?

3. Majú sa ustanovenia článkov 12, 15, 16, 18, 19 a 42 smernice 77/91/EHS Rady z 31. januára 1977 v platnom znení vykladať v tom zmysle, že taká zodpovednosť akciovej spoločnosti, aká je uvedená v bode 1,

— môže zahŕňať aj viazaný kapitál akciovej spoločnosti (upísané základné imanie a rezervný fond v zmysle článku 15 ods. 1 písm. a) uvedenej smernice), resp.

— existovať aj v prípade, ak by mohlo vyvolať platobnú neschopnosť akciovej spoločnosti?

4. Majú sa ustanovenia článkov 12 a 13 smernice 2009/101/ES⁽⁵⁾ Európskeho parlamentu a Rady zo 16. septembra 2009 vykladať v tom zmysle, že bránia takej vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje retroaktívne zrušenie nadobudnutia akcie, takže v prípade zrušenia kúpnej zmluvy na akcie treba vychádzať z účinku *ex nunc* (pozri rozsudok Súdneho dvora z 15. apríla 2010, C-215/08 „E. Friz GmbH“)?

5. Majú sa ustanovenia článkov 12, 15, 16, 18, 19 a 42 smernice 77/91/EHS Rady z 31. januára 1977 v platnom znení a články 12 a 13 smernice 2009/101/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. septembra 2009 vykladať v tom zmysle, že zodpovednosť je obmedzená na hodnotu akcií — v prípade spoločnosti kótovanej na burze teda na burzový

kurz akcií — ktorý majú tieto akcie v okamihu uplatnenia nároku, to znamená, že akcionár môže za istých okolností dostať nižšiu cenu, ako pôvodne zaplatil za svoje akcie?

(1) Smernica 2003/71/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 4. novembra 2003 o prospekte, ktorý sa zverejňuje pri verejnej ponuke cenných papierov alebo ich prijatí na obchodovanie, a o zmene a doplnení smernice 2001/34/ES (Ú. v. EÚ L 345, s. 64; Mim. vyd. 06/006 s. 356).

(2) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/109/ES z 15. decembra 2004 o harmonizácii požiadaviek na transparentnosť v súvislosti s informáciami o emitentoch, ktorých cenné papiere sú prijaté na obchodovanie na regulovanom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica 2001/34/ES (Ú. v. EÚ L 390, s. 38).

(3) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/6/ES z 28. januára 2003 o obchodovaní s využitím dôverných informácií a o manipulácii s trhom (zneužívanie trhu) (Ú. v. EÚ L 96, s. 16; Mim. vyd. 06/004 s. 367).

(4) Druhá smernica Rady z 13. decembra 1976 o koordinácii ochranných opatrení, ktoré členské štáty vyžadujú od obchodných spoločností na ochranu záujmov spoločníkov a tretích osôb v zmysle druhého odseku článku 58 Zmluvy pokiaľ ide o zakladanie akciových spoločností, udržiavanie a zmenu ich základného imania, s cieľom dosiahnuť rovnocennosť týchto opatrení (Ú. v. ES L 26, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 8).

(5) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/101/ES zo 16. septembra 2009 o koordinácii záruk, ktoré sa od obchodných spoločností v zmysle článku 48 druhého odseku zmluvy vyžadujú v členských štátoch na ochranu záujmov spoločníkov a tretích osôb s cieľom zabezpečiť rovnocennosť týchto záruk (Ú. v. EÚ L 258, s. 11).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Social número 1 de Córdoba (Španielsko) 17. apríla 2012 — Rafaela Rivas Montes/Instituto Municipal de Deportes de Córdoba (IMDECO)

(Vec C-178/12)

(2012/C 209/04)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de lo Social número 1 de Córdoba

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Rafaela Rivas Montes

Žalovaný: Instituto Municipal de Deportes de Córdoba (IMDECO)

Prejudiciálne otázky

1. Je v súlade so zásadou rovnosti zaobchádzania podľa práva Spoločenstva (v zmysle jej výkladu Súdny dvorom Európskej únie), ak konkrétny orgán verejnej správy (v prejednávanej veci IMDECO) na účely výpočtu príplatku k platu za *odpracované roky* svojich zamestnancov zohľadňuje výlučne služobnú alebo pracovnoprávnu povahu právneho vzťahu s jeho zamestnancami a na základe toho v prvom prípade

(zamestnanci v služobnom pomere) im na základe platného vnútroštátneho zákona o verejnej službe bez rozdielu započíta všetky skutočné predchádzajúce činnosti vykonávané v akejkoľvek z oblastí verejnej služby vo všeobecnosti (čiže tak osobitne pre uvedený orgán verejnej správy — IMDECO —, ako aj pre ktorýkoľvek iný orgán verejnej správy), a naopak v druhom prípade (zamestnanci v pracovnom pomere) na základe platného vnútroštátneho zákona o zamestnancoch a judikatúry, ktorá ho vykladá, im započíta iba skutočné predchádzajúce činnosti vykonávané pre uvedený konkrétny orgán verejnej správy (IMDECO), avšak len pokiaľ v reťazci zmlúv, na ktorom je založený výkon takýchto skutočných činností, neexistuje dočasné prerušenie, na základe ktorého možno konštatovať narušenie základnej jednoty pracovnoprávneho vzťahu, keďže v takom prípade by neboli zohľadnené odpracované dni bezprostredne predchádzajúce takému narušeniu?

2. Bolo by v prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku (teda ak by Súdny dvor Európskej únie rozhodol, že takéto konanie orgánu verejnej správy — v tomto prípade IMDECO — je v rozpore so zásadou rovnosti zaobchádzania podľa práva Spoločenstva) na znovunastolenie zásady rovnosti v prejednávanej veci potrebné uplatniť ten istý vnútroštátny zákon o verejnej službe na zamestnancov v pracovnom pomere?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy (Poľsko) 23. apríla 2012 — Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company/Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy

(Vec C-190/12)

(2012/C 209/05)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company

Žalovaný: Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 56 ods. 1 ES (teraz článok 63 ZFEÚ) uplatniť pri posúdení toho, či členský štát môže uplatniť vnútroštátne právne predpisy, ktoré vo vzťahu k právnomu postaveniu zdaniteľnej osoby investičnému fondu so sídlom v členskom štáte Európskej únie v rámci všeobecného osob-

ného oslobodenia poskytujú oslobodenie nadobudnutých dividend od paušálnej dane z príjmov právnických osôb, ale uvedené oslobodenie nestanovujú v prípade investičného fondu, ktorý má z daňového hľadiska sídlo v USA?

2. Môže sa rozdielne zaobchádzanie s fondmi so sídlom v tretej krajine a s fondmi so sídlom v členskom štáte Európskej únie, ktoré je vo vnútroštátnom práve upravené v súvislosti s osobným oslobodením v oblasti dane z príjmov právnických osôb, v kontexte článku 58 ods. 1 písm. a) ES v spojení v článku 58 ods. 3 ES (teraz článok 65 ods. 1 písm. a) ZFEÚ v spojení s článkom 65 ods. 3 ZFEÚ) považovať za odôvodnené?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundespatentgericht (Nemecko) 3. mája 2012 — Sumitomo Chemical Co. Ltd

(Vec C-210/12)

(2012/C 209/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundespatentgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žiadateľka a odvolateľka: Sumitomo Chemical Co. Ltd

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 3 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 1610/96 Európskeho parlamentu a Rady z 23. júla 1996 o vytvorení doplnkového ochranného certifikátu pre výroby na ochranu rastlín⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že vydaniu doplnkového ochranného certifikátu pre prípravky na ochranu rastlín nebráni skutočnosť, že bolo udelené platné povolenie podľa článku 8 ods. 4 smernice 91/414/EHS?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

Je podľa článku 3 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 1610/96 potrebné, aby bolo povolenie v čase podania žiadosti o certifikát ešte platné?

3. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

Má sa článok 7 ods. 1 nariadenia (ES) č. 1610/96 vykladať v tom zmysle, že žiadosť o certifikát možno podať už pred začiatkom lehoty, ktorá je v ňom uvedená?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 198, s. 30; Mim. vyd. 03/019, s. 335.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal de Justiça (Portugalsko) 7. mája 2012 — Fernando Casimiro dos Santos Ferreira a i./Companhia de Seguros Allianz Portugal SA

(Vec C-213/12)

(2012/C 209/07)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal de Justiça

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Fernando Casimiro dos Santos Ferreira, Maria do Carmo Ferreira dos Santos, Rosa Fernanda Santos Ferreira

Žalovaná: Companhia de Seguros Allianz Portugal SA

Prejudiciálna otázka

Majú sa článok 1 ods. 1 a článok 3 druhej smernice ⁽¹⁾ v spojení s článkom 1 tretej smernice ⁽²⁾ vykladať v tom zmysle, že bránia tomu, aby vnútroštátna právna úprava vylučovala právo na náhradu nemajetkovej ujmy rodinných príslušníkov vodiča spôsobenej jeho smrťou, keď bola nehoda spôsobená výlučne zavinením vodiča?

⁽¹⁾ Smernica Rady 84/5/EHS z 30. decembra 1983 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel (Ú. v. ES L 8, 1984, s. 17; Mim. vyd. 06/007, s. 3).

⁽²⁾ Smernica Rady 90/232/EHS zo 14. mája 1990 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel (Ú. v. ES L 129, s. 33; Mim. vyd. 06/001, s. 249).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tartu Ringkonnakohus (Estónsko) 11. mája 2012 — A. Karuse AS/Politsei- ja Piirivalveamet

(Vec C-222/12)

(2012/C 209/08)

Jazyk konania: estónčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tartu Ringkonnakohus

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: A. Karuse AS

Žalovaný: Politsei- ja Piirivalveamet

Prejudiciálna otázka

Má sa formulácia „v súvislosti s údržbou ciest“, použitá pri definícii výnimky, ktorú umožňuje článok 13 ods. 1 písm. h) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 ⁽¹⁾, vykladať tak, že sa vzťahuje na vyklápacie nákladné vozidlo s celkovou hmotnosťou 25,5 tony, ktoré po verejnej pozemnej cestnej komunikácii prepravuje štrk zo štrkoviska na miesto, na ktorom sa vykonáva oprava a údržba komunikácie?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 z 15. marca 2006 o harmonizácii niektorých právnych predpisov v sociálnej oblasti, ktoré sa týkajú cestnej dopravy, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a zrušuje nariadenie Rady (EHS) č. 3820/85 (Ú. v. EÚ L 102, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal do Trabalho do Porto (Portugalsko) 29. mája 2012 — Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins/Fidelidade Mundial — Companhia de Seguros, S.A.

(Vec C-264/12)

(2012/C 209/09)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal do Trabalho do Porto

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Sindicato Nacional dos Profissionais de Seguros e Afins

Žalovaná: Fidelidade Mundial — Companhia de Seguros, S.A.

Prejudiciálne otázky

1. Má sa zásada rovnosti zaobchádzania, z ktorej je odvodený zákaz diskriminácie, vykladať v tom zmysle, že sa vzťahuje na zamestnancov vo verejnom sektore?
2. Je rozhodnutie štátu o nevyplácaní príspevkov, na ktoré vznikol nárok z titulu prémie na dovolenku alebo z titulu vianočných prémie na základe zákona o všeobecnom štátnom rozpočte na rok 2012, ktoré sa vzťahuje len na zamestnancov pôsobiacich v štátnom sektore alebo v sektore verejného podnikania, v rozpore so zásadou zákazu akejkoľvek diskriminácie, keďže predstavuje diskrimináciu z dôvodu verejnej povahy pracovnoprávného vzťahu?

3. Má sa právo na pracovné podmienky, ktoré rešpektujú dôstojnosť, zakotvené v citovanom článku 31 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie, vykladať v tom zmysle, že zahŕňa zákaz znižovania príspevkov bez súhlasu pracovníka za predpokladu, že nedôjde k zmene pracovnej zmluvy?
4. Má sa právo na pracovné podmienky, ktoré rešpektujú dôstojnosť, zakotvené v citovanom článku 31 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie, vykladať v tom zmysle, že zahŕňa právo na primeranú odmenu, ktorá pracovníkom a ich rodinám zabezpečí uspokojivú životnú úroveň?
5. Ak zrušenie prémie na dovolenky a vianočných prémie nepredstavuje jediné možné opatrenie potrebné a nevyhnutné na ozdravenie verejných financií v čase vážnej hospodársko finančnej krízy krajiny, je takéto zrušenie v rozpore s právom zakotveným v článku 31 ods. 1 Charty základných
- práv EÚ tým, že ohrozuje životnú úroveň a finančné záväzky pracovníkov a ich rodín, ktorí nepočítali s krátením ročných odmien o čiastku, ktoré predstavujú tieto dve prémie?
6. Je takéto zníženie miezd zo strany Portugalska spočívajúce v zrušení vyplácania dvoch prémie, ak nebolo plánované a pracovníci ho ani nemohli očakávať, v rozpore s právom na pracovné podmienky, ktoré rešpektujú dôstojnosť?
7. Je citovaný zákon o všeobecnom štátnom rozpočte na rok 2012, ktorý stanovuje, že od režimu vyplácania uvedených prémie na dovolenku a vianočných prémie sa nemožno odchýliť kolektívnymi zmluvami a že má tento režim pred kolektívnymi zmluvami prednosť, v rozpore s právom na kolektívne vyjednávanie?
-

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 5. júna 2012 — Imperial Chemical Industries/Komisia

(Vec T-214/06) ⁽¹⁾

(„Hospodárska súťaž — Kartely — Trh s metakrylátmi — Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje porušenie článku 81 ES a článku 53 Dohody o EHP — Účasť na časti porušenia — Právo na obhajobu — Pokuty — Povinnosť odôvodnenia — Závažnosť porušenia — Odstrašujúci účinok — Rovnosť zaobchádzania — Proporcionalita — Zásada riadnej správy vecí verejných — Spolupráca počas správneho konania — Dĺžka konania — Primeraná lehota“)

(2012/C 209/10)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Imperial Chemical Industries Ltd, predtým Imperial Chemical Industries plc (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: pôvodne D. Anderson, QC, H. Rosenblatt, B. Lebrun, advokáti, W. Turner, S. Berwick a T. Soames, solicitors, neskôr R. Wesseling a C. Swaak a napokon R. Wesseling, C. Swaak a F. ten Have, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne V. Bottka, I. Chatzigiannis a F. Amato, neskôr V. Bottka, I. Chatzigiannis a F. Arbault a napokon V. Bottka a J. Bourke, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na zrušenie článku 2 písm. c) rozhodnutia Komisie K(2006) 2098 v konečnom znení z 31. mája 2006, týkajúceho sa konania o uplatnení článku 81 ES a článku 53 Dohody o EHP (vec COMP/F/38.645 — Metakryláty), alebo subsidiárne zníženie výšky pokuty uloženej podľa tohto ustanovenia

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Imperial Chemical Industries Ltd je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 237, 30.9.2006.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. mája 2012 — La City/ÚHVT — Bücheler a Ewert (citydogs)

(Vec T-444/09) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Vymenovanie nového zástupcu — Nečinnosť žalobkyne — Zastavenie konania“)

(2012/C 209/11)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: La City (La Courneuve, Francúzsko) (v zastúpení: pôvodne S. Bénoliel-Claux, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: pôvodne S. Schäffner a R. Pethke, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastníci v konaní pred Všeobecným súdom: Andreas Bücheler a Konstanze Ewert (Engelskirchen, Nemecko) (v zastúpení: G. Württenberger a R. Kunze, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 5. augusta 2009 (vec R 233/2008-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi La City na jednej strane a Andreasom Büchelerom a Konstanze Ewertovou na druhej strane

Výrok

1. Konanie o tejto žalobe sa zastavuje.
2. La City, Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT), ako aj Andreas Bücheler a Konstanze Ewertová znášajú každý vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 11, 16.1.2010.

Žaloba podaná 30. apríla 2012 — Roland/ÚHVT — Textiles Well (wellness inspired by nature)

(Vec T-191/12)

(2012/C 209/12)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Roland SE (Essen, Nemecko) (v zastúpení: O. Rauscher a C. Onken, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Textiles Well SA (Le Vigan, Francúzsko)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 15. februára 2012 vo veci R 2552/2010-1,
- zamietol námietku č. 1299967 a
- zaviazal Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) a ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: medzinárodná obrazová ochranná známka „wellness inspired by nature“ pre tovary triedy 25 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. W00924808.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 527630 týkajúca sa slovnej ochrannej známky „WELL“ pre tovary triedy 25; francúzsky zápis ochrannej známky č. 99804486 týkajúci sa slovnej ochrannej známky „WELLNESS“ pre tovary triedy 25.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovie námietke a odmietnutie ochrany medzinárodnému zápisu pre všetky napadnuté tovary.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná 30. apríla 2012 — Advance Magazine Publishers/ÚHVT — Bauer Consumer Media (GOLF WORLD)

(Vec T-194/12)

(2012/C 209/13)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Advance Magazine Publishers, Inc. (New York, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Hacon, barrister)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Bauer Consumer Media Ltd (Peterborough, Spojené kráľovstvo)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 9. februára 2012 vo veci R 239/2011-1,
- v dôsledku toho zamietol prihlášku pre všetky tovary a služby uvedené v námietke,
- alternatívne, vyhlásil dôkazy o používaní za dostatočné a vrátil námietku na prejednanie pred námietkovým oddelením za účelom posúdenia konfliktu medzi predmetnými ochrannými značkami a
- priznal namietateľovi náhradu jeho trov súvisiacich s námietkovým konaním, konaním pred odvolacím senátom a náhradu trov tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „GOLF WORLD“ pre tovary a služby tried 9, 16, 35, 38 a 41 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 7070147.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobca.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: zápis ochrannej známky Beneluxu č. 465586 týkajúci sa slovnej ochrannej známky „GOLF WORLD“ pre tovary triedy 16; dánsky zápis ochrannej známky č. 541/1991 týkajúci sa slovnej ochrannej známky „GOLF WORLD“ pre tovary triedy 16; francúzsky zápis ochrannej známky č. 1551025 týkajúci sa slovnej ochrannej známky „GOLF WORLD“ pre tovary triedy 16; grécky zápis ochrannej známky č. 96430 týkajúci sa slovnej ochrannej známky „GOLF WORLD“ pre tovary triedy 16; taliansky zápis ochrannej známky č. 575282 týkajúci sa slovnej ochrannej známky „GOLF WORLD“ pre tovary triedy 16; španielsky zápis ochrannej známky č. 1308477 týkajúci sa slovnej ochrannej známky „GOLF WORLD“ pre tovary triedy 16; švédsky zápis ochrannej známky č. 229611 týkajúci sa slovnej ochrannej známky „GOLF WORLD“ pre tovary triedy 16; portugalský zápis ochrannej známky č. 259281 týkajúci sa slovnej ochrannej známky „GOLF WORLD“ pre tovary triedy 16; írsky zápis ochrannej známky č. 113474 týkajúci sa slovnej ochrannej známky „GOLF WORLD“ pre tovary triedy 16.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietok.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 42 nariadenia Rady č. 207/2009.

**Žaloba podaná 9. mája 2012 — Nuna International/ÚHVT
— Nanu-Nana Joachim Hoepf (nuna)**

(Vec T-195/12)

(2012/C 209/14)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Nuna International BV (Erp, Holandsko) (v zastúpení: A. Alpera Plazas, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Nanu-Nana Joachim Hoepf GmbH & Co. (Brémy, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 15. februára 2012 vo veci R 476/2011-1 a
- vyhovel napadnutej prihláške ochrannej známky Spoločenstva vo vzťahu ku všetkým tovarom uvedeným v prihláške.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „nuna“ pre tovary tried 12, 18, 20, 21, 25 a 28 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 6239743.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietyňých v námietkovom konaní: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 6218879 týkajúca sa slovnej ochrannej známky „NANU“; slovná ochranná známka Spoločenstva č. 6218945 „NANA“ pre tovary a služby tried 4, 6, 8, 11, 14, 16, 18, 20, 21, 24, 26, 28, 30, 34 a 35; slovná ochranná známka Spoločenstva č. 6217814 „NANU-NANA“ pre tovary a služby tried 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28 a 35; nemecká slovná

ochranná známka č. 36647710 „NANU“; nemecká slovná ochranná známka č. 39804075 „NANA“; nemecká slovná ochranná známka č. 1054703 „NANU-NANA“; medzinárodný zápis ochrannej známky č. 557176 týkajúci sa slovnej ochrannej známky „NANU-NANA“.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietok.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie napadnutého rozhodnutia, vyhovie námietkam a zamietnutie prihlášky ochrannej známky Spoločenstva.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná 9. mája 2012 — Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones/ÚHVT — MIP Metro (METRO)

(Vec T-197/12)

(2012/C 209/15)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: J. Carbonell Callicó, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zmenil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 1. marca 2012 vo veci R 2440/2010-1,
- subsidiárne a iba v prípade, že by prvý žalobný návrh bol zamietnutý, zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 1. marca 2012 vo veci R 2440/2010-1,
- zaviazal žalovaného a ďalšieho účastníka konania pred odvolacím senátom na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: farebná obrazová ochranná známka „METRO“ pre, okrem iného, služby triedy 36 — prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 7585045.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobca.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: zápis ochrannej známky Spoločenstva č. 7111974 týkajúci sa farebnej obrazovej ochrannej známky „GRUPOMETROPOLIS“ pre služby triedy 36.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd; porušenie článkov 75 a 76 nariadenia Rady č. 207/2009 a porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia rady č. 207/2009.

Žaloba podaná 8. mája 2012 — Euro-Link Consultants a European Profiles/Komisía

(Vec T-199/12)

(2012/C 209/16)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobcovia: Euro-Link Consultants Ltd (Bukurešť, Rumunsko) a European Profiles SA (Atény, Grécko) (v zastúpení: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Európska komisía

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie Zastúpenia Európskej únie na Ukrajine z 28. februára 2012, napadnuté touto žalobou, vydané v rámci výberového konania EuropeAid/131567/C/SER/UA „Projekt diverzifikácie a podpory turistiky na Kryme“, ako aj následné rozhodnutia toho istého orgánu a riaditeľa GR pre rozvoj Európskej komisie,

— zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení základnej procesnej požiadavky uviesť odôvodnenie zdôrazňujú, že:

— judikatúra a právne predpisy ukládajú žalovanej povinnosť rozobrať výhody vybranej ponuky jasne, namiesto iba spochybnenia dôkazov predložených žalobcami; riadna správa vecí verejných si vyžaduje preskúmať ich

pravdivosť a správne adresovať námietky o to viac, ak rôzne prítlačujúce faktory túto požiadavku sprísňujú.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení základnej procesnej požiadavky dodržania uplatniteľného postupu zdôrazňujú, že:

— hodnotiaci postup výboru bol neregulárny o čom žalovaná vedela a čo nezohľadnila pred vyhlásením výsledkov. Následné rozhodnutia sú preto nezákonné v rozsahu v akom vychádzajú z výsledkov týchto pochybení.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení rovnosti zaobchádzania a zneužití právomocí zdôrazňujú, že:

— nezákonný postup bol v rozpore so zásadou zákazu diskriminácie uplatnený iba v prípade žalobcov. Zdá sa tiež, že jediným účelom nezákonného postupu bolo odstrániť žalobcov z prvého miesta v hodnotiacom zozname.

Žaloba podaná 16. mája 2012 — GRE/ÚHVT — Villiger Söhne (LIBERTE american blend)

(Vec T-205/12)

(2012/C 209/17)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Nemecko) (v zastúpení: I. Memmler a S. Schulz, Rechtsanwältinnen)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Villiger Söhne GmbH (Waldshut-Tiengen, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 1. marca 2012 vo veci R 387/2001-1,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „LIBERTE american blend“ pre tovary zaradené do triedy 34 — prihláška č. 7 481 211.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Villiger Söhne GmbH.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka „LA LIBERTAD“ a obrazová ochranná známka „La LIBERTAD“ pre tovary zaradené do tried 14 a 34.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 16. mája 2012 — GRE/ÚHVT — Villiger Söhne (LIBERTE american blend)

(Vec T-206/12)

(2012/C 209/18)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Nemecko) (v zastúpení: I. Memmler a S. Schulz, Rechtsanwältinnen)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Villiger Söhne GmbH (Waldshut-Tiengen, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 1. marca 2012 vo veci R 411/2001-1,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „LIBERTE american blend“ pre tovary zaradené do triedy 34 — prihláška č. 7481328.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Villiger Söhne GmbH.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka „LA LIBERTAD“ a obrazová ochranná známka „La LIBERTAD“ pre tovary zaradené do tried 14 a 34.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 18. mája 2012 — Think Schuhwerk/ÚHVT (Topánky s červenými koncami šnúrok)

(Vec T-208/12)

(2012/C 209/19)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Think Schuhwerk GmbH (Kopfung, Rakúsko) (v zastúpení: M. Gail, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 23. februára 2012 vo veci R 1552/2011-1,
- zaviazal Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) na náhradu vlastných trov konania a trov konania, ktoré vznikli žalobkyňi.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: ďalšia ochranná známka týkajúca sa topánok so šnúrkami, ktorých ukončenie je červené, pre tovary triedy 25 — prihláška č. 9130361.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie zápisu.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie zásady rovnosti zaobchádzania.

Žaloba podaná 18. mája 2012 — Viasat Broadcasting UK/Komisia

(Vec T-210/12)

(2012/C 209/20)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Viasat Broadcasting UK Ltd (West Drayton, Middlesex, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Kalsmose-Hjelmberg a M. Honoré, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie z 20. apríla 2011 o štátnej pomoci C 19/09, ktorú Dánsko zamýšľa poskytnúť v súvislosti s reštrukturalizáciou spoločnosti TV 2 Danmark A/S,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu žaloby žalobca uvádza jeden žalobný dôvod, ktorým v podstate poukazuje na to, že Európska komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď do svojho hodnotenia nezahrnula pomoc poskytnutú TV 2 Danmark A/S prostredníctvom ôsmich regionálnych vysielacích staníc.

V tejto súvislosti žalobca uvádza, že bezplatné vysielanie poskytované regionálnymi vysielacími stanicami, ktoré sú financované licenčnými poplatkami, predstavuje štátnu pomoc v prospech TV 2 Danmark A/S v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ. Navyše sa pripomína, že podľa licencie na výkon služby vo verejnom záujme vystavenej pre TV 2 Danmark A/S ministerstvom kultúry si TV 2 Danmark A/S ponecháva zisky z reklám vygenerované „reklamnými blokmi“ v regionálnom vysielaní.

Žalobca ďalej uvádza, že tým, že sa neprihliadalo na štátnu pomoc poskytnutú TV 2 Danmark A/S prostredníctvom regionálnych vysielacích staníc, žalovaná neposúdila finančnú situáciu TV 2 Danmark A/S vo svetle celého spektra príjmov, ako takých.

Kvôli tejto vade žalobca tvrdí, že celé posúdenie plánu reštrukturalizácie vykonané žalovanou vychádza z mylných predpokladov týkajúcich sa finančnej situácie TV 2 Danmark A/S. Žalobca preto uvádza, že žalovaná nebola v postavení, aby potvrdila, že podmienky stanovené v jej vlastných usmerneniach⁽¹⁾ boli splnené.

V dôsledku toho žalobca namieta, že žalovaná nespĺnila kritériá definované samotnou Komisiou v usmerneniach Spoločenstva o

štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu firiem v ťažkostiach a nakoniec v článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ, keď posudzovala záchrannú a reštrukturalizačnú pomoc pre TV 2 Danmark A/S.

(¹) Usmernenia Spoločenstva o štátnej pomoci na záchranu a reštrukturalizáciu firiem v ťažkostiach (Ú. v. EÚ C 244, 2004, s. 2).

Žaloba podaná 14. mája 2012 — Hübner/ÚHVT — Silesia Gerhard Hanke (Original silicea Kieselsäure-Gel)

(Vec T-211/12)

(2012/C 209/21)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Anton Hübner GmbH & Co. KG (Ehrenkirchen, Nemecko) (v zastúpení: A Kirchgäßner, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Silesia Gerhard Hanke GmbH & Co. KG (Neuss, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zmenil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 1. marca 2012 vo veci R 351/2011-1 v tomto zmysle: rozhodnutie námietkového oddelenia sa zrušuje v rozsahu odvolania a námietka sa zamieta v celom rozsahu,
- zaviazal vedľajšieho účastníka konania na náhradu trov konania vrátane trov konania, ktoré vznikli počas odvolacieho konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „Original silicea Kieselsäure-Gel“ pre tovary zaradené do tried 3 a 5 — prihláška č. 8178576.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietanych v námietkovom konaní: Silesia Gerhard Hanke GmbH & Co. KG.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: národná slovná ochranná známka „Silesia“ pre tovary zaradené do tried 2, 3, 5, 29 30, 32 a 33.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 2 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 30. mája 2012 — Jyoti Ceramic Industries/ÚHVT — DeguDent (ZIECON)

(Vec T-239/12)

(2012/C 209/22)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Jyoti Ceramic Industries PVT. Ltd (Nashik, India) (v zastúpení: R. Egerer, D. Jochim a A. Kolb, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: DeguDent GmbH (Hanau-Wolfgang, Nemecko)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 21. marca 2012 vo veci R 2546/2010-1,

— zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka „ZIECON“ pre tovary tried 5, 10 a 40 — prihláška č. 8 272 271.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: DeguDent GmbH.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka „CERCON“ pre tovary tried 5, 9 a 10.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: vyhovenie odvolaniu a zamietnutie zápisu.

Dôvody žaloby:

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,

— porušenie článku 76 nariadenia č. 207/2009 v spojení s pravidlom 50 ods. 1 a pravidlom 19 ods. 1 a 3 vykonávacieho nariadenia.

Uznesenie Všeobecného súdu z 25. mája 2012 — Planet/Komisija

(Vec T-59/12) ⁽¹⁾

(2012/C 209/23)

Jazyk konania: gréčtina

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 118, 21.4.2012.

SÚD PRE VEREJNÚ SLUŽBU

Žaloba podaná 7. mája 2012 — ZZ/EMA

(Vec F-51/12)

(2012/C 209/24)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: ZZ (v zastúpení: S. Orlandi, J.-N. Louis, D. Abreu Caldas, advokáti)

Žalovaná: Európska agentúra pre lieky

Predmet a opis sporu

Zrušenie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti žalobcu o predĺženie jeho zmluvy dočasného zamestnanca zo strany Európskej agentúry pre lieky

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie z 1. septembra 2011, ktorým EMA zamietla žiadosť žalobcu z 22. augusta 2011 o predĺženie jeho zmluvy dočasného zamestnanca,
- zaviazat' Európsku agentúru pre lieky na úhradu 1 eura žalobcovi predbežne s výhradou zvýšenia,
- zaviazat' Európsku agentúru pre lieky na náhradu trov konania.

Uznesenie Súdu pre verejnú službu zo 4. júna 2012 — Dergam/Komisía

(Vec F-137/11)

(2012/C 209/25)

Jazyk konania: francúzština

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

<u>Číslo oznamu</u>	Obsah (pokračovanie)	Strana
2012/C 209/15	Vec T-197/12: Žaloba podaná 9. mája 2012 — Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones/ÚHVT — MIP Metro (METRO)	9
2012/C 209/16	Vec T-199/12: Žaloba podaná 8. mája 2012 — Euro-Link Consultants a European Profiles/Komisia	10
2012/C 209/17	Vec T-205/12: Žaloba podaná 16. mája 2012 — GRE/ÚHVT — Villiger Söhne (LIBERTE american blend)	10
2012/C 209/18	Vec T-206/12: Žaloba podaná 16. mája 2012 — GRE/ÚHVT — Villiger Söhne (LIBERTE american blend)	11
2012/C 209/19	Vec T-208/12: Žaloba podaná 18. mája 2012 — Think Schuhwerk/ÚHVT (Topánky s červenými koncami šnúrok)	11
2012/C 209/20	Vec T-210/12: Žaloba podaná 18. mája 2012 — Viasat Broadcasting UK/Komisia	12
2012/C 209/21	Vec T-211/12: Žaloba podaná 14. mája 2012 — Hübner/ÚHVT — Silesia Gerhard Hanke (Original silicea Kieselsäure-Gel)	12
2012/C 209/22	Vec T-239/12: Žaloba podaná 30. mája 2012 — Jyoti Ceramic Industries/ÚHVT — DeguDent (ZIECON)	13
2012/C 209/23	Vec T-59/12: Uznesenie Všeobecného súdu z 25. mája 2012 — Planet/Komisia	13
Súd pre verejnú službu		
2012/C 209/24	Vec F-51/12: Žaloba podaná 7. mája 2012 — ZZ/EMA.....	14
2012/C 209/25	Vec F-137/11: Uznesenie Súdu pre verejnú službu zo 4. júna 2012 — Dergam/Komisia.....	14



Predplatné na rok 2012 (bez DPH, vrátane poštovného)

Úradný vestník EÚ, séria L + C, len tlačené vydanie	22 úradných jazykov EÚ	1 200 EUR ročne
Úradný vestník EÚ, séria L + C, tlačené vydanie + ročné DVD	22 úradných jazykov EÚ	1 310 EUR ročne
Úradný vestník EÚ, séria L, len tlačené vydanie	22 úradných jazykov EÚ	840 EUR ročne
Úradný vestník EÚ, séria L + C, mesačné (súhrnné) DVD	22 úradných jazykov EÚ	100 EUR ročne
Dodatok k úradnému vestníku (séria S), Verejné obstarávanie a výberové konania, DVD, jedno vydanie za týždeň	viacjazyčné: 23 úradných jazykov EÚ	200 EUR ročne
Úradný vestník EÚ, séria C – konkurzy	jazyk(-y), v ktorom(-ých) sa konajú konkurzy	50 EUR ročne

Úradný vestník Európskej únie, ktorý vychádza vo všetkých úradných jazykoch Európskej únie, si možno predplatiť v ktoromkoľvek z 22 jazykových znení. Zahŕňa sériu L (Právne predpisy) a C (Informácie a oznámenia).

Každé jazykové znenie má samostatné predplatné.

V súlade s nariadením Rady (ES) č. 920/2005 uverejneným v úradnom vestníku L 156 z 18. júna 2005 a ustanovujúcim, že inštitúcie Európskej únie nie sú viazané povinnosťou vyhotovovať všetky právne akty v írskom jazyku a uverejňovať ich v tomto jazyku, sa úradné vestníky uverejnené v írskom jazyku predávajú osobitne.

Predplatné na dodatok k úradnému vestníku (séria S – Verejné obstarávanie a výberové konania) zahŕňa všetkých 23 úradných jazykových znení na jednom viacjazyčnom DVD.

Predplatitelia Úradného vestníka Európskej únie môžu získať na základe žiadosti rôzne prílohy k úradnému vestníku. O vydaní týchto príloh budú informovaní prostredníctvom oznamov pre čitateľov, ktoré sa vkladajú do Úradného vestníka Európskej únie.

Predaj a predplatné

Rozličné platené publikácie, rovnako ako aj Úradný vestník Európskej únie, si možno predplatiť a získať u obchodných distribútorov. Zoznam obchodných distribútorov možno nájsť na tejto internetovej adrese:

http://publications.europa.eu/others/agents/index_sk.htm.

EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu>) poskytuje priamy a bezplatný prístup k právu Európskej únie. Na stránke možno prehliadať Úradný vestník Európskej únie, ako aj zmluvy, právne predpisy, judikatúru a návrhy právnych aktov.

Viac sa dozviete na stránke: <http://europa.eu>.



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK