



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2014/C 329/01	Súdny dvor Európskej únie Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie	1
---------------	--	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2014/C 329/02	Vec C-305/14: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Satu Mare (Rumunsko) 25. júna 2014 – Sergiu Lucian Băbășan/Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare	2
2014/C 329/03	Vec C-308/14: Žaloba podaná 27. júna 2014 – Európska komisia/Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska	2
2014/C 329/04	Vec C-315/14: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 2. júla 2014 – Marchon Germany GmbH/Yvonne Karaszkiwicz	3
2014/C 329/05	Vec C-332/14: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 9. júla 2014 – Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR/Finanzamt Krefeld.	3
2014/C 329/06	Vec C-345/14: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 17. júla 2014 – SIA „Maxima Latvija“/Konkurences padome	4
2014/C 329/07	Vec C-347/14: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 18. júla 2014 – New Media Online GmbH/Bundeskommunikationssenat	5

2014/C 329/08	Vec C-355/14: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sad – Pleven (Bulharsko) 21. júla 2014 – Polihim-SS EOOD/Načalnik na Mitnica – Svištov	6
2014/C 329/09	Vec C-356/14: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Budapest Körnnyéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 22. júla 2014 – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft./Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve	7
2014/C 329/10	Vec C-357/14 P: Odvolanie podané 21. júla 2014: Dunamenti Erőmű Zrt proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 30. apríla 2014 vo veci T-179/09, Dunamenti Erőmű Zrt/Európska komisia	8
2014/C 329/11	Vec C-359/14: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vilnius miesto apylinkės teismas (Litva) 23. júla 2014 – ERGO Insurance SE, v zastúpení svojou litovskou pobočkou ERGO Insurance SE/ If P&C Insurance AS, v zastúpení svojou pobočkou If P&C Insurance AS	9
2014/C 329/12	Vec C-363/14: Žaloba podaná 28. júla 2014 – Európsky parlament/Rada Európskej únie	10
2014/C 329/13	Vec C-365/14: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Rüsselsheim (Nemecko) 28. júla 2014 – Brunhilde Liebler, Helmut Liebler/Condor Flugdienst GmbH	10

Všeobecný súd

2014/C 329/14	Vec T-511/10: Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. mája 2014 – Evropaiki Dynamiki/Komisia („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Žiadosti o rozpis — Zamietnutie prístupu — Nahradenie aktu napadnutého počas súdneho konania — Neprispôsobenie návrhov na zrušenie — Zastavenie konania“)	12
2014/C 329/15	Vec T-84/12: Uznesenie Všeobecného súdu zo 4. júla 2014 – Uspaskich/Parlament („Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody — Výsady a imunity — Člen Európskeho parlamentu — Rozhodnutie o zbavení imunity — Opätovné preskúmanie — Rozhodnutie nechrániť imunitu — Neprípustnosť — Zjavná neprípustnosť“)	12
2014/C 329/16	Vec T-416/13: Uznesenie Všeobecného súdu z 5. júna 2014 – Stanleybet Malta a Stanley International Betting/Komisia („Žaloba o neplatnosť — Hospodárska súťaž — Prevádzkovanie zariadení na video lotériu — Udelenie výlučnej licencie Gréckom — Rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Neprípustnosť“)	13
2014/C 329/17	Vec T-172/14 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júna 2014 – Stahlwerk Bous/Komisia („Predbežné opatrenie — Štátna pomoc — Vnútroštátna podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov — Rozhodnutie Komisie začať konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci — Návrh na odklad výkonu — Naliehavosť — Fumus boni juris“)	14
2014/C 329/18	Vec T-173/14 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júna 2014 – WeserWind/Komisia („Predbežné opatrenie — Štátna pomoc — Vnútroštátna podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov — Rozhodnutie Komisie začať konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci — Návrh na odklad výkonu — Naliehavosť — Fumus boni juris“)	14
2014/C 329/19	Vec T-174/14 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júna 2014 – Dieckerhoff Guss/Komisia („Predbežné opatrenie — Štátna pomoc — Vnútroštátna podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov — Rozhodnutie Komisie začať konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci — Návrh na odklad výkonu — Naliehavosť — Fumus boni juris“)	15
2014/C 329/20	Vec T-176/14 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júna 2014 – Georgsmarienhütte/Komisia („Predbežné opatrenie — Štátna pomoc — Vnútroštátna podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov — Rozhodnutie Komisie začať konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci — Návrh na odklad výkonu — Naliehavosť — Fumus boni juris“)	15
2014/C 329/21	Vec T-178/14 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júna 2014 – Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss/Komisia („Predbežné opatrenie — Štátna pomoc — Vnútroštátna podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov — Rozhodnutie Komisie začať konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci — Návrh na odklad výkonu — Naliehavosť — Fumus boni juris“)	16

2014/C 329/22	Vec T-179/14 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júna 2014 – Schmiedewerke Gröditz/Komisia („Predbežné opatrenie — Štátna pomoc — Vnútroštátna podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov — Rozhodnutie Komisie začať konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci — Návrh na odklad výkonu — Naliehavosť — Fumus boni juris“).	16
2014/C 329/23	Vec T-183/14 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júna 2014 – Schmiedag/Komisia („Predbežné opatrenie — Štátna pomoc — Vnútroštátna podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov — Rozhodnutie Komisie začať konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci — Návrh na odklad výkonu — Naliehavosť — Fumus boni juris“).	17
2014/C 329/24	Vec T-388/14: Žaloba podaná 2. júna 2014 – salesforce.com/ÚHVT (MARKETINGCLOUD)	17
2014/C 329/25	Vec T-389/14: Žaloba podaná 2. júna 2014 – salesforce.com/ÚHVT (MARKETINGCLOUD)	18
2014/C 329/26	Vec T-459/14: Žaloba podaná 18. júna 2014 – Messi Cuccittini/ÚHVT – Pires Freitas Campos (LEO)	18
2014/C 329/27	Vec T-493/14: Žaloba podaná 30. júna 2014 – Mayer/EFSA	19
2014/C 329/28	Vec T-498/14: Žaloba podaná 2. júla 2014 – Deutsche Umwelthilfe/Komisia	20
2014/C 329/29	Vec T-523/14: Žaloba podaná 14. júla 2014 – Squeeze Life/ÚHVT – Evolution Fresh (SQUEEZE LIFE)	21
2014/C 329/30	Vec T-537/14: Žaloba podaná 11. júla 2014 – Laboratoire Nuxe/ÚHVT – NYX, Los Angeles (NYX)	22
2014/C 329/31	Vec T-538/14: Žaloba podaná 16. júla 2014 – Peri/ÚHVT (Multiprop)	22
2014/C 329/32	Vec T-540/14: Žaloba podaná 16. júla 2014 – Klass/ÚHVT – F. Smit (PLAYSEAT) (PLAYSEATS)	23
2014/C 329/33	Vec T-550/14: Žaloba podaná 23. júla 2014 – Volkswagen/ÚHVT (COMPETITION)	24
2014/C 329/34	Vec T-292/10: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. júla 2014 – Monty Program/Komisia	24
2014/C 329/35	Vec T-648/11: Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. júla 2014 – Smart Technologies/ÚHVT (SMART NOTEBOOK)	24
2014/C 329/36	Vec T-178/12: Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. júla 2014 – Khwanda/Rada	25
2014/C 329/37	Vec T-344/12: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. júla 2014 – Virgin Atlantic Airways/Komisia	25
2014/C 329/38	Vec T-569/12: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. júla 2014 – Marouf/Rada	25
2014/C 329/39	Vec T-139/13: Uznesenie Všeobecného súdu z 11. júla 2014 – Eltek/ÚHVT – Eltec Elektronik (ELTEK)	25
2014/C 329/40	Vec T-319/13: Uznesenie Všeobecného súdu z 8. júla 2014 – Elmaghraby a El Gazaerly/Rada	25
2014/C 329/41	Vec T-502/13: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. júla 2014 – ASPA/ÚHVT – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (ARGENTARIA)	26
2014/C 329/42	Vec T-577/13: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. júla 2014 – Zehnder/ÚHVT – UAB „Amalva“ (komfovent)	26
2014/C 329/43	Vec T-588/13: Uznesenie Všeobecného súdu z 8. júla 2014 – Deutsche Rockwool Mineralwoll/ÚHVT – A. Weber (JETROC)	26

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie *Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*

(2014/C 329/01)

Posledná publikácia

Ú. v. EÚ C 315, 15.9.2014

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 303, 8.9.2014

Ú. v. EÚ C 292, 1.9.2014

Ú. v. EÚ C 282, 25.8.2014

Ú. v. EÚ C 261, 11.8.2014

Ú. v. EÚ C 253, 4.8.2014

Ú. v. EÚ C 245, 28.7.2014

Tieto texty sú dostupné na adresách:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Satu Mare (Rumunsko) 25. júna 2014 – Sergiu Lucian Băbășan/Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare

(Vec C-305/14)

(2014/C 329/02)

Jazyk konania: rumunčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunalul Satu Mare

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Sergiu Lucian Băbășan

Žalovaný: Inspectoratul Județean de Poliție Satu Mare

Prejudiciálne otázky

1. Uplatňujú sa ustanovenia článku 6 ods. 1 Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 11 ods. 1 a článkom 12 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie priamo na území Rumunska, pokiaľ ide o občanov Únie, alebo nie?
2. Majú sa ustanovenia článku 6 ods. 1 Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkom 11 ods. 1 a článkom 12 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie vykladať v tom zmysle, že nebránia tomu, aby boli občania Únie povinní podrobiť sa zákonným ustanoveniam vnútroštátneho práva členských štátov, ako sú kogentné normy rumunského zákona č. 60/1991 a to článok 12 ods. 1 v spojení so sankciami stanovenými v článku 26 ods. 1 písm. a) tohto zákona, ktoré sa týkajú organizovania a konania verejných zhromaždení?

Žaloba podaná 27. júna 2014 – Európska komisia/Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska

(Vec C-308/14)

(2014/C 329/03)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: D. Martin a M. Wilderspin, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska

Návrhy žalobkyne

- konštatovať, že Spojené kráľovstvo si tým, že od žiadateľa o rodinné prídavky alebo úľavy na daniach na deti vyžaduje, aby mal právo na pobyt v Spojenom kráľovstve, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z nariadenia (ES) č. 883/2004⁽¹⁾,
- zaviazať Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Komisia tvrdí, že vyžadovaním od žiadateľa o rodinné prídavky alebo úľavy na daniach na deti, aby mal právo na pobyt v Spojenom kráľovstve, Spojené kráľovstvo stanovilo podmienku, ktorú nariadenie (ES) č. 883/2004 nedovoľuje.

Subsidiárne Komisia tvrdí, že stanovením na poberanie dávok zo systému sociálneho zabezpečenia podmienky, ktorá je automaticky splnená vlastnými občanmi Spojeného kráľovstva, Spojené kráľovstvo vytvorilo situáciu priamej diskriminácie proti príslušníkom iných členských štátov, a tak porušilo článok 4 nariadenia (ES) č. 883/2004.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 2. júla 2014 – Marchon Germany GmbH/Yvonne Karaszkievicz

(Vec C-315/14)

(2014/C 329/04)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalovaná a navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Marchon Germany GmbH

Žalobkyňa a odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Yvonne Karaszkievicz

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 17 ods. 2 písm. a) prvá zarážka smernice Rady 86/653/EHS z 18. decembra 1986 o koordinácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa samostatných obchodných zástupcov⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bráni uplatneniu vnútroštátnej právnej úpravy, podľa ktorej sa za „nových zákazníkov“ môžu považovať aj takí zákazníci privedení obchodným zástupcom, ktorí už síce s podnikateľom obchodujú v súvislosti s výrobkami z jeho predajnej ponuky, ale nie v súvislosti s takými výrobkami, ktorých výlučným predajom poveril podnikateľ obchodného zástupcu?

⁽¹⁾ Ú. v. ES L 382, s. 17; Mim. vyd. 06/001, s. 177.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 9. júla 2014 – Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR/Finanzamt Krefeld

(Vec C-332/14)

(2014/C 329/05)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR

Žalovaný: Finanzamt Krefeld

Prejudiciálne otázky

1. Súdny dvor Európskej Únie rozhodol, že článok 17 ods. 5 tretí pododsek šiestej smernice Rady 77/388/EHS⁽¹⁾ zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu umožňuje členským štátom na účely výpočtu odpočítateľnej pomernej časti dane z pridanej hodnoty zaplatenej na vstupe pre určité plnenie, akým je stavba budovy na zmiešané použitie, namiesto rozdeľujúceho kľúča uvedeného v článku 19 ods. 1 šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu, ktorý je založený na obrate, uprednostniť iný rozdeľujúci kľúč, pod podmienkou, že zvolená metóda zaručí presnejšie určenie tejto odpočítateľnej pomernej časti (rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 8. novembra 2012, C-511/10, BLC Baumarkt, Umsatzsteuer-Rundschau 2012, 968, Höchstrichterliche Finanzrechtsprechung 2013, 79).
 - a) Majú byť pri obstarávaní alebo stavbe budovy na zmiešané použitie plnenia na vstupe, ktorých vymeriavací základ patrí k obstarávacím alebo výrobným nákladom, na účely presnejšieho určenia odpočítateľnej DPH na vstupe najskôr priradené k plneniam podľa spôsobu využitia budovy (zdaniteľným plneniam alebo plneniam oslobodeným od dane) a iba zostávajúca DPH na vstupe sa má rozdeliť podľa metódy výmery alebo metódy založenej na obrate?
 - b) Platia zásady stanovené Súdny dvorom Európskej únie v rozsudku z 8. novembra 2012, C-511/10, – BLC Baumarkt –, EU:C:2012:689 a odpoveď na predchádzajúcu otázku aj pre DPH z plnení na vstupe za používanie, udržiavanie a využívanie budovy na zmiešané použitie?
2. Má sa článok 20 šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu vykladať tak, že oprava pôvodného odpočtu DPH na vstupe, ktorú toto ustanovenie predpokladá, sa má uplatniť aj na situáciu, keď osoba podliehajúca dani rozdelí DPH na vstupe z výstavby budovy na zmiešané použitie v zmysle článku 19 ods. 1 šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu podľa metódy založenej na obrate stanovenej a dovolenej vnútroštátny právom a členský štát následne počas opravného obdobia uprednostní iný rozdeľujúci kľúč?
3. V prípade kladnej odpovede na predchádzajúcu otázku: Bránia zásady právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery uplatneniu článku 20 šiestej smernice Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu, ak členský štát pre také prípady, ako sú opísané vyššie, ani výslovne nestanovuje opravu odpočítanej DPH na vstupe, ani neprijme žiadnu prechodnú úpravu, a ak rozdelenie DPH na vstupe uplatnené osobou podliehajúcou dani podľa metódy založenej na obrate považuje Bundesfinanzhof vo všeobecnosti za vecne správne?

⁽¹⁾ Smernica Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladiení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia, Ú. v. ES L 145, s. 1; Mím. vyd. 09/001, s. 23.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 17. júla 2014 – SIA „Maxima Latvija“/Konkurences padome

(Vec C-345/14)

(2014/C 329/06)

Jazyk konania: lotyšтина

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākā tiesa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: SIA „Maxima Latvija“

Žalovaná: Konkurences padome

Prejudiciálne otázky

1. Môže sa dohoda, ktorá je predmetom preskúmania v prejednávanej veci, uzatvorená medzi prenajímateľom obchodných priestorov a maloobchodníkom (referenčným nájomcom) a obmedzujúca právo prenajímateľa prijať bez súhlasu vyššie uvedeného referenčného nájomcu samostatné rozhodnutie o prenájme ďalších obchodných priestorov možným konkurentom referenčného nájomcu, považovať za dohodu medzi podnikmi, ktorej cieľom je vylúčenie, obmedzenie alebo narušenie hospodárskej súťaže v zmysle článku 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?
2. Musí byť na účely posúdenia zlučiteľnosti tejto dohody s článkom 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vykonaná analýza štruktúry trhu, a na aký účel?
3. Predstavuje trhová sila strán dohody posudzovaných v prejednávanej veci, ako aj prípadné zvýšenie tejto trhovej sily okolností, ktorú treba zohľadniť na účely posúdenia zlučiteľnosti tejto dohody s článkom 101 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie?
4. Ak je na účely overenia obsahu dohody a na účely zistenia existencie základných charakteristík zakázanej dohody nevyhnutné posúdiť jej prípadné účinky na trh, je možné tieto účinky považovať súčasne za dostatočné na to, aby sa vyhlásilo, že dohoda zodpovedá pojmu zakázanej dohody, takže už nie je potrebné overiť, či nepriaznivé účinky skutočne nastali?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgerichtshof (Rakúsko) 18. júla 2014 – New Media Online GmbH/Bundeskommunikationssenat

(Vec C-347/14)

(2014/C 329/07)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Stážovateľka: New Media Online GmbH

Žalovaný orgán: Bundeskommunikationssenat

Ďalší účastník konania: Bundeskanzler

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 1 ods. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ⁽¹⁾ z 10. marca 2010 o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) vykladať tak, že možno vychádzať z požadovanej porovnateľnosti formy a obsahu skúmanej služby s televíznym programom, ak sú takéto služby ponúkané aj v televíznych programoch, ktoré možno považovať za masmédiá určené na prijímanie významnou časťou širokej verejnosti a spôsobilé ju výrazne ovplyvňovať?

2. Má sa článok 1 ods. 1 písm. a) bod i) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ z 10. marca 2010 o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) vykladať tak, že v súvislosti s preskúvaním hlavného účelu ponúkanej služby možno pri elektronickej verzii novín vychádzať z tej čiastkovej oblasti, v ktorej sú väčšinou ponúkané zozbierané krátke videá, ktoré v iných častiach internetovej stránky tohto elektronického média slúžia len na doplnenie textových príspevkov elektronickej dennej tlače?

(¹) Ú. v. EÚ L 95, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen săd – Pleven (Bulharsko)
21. júla 2014 – Polihim-SS EOOD/Načalnik na Mitnica – Svištov**

(Vec C-355/14)

(2014/C 329/08)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen săd – Pleven

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Polihim-SS EOOD

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Načalnik na Mitnica – Svištov

Prejudiciálne otázky

1. Má sa pojem „spotreba energetických výrobkov“ v článku 1 ods. 1 písm. a) smernice Rady 2008/118/ES (¹) zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS (²) v prípadoch, keď ide o energetické výrobky, ktoré sa uvádzajú do režimu daňového voľného obehu, sú prepustené z colného skladu oprávneného prevádzkovateľa a v rámci obchodného vzťahu sa predávajú kupujúcemu, ktorý nie je ani držiteľom povolenia na výrobu elektriny a nemá ani potvrdenie o tom, že je konečný spotrebiteľ oslobodený od spotrebnej dane, pričom tento kupujúci ich predáva tretej strane, ktorá má povolenie na výrobu elektriny, súhlas príslušných orgánov členského štátu na odber energetických výrobkov oslobodených od spotrebnej dane a doklad o tom, že ide o konečného spotrebiteľa oslobodeného od spotrebnej dane, a ktorému sa energetické výrobky dodávajú priamo od oprávneného prevádzkovateľa, bez toho, aby prešli do dispozičnej moci ich kupujúceho, vykladať v tom zmysle, že k spotrebe energetických výrobkov dochádza na strane ich priameho kupujúceho, ktorý ich v skutočnosti nepoužíva v určitom procese, alebo v tom zmysle, že ich spotrebu uskutočňuje tretia strana, ktorá ich v skutočnosti používa v určitom procese, ktorý uskutočňuje?
2. Má sa pojem „používané na výrobu elektriny“ v článku 14 ods. 1 písm. a) smernice Rady 2003/96/ES (³) z 27. októbra 2003 o reštrukturalizácii právneho rámca Spoločenstva pre zdaňovanie energetických výrobkov a elektriny v tých prípadoch, keď ide o energetické výrobky uvedené do voľného daňového obehu a prepustené z colného skladu oprávneného prevádzkovateľa, predávané v obchodnom vzťahu kupujúcemu, ktorý nie je ani držiteľom povolenia na výrobu elektriny a ani potvrdenia o tom, že je konečný spotrebiteľ oslobodený od spotrebnej dane, pričom tento kupujúci ich predáva tretej strane, ktorá má povolenie na výrobu elektriny, súhlas príslušných orgánov členského štátu na odber energetických výrobkov oslobodených od spotrebnej dane a doklad o tom, že ide o konečného spotrebiteľa oslobodeného od spotrebnej dane, a ktorej sa energetické výrobky dodávajú priamo od oprávneného prevádzkovateľa bez toho, aby prešli do dispozičnej moci ich kupujúceho, vykladať v tom zmysle, že energetické výrobky používa ich priamy kupujúci, ktorý ich v skutočnosti používa v určitom procese určenom na dosiahnutie účelu, ktorý je oslobodený od spotrebnej dane, alebo v tom zmysle, že ich používa tretia strana, ktorá ich v skutočnosti používa v určitom procese na dosiahnutie účelu oslobodeného od spotrebnej dane, konkrétne na kúrenie, napr. na výrobu elektriny?

3. Podliehajú energetické výrobky s ohľadom na zásady uvedené v právnych predpisoch Spoločenstva, ktoré upravujú spotrebné daň, a predovšetkým na článok 1 ods. 1 písm. a) smernice 2008/118 a článok 14 ods. 1 písm. a) smernice 2003/96 spotrebnej dani a ak áno, s akou sadzbou – so sadzbou platnou pre palivá alebo pre energetické výrobky používané na vykurovanie, keď je zrejmé, že predmetné energetické výrobky boli dodané konečnému spotrebiteľovi, ktorý je podľa vnútroštátneho práva držiteľom príslušných povolení a súhlasov na výrobu elektriny, má potvrdenie o tom, že je konečný spotrebiteľ oslobodený od spotrebnej dane, a tovar prijal priamo od oprávneného prevádzkovateľa, ale nie je prvý kupujúci tovaru?
4. Podliehajú energetické výrobky s ohľadom na zásady právnych predpisov Spoločenstva, ktoré upravujú spotrebnú daň, a predovšetkým na článok 1 ods. 1 písm. a) smernice 2008/118 a článok 14 ods. 1 písm. a) smernice 2003/96 spotrebnej dani, a to so sadzbou, ktorá platí pre palivá, keď je zrejmé, že predmetné energetické výrobky sa spotrebúvajú, resp. používajú na účel, ktorý je oslobodený od spotrebnej dane, konkrétne na výrobu elektriny osobou, ktorá je držiteľom príslušných povolení a súhlasov podľa vnútroštátneho práva a tovar prijala priamo od oprávneného prevádzkovateľa, ale nie je prvý kupujúci tovaru?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 9, s. 12.

⁽²⁾ Smernica Rady 92/12/EHS z 25. februára 1992 o všeobecných systémoch pre výrobky podliehajúce spotrebnej dani a o vlastníctve, pohybe a monitorovaní takýchto výrobkov (Ú. v. ES L 76, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 179).

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 283, s. 51; Mim. vyd. 09/001, s. 405.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) 22. júla 2014 – Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft./Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Vec C-356/14)

(2014/C 329/09)

Jazyk konania: maďarčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.

Žalovaný: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Prejudiciálne otázky

1. Má sa podľa ustanovení práva Spoločenstva považovať za čistokrvné plemenné zviera hovädzí dobytok, ktorý bol zapísaný, rovnako ako jeho rodičia a prarodičia v plemennej knihe holštajnsko-frízskeho plemena oficiálnou organizáciou chovateľov hovädzieho dobytku členského štátu bez ohľadu na mieru genetickej čistoty jeho predkov?
2. Má sa ustanovenie rozhodnutia 2005/379 ⁽¹⁾, na ktoré sa odkazuje, vykladať v tom zmysle, že plemenné zvieratá, u ktorých existuje osvedčenie o pôvode, v ktorom sa uvádza výraz uvedený v jeho článku 2 ods. 1 písm. a) sa považujú za čistokrvné plemenné zvieratá hovädzieho dobytku a v dôsledku toho zakladajú právo na získanie vývozných náhrady, keď sú predmetom obchodovania v rámci Spoločenstva?

3. Vzhľadom na vyššie uvedené, možno sa domnievať, že napriek tomu, že jedinec disponuje osvedčením o pôvode vystaveným združením chovateľov hovädzieho dobytká členského štátu, v ktorom sa uvádza citované ustanovenie, taký jedinec v prípade, že je predmetom obchodovania v rámci Spoločenstva nezakladá právo v prospech obchodníka na získanie vývozného náhrady, kvôli tomu, že sa nepovažuje za čistokrvné plemenné zviera, napriek tomu, že existuje oficiálny dokument, v ktorom sa uvádza vyššie citovaný výraz?

(¹) Rozhodnutie Komisie 2005/379/ES zo 17. mája 2005 o osvedčeniach o pôvode a údajoch týkajúcich sa čistokrvných plemenných zvierat hovädzieho dobytká, ich spermy, vajčiek a embryí (Ú. v. EÚ L 125, s. 15).

Odvolaie podané 21. júla 2014: Dunamenti Erőmű Zrt proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 30. apríla 2014 vo veci T-179/09, Dunamenti Erőmű Zrt/Európska komisia

(Vec C-357/14 P)

(2014/C 329/10)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľka: Dunamenti Erőmű Zrt (v zastúpení: J. Philippe, F.-H. Boret, A.-C. Guyon, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolaieľky

Odvolaieľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 30. apríla 2014 vo veci T-179/09, v rozsahu, v akom potvrdzuje rozhodnutie Komisie 2009/609/ES zo 4. júna 2008 o štátnej pomoci C 41/05 poskytnutej Maďarskom v rámci dlhodobých zmlúv o nákupe elektrickej energie (¹), ktorým sa tieto zmluvy vyhlasujú za protiprávnu štátnu pomoc nezlučiteľnú so spoločným trhom,
- rozhodol vo veci s konečnou platnosťou a zrušil rozhodnutie Komisie 2009/609/ES zo 4. júna 2008 o štátnej pomoci C 41/05 poskytnutej Maďarskom v rámci dlhodobých zmlúv o nákupe elektrickej energie pokiaľ ide o rozhodnutie, že tieto zmluvy prestavovali protiprávnu pomoc nezlučiteľnú so spoločným trhom alebo subsidiárne vrátil vec späť Všeobecnému súdu a
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania pred Všeobecným súdom a Súdny dvorom.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaieľka na podporu svojho odvolaia uvádza päť odvolaích dôvodov. V rozsudku, ktorý je napadnutý týmto odvolaím, Všeobecný súd zamietol žalobu podanú odvolaieľkou, ktorou sa domáhala najmä zrušenia rozhodnutia Komisie 2009/609/ES zo 4. júna 2008 o štátnej pomoci C 41/05 poskytnutej Maďarskom v rámci dlhodobých zmlúv o nákupe elektrickej energie a subsidiárne zrušenia článkov 2 a 5 tohto rozhodnutia.

Odvolaieľka svojím prvým odvolaím dôvodom namieta proti názoru Všeobecného súdu, keď rozhodol, že dlhodobé zmluvy o nákupe elektrickej energie (ďalej len zmluvy) možno považovať za novú pomoc bez toho, aby predtým určil, či tieto zmluvy predstavujú pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ.

Odvolaieľka svojím druhým odvolaím dôvodom namieta proti rozhodnutiu Všeobecného súdu, podľa ktorého sa Komisia nedopustila nesprávneho posúdenia, keď dospela k záveru, že moment pristúpenia Maďarska k EÚ bol rozhodujúcim okamihom, ku ktorému bolo potrebné posúdiť, či opatrenie predstavuje štátnu pomoc s ohľadom na kritériá stanovené v článku 107 ods. 1 ZFEÚ. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že v prílohe IV bolo stanovené pravidlo, podľa ktorého relevantným obdobím na určenie toho, či štátne opatrenie predstavuje štátnu pomoc, bol moment pristúpenia Maďarska. Význam prílohy IV bo skreslený, pretože nestanovuje ani nenapovedá tomu, že posúdenie, či opatrenie predstavuje štátnu pomoc, by sa malo vykonať s ohľadom na moment pristúpenia.

Odvolaiteľka svojím tretím odvolacím dôvodom tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že došlo k poskytnutiu výhody v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ, bez toho, aby zoberal do úvahy prevládajúce skutočnosti v momente uzavretia týchto zmlúv. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že pomoc bola poskytnutá, a to pretože Magyar Villamos Művek (ďalej len „MVM“) konal pri uzatváraní zmlúv, ktoré predstavovali prípravné opatrenie na uľahčenie privatizáciu podniku Dunamenti, ako súkromný investor, a v každom prípade, aj keby tieto zmluvy predstavovali akúkoľvek výhodu (čo odvolaiteľka popiera), táto výhoda bola vrátená prostredníctvom predaja podniku Dunamenti.

Odvolaiteľka svojím štvrtým odvolacím dôvodom namieta proti posúdeniu Všeobecného súdu rizika spojeného s povinnosťou MVM odobrať minimálne odberné množstvo. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď existenciu výhody vyvodil z povinnosti MVM odobrať minimálne odberné množstvo, hoci nepreukázal existenciu skutočného rizika.

Odvolaiteľka svojím piatym odvolacím dôvodom namieta proti súhlasu Všeobecného súdu s metódou, akú použila Komisia na výpočet rozsahu pomoci. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď potvrdil stanovenú metódu, že vymáhaná čiastka sa určí ako rozdiel medzi príjmami, a nie ako rozdiel medzi ziskami, pretože tento rozdiel môže viesť k sponchybneniu samotnej existencie štátnej pomoci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ. L 225, s. 53.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vilniaus miesto apylinkės teismas (Litva)
23. júla 2014 – ERGO Insurance SE, v zastúpení svojou litovskou pobočkou ERGO Insurance SE/If
P&C Insurance AS, v zastúpení svojou pobočkou If P&C Insurance AS**

(Vec C-359/14)

(2014/C 329/11)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Vilniaus miesto apylinkės teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: ERGO Insurance SE, v zastúpení svojou litovskou pobočkou ERGO Insurance SE

Žalovaná: If P&C Insurance AS, v zastúpení svojou pobočkou If P&C Insurance AS

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 4 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) ⁽¹⁾, podľa ktorého, „ak podľa odsekov 1 alebo 2 nie je možné určiť rozhodné právo, zmluva sa spravuje právnym poriadkom krajiny, s ktorou má najužšiu väzbu“, vykladať v tom zmysle, že za takých okolností, ako v prejednávanej veci, sa uplatní nemecké právo?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku, má sa zásada zakotvená v článku 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (Rím II) ⁽²⁾ vykladať v tom zmysle, že za takých okolností, ako v prejednávanej veci, rozhodné právo pre spor medzi poisťovateľom ťahača a poisťovateľom návesu sa má určiť podľa práva štátu, na území ktorého došlo k vzniku škody v dôsledku dopravnej nehody?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 177, s. 6.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 199, s. 40.

Žaloba podaná 28. júla 2014 – Európsky parlament/Rada Európskej únie**(Vec C-363/14)**

(2014/C 329/12)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* Európsky parlament (v zastúpení: F. Drexler, A. Caiola, M. Pencheva, splnomocnení zástupcovia)*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Návrhy žalobcu**

- zrušiť vykonávacieho rozhodnutia Rady 2014/269/EÚ zo 6. mája 2014, ktorým sa mení rozhodnutie 2009/935/SVV, pokiaľ ide o zoznam tretích štátov a organizácií, s ktorými Europol uzavrie dohody ⁽¹⁾,
- zaviazat žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza Európsky parlament tri žalobné dôvody.

Európsky parlament po prvé namieta, že Rada prijala rozhodnutie 2014/269/EÚ nesprávnym rozhodovacím postupom. Parlament z toho vyvodzuje, že sa Rada dopustila nielen porušenia Zmlúv, ale takisto porušenia podstatných formálnych náležitostí.

Európsky parlament po druhé Rade vytýka, že použila buď právny základ, ktorý bol nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy zrušený, alebo odvodený právny základ, čo je podľa judikatúry Súdneho dvora protiprávne.

Nakoniec zoznam tretích štátov a organizácií, s ktorými Europol uzavrie dohody, je podľa Parlamentu záležitosťou patriacou do legislatívnej oblasti. Táto záležitosť musí byť normotvorcom Únie považovaná za zásadnú súčasť upravovanej oblasti. Právny základ, ktorý Rada použila, i jej postup sú preto z právneho hľadiska nesprávne.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 138, s. 104.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Rüsselsheim (Nemecko) 28. júla 2014 – Brunhilde Liebler, Helmut Liebler/Condor Flugdienst GmbH**(Vec C-365/14)**

(2014/C 329/13)

*Jazyk konania: nemčina***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Amtsgericht Rüsselsheim

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom*Žalobcovia:* Brunhilde Liebler, Helmut Liebler*Žalovaná:* Condor Flugdienst GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa zásahy tretích osôb, ktoré konajú na vlastnú zodpovednosť a na ktoré boli prenesené úlohy patriace k prevádzke leteckej spoločnosti, považovať za mimoriadne okolnosti v zmysle článku 5 ods. 3 nariadenia ⁽¹⁾?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Je pri posúdení relevantné, kto poveril tretiu osobu (letecká spoločnosť, prevádzkovateľ letiska a pod.)?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, s. 1).

VŠEOBECNÝ SÚD

Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. mája 2014 – Evropaïki Dynamiki/Komisïa

(Vec T-511/10) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Žiadosti o rozpis — Zamietnutie prístupu — Nahradenie aktu napadnutého počas súdneho konania — Neprispôsobenie návrhov na zrušenie — Zastavenie konania“)

(2014/C 329/14)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Grécko)
(v zastúpení: N. Korogiannakis a M. Dermitzakis, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Costa de Oliveira, E. Manhaeve a C. ten Dam, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na zrušenie rozhodnutia Komisie Ares (2010)508190 z 12. augusta 2010, ktorým sa zamieta prístup k žiadostiam o rozpis vyhotoveným v rámci niektorých rámcových zmlúv, ktoré spravuje Úrad pre publikácie Európskej únie

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE a Európska komisia znášajú svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 13, 15.1.2011.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 4. júla 2014 – Uspaskich/Parlament

(Vec T-84/12) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť a o náhradu škody — Výsady a imunity — Člen Európskeho parlamentu — Rozhodnutie o zbavení imunity — Opätovné preskúmanie — Rozhodnutie nechrániť imunitu — Neprípustnosť — Zjavná neprípustnosť“)

(2014/C 329/15)

Jazyk konania: litovčina

Účastníci konania

Žalobca: Viktor Uspaskich (Kėdainiai, Litva) (v zastúpení: A. Raišutis, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: N. Lorenz, M. Windisch a L. Mašalaitė-Chouteau, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovaného: Litovská republika (v zastúpení: D. Kriauciūnas a V. Balčiūnaitė, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na zrušenie rozhodnutia Parlamentu z 1. decembra 2011 nechrániť poslaneckú imunitu žalobcu a o zamietnutí jeho žiadosti o preskúmanie rozhodnutia o zbavení imunity a návrh na náhradu škody

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako sčasti zjavne neprípustná a sčasti neprípustná.
2. Viktor Uspaskich znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Európsky parlament.
3. Litovská republika znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 126, 28.4.2012.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 5. júna 2014 – Stanleybet Malta a Stanley International Betting/
Komisia**

(Vec T-416/13) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť — Hospodárska súťaž — Prevádzkovanie zariadení na video lotériu — Udelenie výlučnej licencie Gréckom — Rozhodnutie o zamietnutí sťažnosti — Akt, ktorý nie je možné napadnúť žalobou — Neprípustnosť“)

(2014/C 329/16)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Stanleybet Malta Ltd (Valletta, Malta) a Stanley International Betting Ltd (Liverpool, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: R. A. Jacchia, I. Picciano, A. Terranova, F. Ferraro, G. Dellis, P. Kakouris a I. Koimitzoglou, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: F. Ronkes Agerbeek a R. Striani, splnomocnení zástupcovia, neskôr F. Ronkes Agerbeek)

Predmet veci

Návrh na zrušenie rozhodnutia, ktoré obsahuje list Komisie z 10. júna 2013, ktorým Komisia oznámila žalobkyniam svoje rozhodnutie o zamietnutí ich sťažnosti a o uzavretí spisu týkajúceho sa veci COMP/39.981, Stanleybet Group 2/OPAP

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Nie je potrebné rozhodnúť o návrhoch na vstup Helénskej republiky a Organismos Prognostikon Agonon Podosfairou AE (OPAP) do konania.
3. Stanleybet Malta Ltd a Stanley International Betting Ltd znášajú svoje vlastné trovy konania ako aj trovy konania, ktoré vynaložila Európska komisia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 313, 26.10.2013.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júna 2014 – Stahlwerk Bous/Komisia**(Vec T-172/14 R)****(„Predbežné opatrenie — Štátna pomoc — Vnútroštátna podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov — Rozhodnutie Komisie začať konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci — Návrh na odklad výkonu — Naliehavosť — Fumus boni juris“)**

(2014/C 329/17)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Stahlwerk Bous GmbH (Bous, Nemecko) (v zastúpení: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Maxian Rusche a R. Sauer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na odklad právnych účinkov rozhodnutia, ktorým Komisia začala konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci týkajúce sa nemeckého zákona o obnoviteľných energiách

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. Rozhodnutie zo 7. apríla 2014, Stahlwerk Bous/Komisia (T-172/14 R) sa zrušuje.
3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júna 2014 – WeserWind/Komisia**(Vec T-173/14 R)****(„Predbežné opatrenie — Štátna pomoc — Vnútroštátna podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov — Rozhodnutie Komisie začať konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci — Návrh na odklad výkonu — Naliehavosť — Fumus boni juris“)**

(2014/C 329/18)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: WeserWind GmbH Offshore Construction Georgsmarienhütte (Bremerhaven, Nemecko) (v zastúpení: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Maxian Rusche a R. Sauer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na odklad právnych účinkov rozhodnutia, ktorým Komisia začala konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci týkajúce sa nemeckého zákona o obnoviteľných energiách

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. Rozhodnutie zo 7. apríla 2014, WeserWind/Komisia (T-173/14 R) sa zrušuje.
3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júna 2014 – Dieckerhoff Guss/Komisia**(Vec T-174/14 R)****(„Predbežné opatrenie — Štátna pomoc — Vnútroštátna podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov — Rozhodnutie Komisie začať konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci — Návrh na odklad výkonu — Naliehavosť — Fumus boni juris“)**

(2014/C 329/19)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Dieckerhoff Guss GmbH (Gevelsberg, Nemecko) (v zastúpení: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Maxian Rusche a R. Sauer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na odklad právnych účinkov rozhodnutia, ktorým Komisia začala konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci týkajúce sa nemeckého zákona o obnoviteľných energiách

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. Rozhodnutie zo 7. apríla 2014, Dieckerhoff Guss/Komisia (T-174/14 R) sa zrušuje.
3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júna 2014 – Georgsmarienhütte/Komisia**(Vec T-176/14 R)****(„Predbežné opatrenie — Štátna pomoc — Vnútroštátna podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov — Rozhodnutie Komisie začať konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci — Návrh na odklad výkonu — Naliehavosť — Fumus boni juris“)**

(2014/C 329/20)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Georgsmarienhütte GmbH (Georgsmarienhütte, Nemecko) (v zastúpení: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Maxian Rusche a R. Sauer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na odklad právnych účinkov rozhodnutia, ktorým Komisia začala konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci týkajúce sa nemeckého zákona o obnoviteľných energiách

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. Rozhodnutie zo 7. apríla 2014, Georgsmarienhütte/Komisia (T-176/14 R) sa zrušuje.
3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

**Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júna 2014 – Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss/
Komisia**

(Vec T-178/14 R)

(„Predbežné opatrenie — Štátna pomoc — Vnútroštátna podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov — Rozhodnutie Komisie začať konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci — Návrh na odklad výkonu — Naliehavosť — Fumus boni juris“)

(2014/C 329/21)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss GmbH (Mülheim an der Ruhr, Nemecko) (v zastúpení: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Maxian Rusche a R. Sauer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na odklad právnych účinkov rozhodnutia, ktorým Komisia začala konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci týkajúce sa nemeckého zákona o obnoviteľných energiách

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
2. Rozhodnutie zo 7. apríla 2014, Friedrich Wilhelms-Hütte Eisenguss/Komisia (T-178/14 R) sa zrušuje.
3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júna 2014 – Schmiedewerke Gröditz/Komisia

(Vec T-179/14 R)

(„Predbežné opatrenie — Štátna pomoc — Vnútroštátna podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov — Rozhodnutie Komisie začať konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci — Návrh na odklad výkonu — Naliehavosť — Fumus boni juris“)

(2014/C 329/22)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Schmiedewerke Gröditz GmbH (Gröditz, Nemecko) (v zastúpení: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Maxian Rusche a R. Sauer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na odklad právnych účinkov rozhodnutia, ktorým Komisia začala konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci týkajúce sa nemeckého zákona o obnoviteľných energiách

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietá.
 2. Rozhodnutie zo 7. apríla 2014, Schmiedewerke Gröditz/Komisia (T-179/14 R) sa zrušuje.
 3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.
-

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 10. júna 2014 – Schmiedag/Komisia**(Vec T-183/14 R)****(„Predbežné opatrenie — Štátna pomoc — Vnútroštátna podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov — Rozhodnutie Komisie začať konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci — Návrh na odklad výkonu — Naliehavosť — Fumus boni juris“)**

(2014/C 329/23)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Schmiedag GmbH (Hagen, Nemecko) (v zastúpení: H. Höfler, C. Kahle a V. Winkler, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: T. Maxian Rusche a R. Sauer, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na odklad právnych účinkov rozhodnutia, ktorým Komisia začala konanie vo veci formálneho zisťovania v oblasti štátnej pomoci týkajúce sa nemeckého zákona o obnoviteľných energiách

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. Rozhodnutie zo 7. apríla 2014, Schmiedag/Komisia (T-183/14 R) sa zrušuje.
3. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 2. júna 2014 – salesforce.com/ÚHVT (MARKETINGCLOUD)**(Vec T-388/14)**

(2014/C 329/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: salesforce.com, Inc. (San Francisco, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Nordemann, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 6. marca 2014 vo veci R 1853/2013-1,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „MARKETINGCLOUD“ pre služby zaradené do tried 35 a 42 – Prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10 979 417.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 2. júna 2014 – salesforce.com/ÚHVT (MARKETINGCLOUD)

(Vec T-389/14)

(2014/C 329/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: salesforce.com, Inc. (San Francisco, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Nordemann, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 6. marca 2014, prijaté vo veci R 1854/2013-1,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „MARKETINGCLOUD“ pre služby triedy 42 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10 979 441.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zápis ochrannej známky je neprípustný.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva.

Žaloba podaná 18. júna 2014 – Messi Cuccittini/ÚHVT – Pires Freitas Campos (LEO)

(Vec T-459/14)

(2014/C 329/26)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Lionel Andrés Messi Cuccittini (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: J. Rivas Zurdo a M. Toro Gordillo, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Maria Leonor Pires Freitas Campos (Sétubal, Portugalsko)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 27. marca 2014 vo veci R 1554/2013-1 v rozsahu, v akom sa zamietlo odvolanie prihlasovateľa a potvrdilo rozhodnutie námietkového oddelenia o vyhovení námietke B 2009291 a zamietnutí zápisu ochrannej známky Spoločenstva č. 10 613 511 „LEO“ v celom rozsahu,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobca.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: obrazová ochranná známka so slovným prvkom „LEO“ pre tovary tried 32 a 33 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 10 613 511.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: Maria Leonor Pires Freitas Campos.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka „LEO D'HONOR“.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 30. júna 2014 – Mayer/EFSA

(Vec T-493/14)

(2014/C 329/27)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ingrid Alice Mayer (Ellwangen, Nemecko) (v zastúpení: T. Mayer, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Európsky úrad pre bezpečnosť potravín

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- predĺžil jej vyslanie do 30. júna 2015,
- rozhodol o protiprávnosti ukončenia jej zmluvy o vyslaní, konkrétne rozhodnutia EFSA „Termination of the secondment“ zo 16. apríla 2014,
- nariadil žalovanej, aby neumožnila nové zvolenie na pozíciu „observers“ vyslanej národnej expertky vo výbore zamestnancov,
- rozhodol o protiprávnosti šesťmesačného pozastavenie jej činnosti vo výbore zamestnancov,
- nariadil, aby sa jej poskytol prístup k všetkým e-mailom, ktoré si vymenili predsedníčka EFSA a súkromnoprávna organizácia pôsobiaca v potravinárskom sektore,
- podporne rozhodol, že sa tretej osobe, ktorú určí Všeobecný súd, poskytuje prístup k dokumentom na účely preskúmania možného konfliktu záujmov,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa toto.

Žalobkyňa tvrdí, že právny nárok na predĺženie vyslania ako národnej expertky vyplýva zo všeobecnej zásady rovnakého zaobchádzania, Charty základných práv, zákazu svojvôle a z článku 2 Zmluvy o EÚ.

V tejto súvislosti žalobkyňa namieta, že nepredĺženie vyslania sa zakladá na chybnom resp. žiadnom rozhodnutí o výbere.

Okrem toho žalobkyňa tvrdí, že pozastavenie jej činnosti vo výbore zamestnancov je protiprávne, keďže sa neuviedlo žiadne odôvodnenie, neuskutočnilo sa žiadne vypočutie a nevydalo sa žiadne písomné rozhodnutie.

Okrem toho sa žalobkyňa podľa článku 2 nariadenia č. 1049/2001 ⁽¹⁾ domáha nároku na prístup k určitým e-mailom. V tejto súvislosti uvádza, že služobné e-maily nespádajú pod ochranu osobných údajov.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43, Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 2. júla 2014 – Deutsche Umwelthilfe/Komisia

(Vec T-498/14)

(2014/C 329/28)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Deutsche Umwelthilfe eV (Radolfzell, Nemecko) (v zastúpení: R. Klinger a R. Geulen, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza tieto žalobné dôvody.

Žiadosť o prístup k písomnej korešpondencii medzi Európskou komisiou a podnikmi Honeywell a DuPont alebo výrobcami automobilov týkajúcej sa chladiaceho prostriedku R1234yf.

- Žalobca uvádza, že Komisia uznala žalobcove právo na prístup, ktoré mu prináleží na základe článku 6 ods. 1 prvej vety nariadenia (ES) č. 1367/2006 ⁽¹⁾. Podľa tohto článku majú inštitúcie sprístupniť dokumenty vždy v prípade, že ide o emisie do životného prostredia. Článok 6 ods. 1 prvá veta nariadenia č. 1367/2006 obsahuje zákonnú domnienku, že záujem na zverejnení informácií prevažuje nad záujmom o ochranu podnikov.
- Žalobca uvádza, že článok 6 ods. 1 prvá veta nariadenia č. 1367/2006 obsahuje explicitné pravidlo výkladu článku 4 ods. 2 prvej a druhej zarážky nariadenia (ES) č. 1049/2001 ⁽²⁾. Článok 6 ods. 1 prvá veta nariadenia č. 1367/2006 zmenil znenie nariadenia č. 1049/2001, pokiaľ sa dokumenty týkajú emisií do životného prostredia. Žalobca uvádza, že nezverejnené dokumenty zrejme obsahujú informácie o chladiacich prostriedkoch R1234yf a R134a ohrozujúcich zdravie a klimatické podmienky a že množstvo toxických emisií hydrofluoridu by bolo možné vyvodit' zo stanovísk, posudkov a návrhov výrobcov automobilov a výrobcov chladiacich prostriedkov.
- Žalobca subsidiárne uvádza, že prístup k požadovaným dokumentom sa má povoliť na základe článku 2 ods. 1 nariadenia č. 1049/2001. Prípád výnimky uvedenej v článku 4 ods. 2 prvej zarážke nie je splnený. Navyše existuje prevažujúci záujem nahliadnuť do dokumentov, pretože s použitím chladiaceho prostriedku sú spojené riziká ohrozenia zdravia v značnom rozsahu.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 264, s. 13).

⁽²⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

Žaloba podaná 14. júla 2014 – Squeeze Life/ÚHVT – Evolution Fresh (SQUEEZE LIFE)**(Vec T-523/14)**

(2014/C 329/29)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Squeeze Life, SL (Alicante, Španielsko) (v zastúpení: J. Devaureix, abogado)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Evolution Fresh, Inc. (San Bernardino, Spojené štáty)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil a vyhlásil za neúčinné rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 14. apríla 2014 a určil, že
 - Squeeze Life, S.L., a nie prihlasovateľka, die Evolution Fresh, Inc., podala na odvolací senát odvolanie proti rozhodnutiu námietkového oddelenia ÚHVT z 20. decembra 2013,
 - v nadväznosti na to je rozhodnutie námietkového oddelenia ÚHVT z 20. decembra 2013 konečné, a tým aj zamietnutie prihlášky slovnéj ochrannéj známky Spoločenstva č. 11 170 966 „SQUEEZE LIFE“ pre tovary zaradené do triedy 32 a čiastočne pre služby zaradené do triedy 35,
- nariadil zastavenie konania o premene č. 8311048 na registri ÚHVT až do vydania právoplatného rozsudku v toto konaní a zaslal registru príslušné oznámenie, aby zastavilo konanie o premene,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannéj známky Spoločenstva: Evolution Fresh, Inc.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „SQUEEZE LIFE“ pre tovary a služby zaradené do tried 32, 35 a 43 – prihláška slovnéj ochrannéj známky Spoločenstva č. 11 170 966.

Majiteľ ochrannéj známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobkyňa.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka Spoločenstva a národná slovná ochranná známka „ZUMIT SQUEEZE LIFE“ pre tovary a služby zaradené do tried 29, 31, 32 a 35.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: čiastočné zamietnutie námietky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: späťvzatie prihlášky ochrannéj známky Spoločenstva bolo vzaté na vedomie a odvolacie, ako aj námietkové konanie sa skončilo.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 73 nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 108 a nasl. nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 11. júla 2014 – Laboratoire Nuxe/ÚHVT – NYX, Los Angeles (NYX)**(Vec T-537/14)**

(2014/C 329/30)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Laboratoire Nuxe (Paríž, Francúzsko) (v zastúpení: M. Antoine-Lalance, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: NYX, Los Angeles Inc. (Kalifornia, Spojené štáty)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ÚHVT) z 8. apríla 2014 vo veci R 1575/2013-5,
- uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: NYX, Los Angeles Inc.

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky obsahujúcej slovný prvok „NYX“ zahŕňajúci Európsku úniu pre tovary triedy 3 – medzinárodný zápis zahŕňajúci Európsku úniu č. 11 052 316.

Majiteľ ochrannej známky alebo označenia namietaných v námietkovom konaní: žalobkyňa.

Namietaná ochranná známka alebo označenie: slovná ochranná známka „NUXE“ pre tovary a služby tried 3 a 44.

Rozhodnutie námietkového oddelenia: vyhovenie námietke.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia a zamietnutie námietky.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods.1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 16. júla 2014 – Peri/ÚHVT (Multiprop)**(Vec T-538/14)**

(2014/C 329/31)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Peri GmbH (Weißenhorn, Nemecko) (v zastúpení: M. Eck a A. Bognár, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 29. apríla 2014 vo veci R 1661/2013-1,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „Multiprop“ pre tovary a služby zaradené do tried 6, 19 a 37 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 11 587 219.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby:

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 7 ods. 2 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 16. júla 2014 – Klass/ÚHVT – F. Smit (PLAYSEAT) (PLAYSEATS)

(Vec T-540/14)

(2014/C 329/32)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Oliver Klass (Remscheid, Nemecko) (v zastúpení: U. Bender, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: F. Smit Holding BV (Doetinchem, Holandsko)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zmenil rozhodnutia štvrtého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) z 15. mája 2014 vo veciach R 1616/2013-4 a R 1834/2013-4 v tom zmysle, že sa vyhovie dvom návrhom na vyhlásenie neplatnosti z 31. júla 2012,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Zapísaná ochranná známka Spoločenstva, ktorá je predmetom návrhu na vyhlásenie neplatnosti: slovné ochranné známky „PLAYSEAT“ a „PLAYSEATS“ pre tovary zaradené do triedy 9 – ochranné známky Spoločenstva č. 7 595 184 a č. 8 842 254.

Majiteľ ochrannej známky Spoločenstva: F. Smit Holding BV.

Účastník, ktorý sa domáha vyhlásenia neplatnosti: žalobca.

Odôvodnenie návrhu na vyhlásenie neplatnosti: absolútne dôvody neplatnosti podľa článku 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b) a c) uvedeného nariadenia.

Rozhodnutie zrušovacieho oddelenia: zamietnutie návrhov na vyhlásenie neplatnosti.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 52 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b) a c), uvedeného nariadenia.

Žaloba podaná 23. júla 2014 – Volkswagen/ÚHVT (COMPETITION)

(Vec T-550/14)

(2014/C 329/33)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Volkswagen AG (Wolfsburg, Nemecko) (v zastúpení: U. Sander, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ÚHVT) z 15. mája 2014 vo veci R 2082/2013-1,
- zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovaná ochranná známka Spoločenstva: slovná ochranná známka „COMPETITION“ pre tovary a služby zaradené do tried 12, 28, 35 a 37 – prihláška ochrannej známky Spoločenstva č. 11 769 171.

Rozhodnutie prieskumového pracovníka: zamietnutie prihlášky.

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zamietnutie odvolania.

Dôvody žaloby: porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. júla 2014 – Monty Program/Komisia

(Vec T-292/10) ⁽¹⁾

(2014/C 329/34)

Jazyk konania: angličtina

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 260, 25.9.2010.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 17. júla 2014 – Smart Technologies/ÚHVT (SMART NOTEBOOK)

(Vec T-648/11) ⁽¹⁾

(2014/C 329/35)

Jazyk konania: angličtina

Predseda deviatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 58, 25.2.2012.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. júla 2014 – Khwanda/Rada**(Vec T-178/12) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/36)

Jazyk konania: angličtina

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 174, 16.6.2012.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. júla 2014 – Virgin Atlantic Airways/Komisia**(Vec T-344/12) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/37)

Jazyk konania: angličtina

Predseda deviatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 295, 29.9.2012.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. júla 2014 – Marouf/Rada**(Vec T-569/12) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/38)

Jazyk konania: angličtina

Predseda deviatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 63, 2.3.2013.

Uznesenie Všeobecného súdu z 11. júla 2014 – Eltek/ÚHVT – Eltec Elektronik (ELTEK)**(Vec T-139/13) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/39)

Jazyk konania: angličtina

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 147, 25.5.2013.

Uznesenie Všeobecného súdu z 8. júla 2014 – Elmaghraby a El Gazerly/Rada**(Vec T-319/13) ⁽¹⁾**

(2014/C 329/40)

Jazyk konania: angličtina

Predseda ôsmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 245, 24.8.2013.

**Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. júla 2014 – ASPA/ÚHVT – Banco Bilbao Vizcaya Argentaria
(ARGENTARIA)**

(Vec T-502/13) ⁽¹⁾

(2014/C 329/41)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 352, 30.11.2013.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. júla 2014 – Zehnder/ÚHVT – UAB „Amalva“ (komfovent)

(Vec T-577/13) ⁽¹⁾

(2014/C 329/42)

Jazyk konania: angličtina

Predseda ôsmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 24, 25.1.2014.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 8. júla 2014 – Deutsche Rockwool Mineralwoll/ÚHVT – A. Weber
(JETROC)**

(Vec T-588/13) ⁽¹⁾

(2014/C 329/43)

Jazyk konania: angličtina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 24, 25.1.2014.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK