



Obsah

IV *Informácie*

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2015/C 221/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V *Oznamy*

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2015/C 221/02	Vec C-176/15: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Liège (Belgicko) 20. apríla 2015 – Guy Riskin, Geneviève Timmermans/Belgické kráľovstvo	2
2015/C 221/03	Vec C-188/15: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 24. apríla 2015 – Asma Bougnaoui, Association de défense des droits de l'homme (ADDH)/Micropole Univers SA	2
2015/C 221/04	Vec C-191/15: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 27. apríla 2015 – Verein für Konsumenteninformation/Amazon EU Sàrl	3
2015/C 221/05	Vec C-201/15: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Symvoulio tis Epikrateias 29. apríla 2015 – Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)/Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalis kai Koinonikis Allilengyis	4

2015/C 221/06	Vec C-203/15: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kammarrätten i Stockholm (Švédsko) 4. mája 2015 – Tele2 Sverige AB/Post- och telestyrelsen	5
 Všeobecný súd		
2015/C 221/07	Spojené veci T-331/10 RENV a T-416/10 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 — Yoshida Metal Industry/ÚHVT – Pi-Design a i. (Zobrazenie plochy s čiernymi bodkami) („Ochranná známka Spoločenstva — Konanie o vyhlásení neplatnosti — Obrazové ochranné známky Spoločenstva zobrazujúce plochu s čiernymi bodkami — Absolútny dôvod zamietnutia — Označenie pozostávajúce výlučne z tvaru výrobku, ktorý je potrebný na dosiahnutie technického výsledku — Článok 7 ods. 1 písm. e) bod ii) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	6
2015/C 221/08	Vec T-456/10: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. mája 2015 – Timab Industries a CFPR/Komisia („Hospodárska súťaž — Kartely — Európsky trh fosfátov používaných na výživu zvierat — Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje porušenie článku 101 ZFEÚ — Pridelenie predajných kvót, koordinácia cien a podmienok predaja a výmena citlivých obchodných informácií — Vystúpenie žalobkyň z konania o urovnaní — Pokuty — Povinnosť odôvodnenia — Závažnosť a dĺžka trvania porušenia — Spolupráca — Absencia uplatnenia pravdepodobného rozsahu pokút oznámeného v konaní o urovnaní“)	6
2015/C 221/09	Vec T-310/12: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. mája 2015 – Yuanping Changyuan Chemicals/Rada („Dumping — Dovozy kyseliny šťaveľovej pochádzajúcej z Indie a Číny — Konečné antidumpingové clo — Výrobné odvetvie Spoločenstva — Zisťovanie ujmy — Článok 9 ods. 4, článok 14 ods. 1 a článok 20 ods. 1 a 2 nariadenia (ES) č. 1225/2009 — Povinnosť odôvodnenia — Právo predložiť stanovisko — Článok 20 ods. 5 nariadenia č. 1225/2009“)	7
2015/C 221/10	Spojené veci T-22/13 a T-23/13: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Senz Technologies/ÚHVT – Impliva (Dáždniky) („Dizajn Spoločenstva — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Zapísané dizajny Spoločenstva predstavujúce dáždniky — Dôvod výmazu — Sprístupnenie skoršieho dizajnu verejnosti — Skorší dizajn Spoločenstva vytvorený americkým patentom — Kruhy, ktoré sa špecializujú na daný sektor — Informovaný užívateľ — Miera pozornosti informovaného užívateľa — Módne výrobky — Miera tvorivej voľnosti pôvodcu — Osobitý charakter — Odlišný celkový dojem — Návrh na vyhlásenie neplatnosti“)	8
2015/C 221/11	Vec T-55/13: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Formula One Licensing/ÚHVT – Idea Marketing (F1H2O) („Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Medzinárodný zápis označujúci Európske spoločenstvo — Slovná ochranná známka F1H2O — Ochranné známky Spoločenstva, medzinárodné ochranné známky platné pre Benelux a slovné a obrazové národné ochranné známky F1 — Relatívne dôvody odmietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Neoprávnený prospech z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena skorších ochranných známk — Článok 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009“)	9
2015/C 221/12	Vec T-201/13: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Rubinum/Komisia („Verejné zdravie — Bezpečnosť potravín — Doplnková látka vo výžive zvierat — Prípravok Bacillus cereus var. toyoi — Rozhodnutie Komisie pozastaviť povolenia uvedeného prípravku — Zdravotné riziko — Nesprávne právne posúdenie — Zásada predchádzania škodám“)	9
2015/C 221/13	Vec T-218/13: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Nutrexp/ÚHVT – Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara Maria ORO) („Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva Cuétara Maria ORO — Skoršia ochranná známka Spoločenstva a skoršia národná obrazová ochranná známka ORO — Čiastočné zamietnutie zápisu — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	10

2015/C 221/14	Vec T-271/13: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Nutrexpа/ÚHVT – Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara MARÍA ORO) („Ochranná známka Spoločenstva — Námietskové konanie — Obrazová ochranná známka Spoločenstva Cuétara MARÍA ORO — Skoršia ochranná známka Spoločenstva a skoršia národná obrazová ochranná známka ORO — Čiastočné zamietnutie zápisu — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“).	11
2015/C 221/15	Vec T-56/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Evyap/ÚHVT – Megusta Trading (nuru) („Ochranná známka Spoločenstva — Námietskové konanie — Prihláška slovnjej ochrannej známky zobrazujúcej zvlnenú čiaru — Skoršie národné a medzinárodné slovné a obrazové ochranné známky DURU — Relatívny dôvod zamietnutia — Nebezpečenstvo zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“).	11
2015/C 221/16	Vec T-145/14: Uznesenie Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – adidas/ÚHVT – Shoe Branding Europe (Dva rovnobežné pásy na topánke) („Ochranná známka Spoločenstva — Námietskové konanie — Prihláška pozičnej ochrannej známky Spoločenstva pozostávajúcej z dvoch rovnobežných pásov na topánke — Obrazová ochranná známka Spoločenstva a národná obrazová ochranná známka a skorší medzinárodný zápis predstavujúci tri rovnobežné pásy na topánkach a na oblečení — Relatívne dôvody zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009“).	12
2015/C 221/17	Vec T-197/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – La Zaragozana/ÚHVT – Charles Cooper (GREEN’S) („Ochranná známka Spoločenstva — Námietskové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva GREEN’S — Skoršia národná slovná ochranná známka AMBAR GREEN — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009“).	13
2015/C 221/18	Vec T-203/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Mo Industries/ÚHVT (Splendid) („Ochranná známka Spoločenstva — Prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva Splendid — Relatívny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) a článok 7 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Rovnosť zaobchádzania — Zásada riadnej správy veci verejných“).	13
2015/C 221/19	Vec T-420/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Wine in Black/ÚHVT – Quinta do Noval-Vinhos (Wine in Black) („Ochranná známka Spoločenstva — Námietskové konanie — Prihláška slovnjej ochrannej známky Spoločenstva Wine in Black — Skoršia slovná ochranná známka Spoločenstva NOVAL BLACK — Relatívny dôvod zamietnutia — Nedostatok nebezpečenstva zámény — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“).	14
2015/C 221/20	Vec T-635/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Urb Rulmenti Suceava/ÚHVT – Adiguzel (URB) („Ochranná známka Spoločenstva — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Spoločenstva URB — Prihláška skoršej národnej ochrannej známky URB, skoršej národnej kolektívnej slovnjej ochrannej známky URB, skoršej národnej kolektívnej obrazovej ochrannej známky URB a skorších medzinárodných obrazových ochranných známk URB — Absolútny dôvod zamietnutia — Konanie majiteľa slovnjej ochrannej známky Spoločenstva v dobrej viere — Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Neexistencia oprávnenia udeleného majiteľom skorších ochranných známk — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 — Neexistencia porušenia článku 22 ods. 3 a článku 72 ods. 1 nariadenia č. 207/2009“).	15
2015/C 221/21	Vec T-202/10 RENV: Uznesenie Všeobecného súdu z 12. mája 2015 – Stichting Woonlinie a i./Komisia („Štátna pomoc — Sociálne bývanie — Schéma pomoci v prospech podnikov sociálnej bytovej výstavby — Existujúca pomoc — Rozhodnutie, ktorým sa prijímajú záväzky členského štátu — Žaloba, ktorá je zjavne bez akéhokoľvek právneho základu“).	15
2015/C 221/22	Vec T-203/10 RENV: Uznesenie Všeobecného súdu z 12. mája 2015 – Stichting Woonpunt a i./Komisia („Štátna pomoc — Sociálne bývanie — Schéma pomoci v prospech podnikov sociálnej bytovej výstavby — Existujúca pomoc — Rozhodnutie, ktorým sa prijímajú záväzky členského štátu — Žaloba, ktorá je zjavne bez akéhokoľvek právneho základu“).	16

2015/C 221/23	Vec T-73/14: Uznesenie Všeobecného súdu z 12. mája 2015 – Red Bull/ÚHVT – Automobili Lamborghini (Zobrazenie dvoch býkov) („Ochranná známka Spoločenstva — Návrh na výmaz — Zrušenie zápisu — Zastavenie konania“).	17
2015/C 221/24	Vec T-246/14: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. apríla 2015 – Yoworld/ÚHVT – Nestlé (yogorino) („Ochranná známka Spoločenstva — Námietskove konanie — Späťvzatie námietky — Zastavenie konania“)	18
2015/C 221/25	Vec T-499/14: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. apríla 2015 – Ertico – Its Europe/Komisia („Odporúčanie 2003/361/ES — Kritériá vymedzenia mikropodnikov, malých a stredných podnikov v politikách Únie — Rozhodnutie validačnej pracovnej skupiny Komisie — Zrušenie rozhodnutia — Dodatočná bezpredmetnosť veci — Zastavenie konania“).	18
2015/C 221/26	Vec T-665/14 P: Uznesenie Všeobecného súdu z 13. mája 2015 – Klar a Fernandez Fernandez/Komisia („Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Zamestnanecká rada Komisie — Odvolanie jedného z jej riadnych členov v centrálnej zamestnaneckej rade miestnou sekciou v Luxemburgu — Rozhodnutie o neuznaní zákonnosti rozhodnutia o odvolaní — Zamietnutie odvolania v prvostupňovom konaní ako zjavne neprípustného — Nedodržanie postupu pred podaním žaloby — Akt spôsobujúci ujmu — Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné“).	19
2015/C 221/27	Vec T-839/14: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. apríla 2015 – Alnapharm/ÚHVT – Novartis (Alrexil) („Ochranná známka Spoločenstva — Námietskove konanie — Späťvzatie námietky — Zastavenie konania“)	20
2015/C 221/28	Vec T-153/15 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 20. mája 2015 – Hamcho a Hamcho International/Rada („Predbežné opatrenie — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov a obmedzenie vstupu na územie Únie a tranzitu cezeň — Návrh na odklad výkonu — Nedodržanie formálnych náležitostí — Neprípustnosť“)	20
2015/C 221/29	Vec T-154/15 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 20. mája 2015 – Jaber/Rada („Predbežné opatrenie — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov a obmedzenie vstupu na územie Únie a tranzitu cezeň — Návrh na odklad výkonu — Nedodržanie formálnych náležitostí — Neprípustnosť“).	21
2015/C 221/30	Vec T-155/15 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 20. mája 2015 – Kaddour/Rada („Predbežné opatrenie — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov a obmedzenie vstupu na územie Únie a tranzitu cezeň — Návrh na odklad výkonu — Nedodržanie formálnych náležitostí — Neprípustnosť“).	21
2015/C 221/31	Vec T-197/15 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 19. mája 2015 – Costa/Parlament („Predbežné opatrenie — Bývalý člen Európskeho parlamentu — Osoba poberajúca starobný dôchodok poslancov — Prijemca príspevku v súvislosti s funkciou predsedu prístavného orgánu — Pravidlo zákazu kumulácie — Vrátenie prijatého dôchodku — Oznamenie o dlhu — Návrh na odklad výkonu — Nedodržanie formálnych náležitostí — Neprípustnosť“).	22
2015/C 221/32	Vec T-176/15: Žaloba podaná 10. apríla 2015 – Golparvar/Rada	22
2015/C 221/33	Vec T-206/15: Žaloba podaná 23. apríla 2015 – Intercon/Komisia	24
2015/C 221/34	Vec T-215/15: Žaloba podaná 29. apríla 2015 – Azarov/Rada	25
2015/C 221/35	Vec T-235/15: Žaloba podaná 15. mája 2015 – Pari Pharma/EMA	26

Súd pre verejnú službu

2015/C 221/36	Vec F-44/15: Žaloba podaná 18. marca 2015 – ZZ/Komisia	27
2015/C 221/37	Vec F-61/15: Žaloba podaná 23. apríla 2015 – ZZ/Komisia.	27
2015/C 221/38	Vec F-63/15: Žaloba podaná 23. apríla 2015 – ZZ/ÚHVT.	28
2015/C 221/39	Vec F-64/15: Žaloba podaná 23. apríla 2015 – ZZ/ÚHVT.	29
2015/C 221/40	Vec F-65/15: Žaloba podaná 23. apríla 2015 – ZZ/ÚHVT.	29

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2015/C 221/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 213, 29.6.2015

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 205, 22.6.2015

Ú. v. EÚ C 198, 15.6.2015

Ú. v. EÚ C 190, 8.6.2015

Ú. v. EÚ C 178, 1.6.2015

Ú. v. EÚ C 171, 26.5.2015

Ú. v. EÚ C 155, 11.5.2015

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal de première instance de Liège (Belgicko) 20. apríla 2015 – Guy Riskin, Geneviève Timmermans/Belgické kráľovstvo

(Vec C-176/15)

(2015/C 221/02)

*Jazyk konania: francúzština***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal de première instance de Liège

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom*Žalobcovia:* Guy Riskin, Geneviève Timmermans*Žalované:* Belgické kráľovstvo**Prejudiciálne otázky**

1. Je pravidlo stanovené v článku 285 Zákonníka o daniach z príjmov z roku 1992, implicitne potvrdzujúce dvojité zdanenie zahraničných dividend, pokiaľ ide o fyzickú osobu s bydliskom v Belgicku, v súlade so zásadami práva Spoločenstva zakotvenými v článku 63 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v spojení s článkom 4 Zmluvy o Európskej únii, keď umožňuje Belgicku, aby zvýhodnilo investície v tretích krajinách (USA) na úkor tých, ktoré môžu byť uskutočnené v členských štátoch Európskej únie (Poľsku), podľa svojej úvahy, na základe ustanovení belgického práva, na ktoré odkazuje dohoda o zamedzení dvojitého zdanenia podpísaná Belgickom, a síce podľa toho, či odkazuje na článok 285, ktorý stanovuje podmienky započítania dane, alebo na článok 286, ktorý stanovuje iba výšku započítania paušálnej časti dane?
2. Je článok 285 Zákonníka o daniach z príjmov z roku 1992 v rozpore s článkami 49, 56 a 58 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, keď podmieňuje možnosť započítať zahraničnú daň do belgickej dane tým, že kapitál a majetok, ktorý je zdrojom príjmov, musí byť určený na výkon pracovnej činnosti v Belgicku?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation (Francúzsko) 24. apríla 2015 – Asma Bougnaoui, Association de défense des droits de l'homme (ADDH)/Micropole Univers SA

(Vec C-188/15)

(2015/C 221/03)

*Jazyk konania: francúzština***Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovatelia v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Asma Bougnaoui, Association de défense des droits de l'homme (ADDH)

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Micropole Univers SA

Prejudiciálna otázka

Majú sa ustanovenia článku 4 ods. 1 smernice Rady 2000/78/ES z 27. novembra 2000, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre rovnaké zaobchádzanie v zamestnaní a povolani (¹), vykladať v tom zmysle, že želanie zákazníka poradenskej spoločnosti v oblasti informatiky, aby informačné služby tejto spoločnosti neboli zabezpečované zamestnankyňou, projektovou inžinierkou, ktorá nosí islamskú šatku, predstavuje skutočnú a rozhodujúcu požiadavku na zamestnanie z dôvodu povahy určitých pracovných činností alebo kontextu, v ktorom sa vykonávajú?

(¹) Ú. v. ES L 303, s. 16; Mím. vyd. 05/004, s. 79.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Oberster Gerichtshof (Rakúsko) 27. apríla 2015 – Verein für Konsumenteninformation/Amazon EU Sàrl

(Vec C-191/15)

(2015/C 221/04)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Oberster Gerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Verein für Konsumenteninformation

Žalovaná: Amazon EU Sàrl

Prejudiciálne otázky

1. Má sa rozhodné právo pre žalobu na vydanie súdneho príkazu v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov (¹) stanoviť podľa článku 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky (ďalej len „nariadenie Rím II“) (²), ak je žaloba namierená proti používaniu neprípustných zmluvných podmienok spoločnosťou so sídlom v inom členskom štáte, ktorá v elektronickom obchode uzatvára zmluvy so spotrebiteľmi s bydliskom v iných členských štátoch, najmä v štáte vnútroštátneho súdu?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:
 - 2.1 Má sa za krajinu, na území ktorej vznikla škoda (článok 4 ods. 1 nariadenia Rím II), považovať každý štát, na ktorý je zameraná obchodná činnosť žalovanej spoločnosti, takže napadnuté podmienky sa majú posúdiť podľa práva krajiny súdu, ak žaloba smeruje proti používaniu týchto podmienok v obchodnom styku so spotrebiteľmi, ktorí bývajú v tomto štáte?
 - 2.2 Ide o zjavne užšiu väzbu (článok 4 ods. 3 nariadenia Rím II) s právom toho štátu, v ktorom má žalovaná spoločnosť svoje sídlo, ak jej obchodné podmienky stanovujú, že na zmluvy uzatvorené touto spoločnosťou sa má uplatňovať právo tohto štátu?

2.3 Vedie takáto doložka o voľbe rozhodného práva z iných dôvodov k tomu, že napadnuté zmluvné podmienky je potrebné posúdiť podľa práva toho štátu, v ktorom má žalovaná spoločnosť svoje sídlo?

3. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku:

Ako sa má v takom prípade určiť rozhodné právo, ktoré sa uplatní v prípade žaloby na vydanie súdneho príkazu?

4. Bez ohľadu na odpoveď na predchádzajúce otázky:

4.1 Je doložka uvedená vo všeobecných obchodných podmienkach, podľa ktorej sa na zmluvu, ktorá sa uzavrie v elektronickom obchode medzi spotrebiteľom a podnikateľom so sídlom v inom členskom štáte, uplatní právo štátu sídla tohto podnikateľa, nekalou podmienkou v zmysle článku 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách⁽³⁾?

4.2 Podlieha spracovanie osobných údajov spoločnosťou, ktorá v elektronickom obchode uzatvára zmluvy so spotrebiteľmi, ktorí majú bydlisko v iných členských štátoch, podľa článku 4 ods. 1 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 95/46/EHS z 24. októbra 1995 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov⁽⁴⁾, bez ohľadu na rozhodné právo v iných prípadoch, výlučne právu toho členského štátu, v ktorom sa nachádza prevádzka podniku, v rámci ktorého sa uskutočňuje spracovanie, alebo musí podnik dodržiavať aj predpisy o ochrane údajov toho členského štátu, do ktorého smeruje svoju obchodnú činnosť?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 110, s. 30.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ L 199, s. 40.

⁽³⁾ Ú. v. ES L 95, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288.

⁽⁴⁾ Ú. v. ES L 281, s. 31; Mim. vyd. 13/015, s. 355.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Symvoulis tis Epikrateias 29. apríla 2015 –
Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)/Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalisis kai
Koinonikis Allilengyis**

(Vec C-201/15)

(2015/C 221/05)

Jazyk konania: gréčtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Symvoulis tis Epikrateias

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Anonymi Geniki Etairia Tsimenton Iraklis (AGET Iraklis)

Žalovaný: Ypourgos Ergasias, Koinonikis Asfalisis kai Koinonikis Allilengyis

Prejudiciálne otázky

1. Je ustanovenie vnútroštátneho práva, akým je § 5 ods. 3 zákona 1387/1983, podľa ktorého hromadné prepúšťanie v určitom podniku podlieha povoleniu správneho orgánu, ktoré sa vydáva na základe kritérií: a) podmienok na trhu práce, b) postavenia podniku a c) záujmu národného hospodárstva, v súlade, v osobitnej rovine, s ustanoveniami smernice 98/59/ES⁽¹⁾ a, všeobecne, s článkami 49 a 63 ZFEÚ?

2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku, je ustanovenie vnútroštátneho práva s uvedeným obsahom v súlade, v osobitnej rovine, s ustanoveniami smernice 98/59/ES a, všeobecne, s článkami 49 a 63 ZFEÚ v prípade existencie závažných sociálnych dôvodov, akými sú ťažká hospodárska kríza a obzvlášť vysoká nezamestnanosť?

⁽¹⁾ Smernica Rady 98/59/ES z 20. júla 1998 o aproximácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa hromadného prepúšťania (Ú. v. ES L 225, s. 16; Mim. vyd. 05/003, s. 327).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Kamarrätten i Stockholm (Švédsko) 4. mája 2015 – Tele2 Sverige AB/Post- och telestyrelsen

(Vec C-203/15)

(2015/C 221/06)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Kamarrätten i Stockholm

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: Tele2 Sverige AB

Odporca: Post- och telestyrelsen

Prejudiciálne otázky

1. Je všeobecná povinnosť uchovávať prevádzkové údaje vzťahujúca sa na všetky osoby, všetky prostriedky elektronickej komunikácie a všetky prevádzkové údaje bez akéhokoľvek rozlišovania, obmedzení alebo výnimiek na účely boja proti trestnej činnosti (opísaná [v návrhu na začatie prejudiciálneho konania]) s prihliadnutím na články 7 a 8 a článok 52 ods. 1 Charty zlučiteľná s článkom 15 ods. 1 smernice 2002/58/ES ⁽¹⁾?
2. V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku záporná, možno uchovávanie napriek tomu povoliť, pokiaľ:
 - a) prístup vnútroštátnych orgánov k uchovávaným údajom je vymedzený tak [ako je to opísané v návrhu na začatie prejudiciálneho konania] a
 - b) bezpečnostné požiadavky sú upravené tak [ako je to opísané v návrhu na začatie prejudiciálneho konania] a
 - c) všetky relevantné údaje sa majú uchovávať šesť mesiacov odo dňa ukončenia komunikácie a následne sa majú zmazať tak [ako je to opísané v návrhu na začatie prejudiciálneho konania]?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávania osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách) (Ú. v. ES L 201, 2002, s. 37; Mim. vyd. 13/029, s. 514).

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 — Yoshida Metal Industry/ÚHVT – Pi-Design a i. (Zobrazenie plochy s čiernymi bodkami)

(Spojené veci T-331/10 RENV a T-416/10 RENV) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Konanie o vyhlásení neplatnosti — Obrazové ochranné známky Spoločenstva zobrazujúce plochu s čiernymi bodkami — Absolútny dôvod zamietnutia — Označenie pozostávajúce výlučne z tvaru výrobku, ktorý je potrebný na dosiahnutie technického výsledku — Článok 7 ods. 1 písm. e) bod ii) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2015/C 221/07)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Yoshida Metal Industry Co. Ltd (Tsubame-shi, Japonsko) (v zastúpení: S. Verea, K. Muraro a M. Balestrieri, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastníci v konaní pred Všeobecným súdom: Pi-Design AG (Triengen, Švajčiarsko), Bodum France (Neuilly-sur-Seine, Francúzsko), a Bodum Logistics A/S (Billund, Dánsko) (v zastúpení: H. Pernez a R. Löhr, advokáti)

Predmet veci

Žaloby podané proti rozhodnutiam prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 20. mája 2010 (veci R 1235/2008-1 a R 1237/2008-1), ktoré sa týkajú konaní o vyhlásení neplatnosti medzi Pi-Design AG, Bodum France a Bodum Logistics A/S na jednej strane a Yoshida Metal Industry Co. Ltd na druhej strane

Výrok rozsudku

1. Žaloby sa zamietajú.
2. Yoshida Metal Industry Co. Ltd znáša svoje vlastné trovy konania, a je povinná nahradiť trovy, ktoré vznikli Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) a Pi-Design AG, Bodum France a Bodum Logistics A/S na Všeobecnom súde a na Súdnom dvore.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 274, 9.10.2010.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. mája 2015 – Timab Industries a CFPR/Komisia

(Vec T-456/10) ⁽¹⁾

(„Hospodárska súťaž — Kartely — Európsky trh fosfátov používaných na výživu zvierat — Rozhodnutie, ktorým sa konštatuje porušenie článku 101 ZFEÚ — Pridelenie predajných kvót, koordinácia cien a podmienok predaja a výmena citlivých obchodných informácií — Vystúpenie žalobkyň z konania o urovnaní — Pokuty — Povinnosť odôvodnenia — Závažnosť a dĺžka trvania porušenia — Spolupráca — Absencia uplatnenia pravdepodobného rozsahu pokút oznámeného v konaní o urovnaní“)

(2015/C 221/08)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyne: Timab Industries (Dinard, Francúzsko) a Cie financière et de participations Roullier (CFPR) (Saint-Malo, Francúzsko) (v zastúpení: N. Lenoir a M. Truffier, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: C. Giolito, B. Mongin a F. Ronkes Agerbeek, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2010) 5001 v konečnom znení z 20. júla 2010 týkajúceho sa konania podľa článku 101 [ZFEÚ] a článku 53 Dohody o EHP (vec COMP/38866 – Fosfáty používané na výživu zvierat), ako aj subsidiárne návrh na zníženie výšky pokuty uloženej žalobkyniam uvedeným rozhodnutím

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Timab Industries a Cie financière et de participations Roullier (CFPR) sú povinné nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 346, 18.12.2010.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. mája 2015 – Yuanping Changyuan Chemicals/Rada

(Vec T-310/12) ⁽¹⁾

(„Dumping — Dovozy kyseliny šťaveľovej pochádzajúcej z Indie a Číny — Konečné antidumpingové clo — Výrobné odvetvie Spoločenstva — Zisťovanie ujmy — Článok 9 ods. 4, článok 14 ods. 1 a článok 20 ods. 1 a 2 nariadenia (ES) č. 1225/2009 — Povinnosť odôvodnenia — Právo predložiť stanovisko — Článok 20 ods. 5 nariadenia č. 1225/2009“)

(2015/C 221/09)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd (Yuan Ping City, Xin Zhou, Čína) (v zastúpení: V. Akritidis, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: J.-P. Hix, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci pôvodne N. Chesaites, barrister, a G. Berrisch, avocat, neskôr D. Geradin, avocat)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: M. França a A. Stobiecka-Kuik, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na zrušenie vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) č. 325/2012 z 12. apríla 2012, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz kyseliny šťaveľovej s pôvodom v Indii a Čínskej ľudovej republike (Ú. v. EÚ L 106, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 325/2012 z 12. apríla 2012, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá dočasné clo uložené na dovoz kyseliny šťaveľovej s pôvodom v Indii a Čínskej ľudovej republike sa zrušuje v rozsahu, v akom sa týka Yuanping Changyuan Chemicals Co. Ltd.

2. Rada Európskej únie znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Yuanping Changyuan Chemicals Co. s výnimkou trov konania, ktoré tejto spoločnosti vznikli v súvislosti s vedľajším účastníctvom Európskej komisie.
3. Komisia znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli spoločnosti Yuanping Changyuan Chemicals Co. v súvislosti s vedľajším účastníctvom Komisie.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 273, 8.9.2012.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Senz Technologies/ÚHVT – Impliva (Dáždničky)
(Spojené veci T-22/13 a T-23/13) ⁽¹⁾

(„Dizajn Spoločenstva — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Zapísané dizajny Spoločenstva predstavujúce dáždničky — Dôvod výmazu — Sprístupnenie skoršieho dizajnu verejnosti — Skorší dizajn Spoločenstva vytvorený americkým patentom — Kruhy, ktoré sa špecializujú na daný sektor — Informovaný užívateľ — Miera pozornosti informovaného užívateľa — Módne výrobky — Miera tvorivej voľnosti pôvodcu — Osobitý charakter — Odlišný celkový dojem — Návrh na vyhlásenie neplatnosti“)

(2015/C 221/10)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Senz Technologies BV (Delft, Holandsko) (v zastúpení: pôvodne W. Hoyng a C. Zeri, neskôr W. Hoyng a I. de Bruijn, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: pôvodne F. Mattina, neskôr A. Folliard-Monguiral, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Impliva BV (Mijdrecht, Holandsko) (v zastúpení: C. Gielen a A. Verschuur, advokáti)

Predmet veci

Dve žaloby podané proti dvom rozhodnutiam tretieho odvolacieho senátu ÚHVT z 26. septembra 2012 (veci R 2453/2010-3 a R 2459/2010-3) týkajúcim sa konaní o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťou Impliva BV a Senz Technologies BV

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutia tretieho odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) z 26. septembra 2012 (veci R 2453/2010-3 a R 2459/2010-3) sa zrušujú.
2. Impliva BV znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť tretinu trov konania spoločnosti Senz Technologies BV.
3. Senz Technologies znáša dve tretiny svojich vlastných trov konania.
4. ÚHVT znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 101, 6.4.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Formula One Licensing/ÚHVT – Idea Marketing (F1H2O)(Vec T-55/13) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietskove konanie — Medzinárodný zápis označujúci Európske spoločenstvo — Slovná ochranná známka F1H2O — Ochranné známky Spoločenstva, medzinárodné ochranné známky platné pre Benelux a slovné a obrazové národné ochranné známky F1 — Relatívne dôvody odmietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Neoprávnený prospech z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena skorších ochranných znáмок — Článok 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009“)

(2015/C 221/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Formula One Licensing BV (Rotterdam, Holandsko) (v zastúpení: pôvodne B. Klingberg, neskôr K. Sandberg, avocats)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Idea Marketing SA (Lausanne, Švajčiarsko) (v zastúpení: B. Brisset, a O. Vanner, avocats)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 20. novembra 2012 (vec R 1247/2001-4) týkajúceho sa námietkového konania medzi Formula One Licensing BV a Idea Marketing SA

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Formula One Licensing BV znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) a Idea Marketing SA.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 101, 6.4.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Rubinum/Komisia(Vec T-201/13) ⁽¹⁾

(„Verejné zdravie — Bezpečnosť potravín — Doplnková látka vo výžive zvierat — Prípravok Bacillus cereus var. toyoi — Rozhodnutie Komisie pozastaviť povolenia uvedeného prípravku — Zdravotné riziko — Nesprávne právne posúdenie — Zásada predchádzania škodám“)

(2015/C 221/12)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Rubinum, SA (Rubí, Španielsko) (v zastúpení: C. Bittner a P.-C. Scheel, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: D. Bianchi, B. Schima a G. von Rintelen, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na zrušenie vykonávacieho nariadenia (EÚ) č. 288/2013 z 25. marca 2013, ktoré sa týka pozastavenia povolení prípravku s obsahom *Bacillus cereus* var. *toyoi* (NCIMB 40112/CNCM I-1012), ako sa stanovuje v nariadeniach (ES) č. 256/2002, (ES) č. 1453/2004, (ES) č. 255/2005, (ES) č. 1200/2005, (ES) č. 166/2008 a (ES) č. 378/2009 (Ú. v. EÚ L 86, s. 15)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Rubinum, SA je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 164, 8.6.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Nutrexp/ÚHVT – Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara Maria ORO)

(Vec T-218/13) (¹)

(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva Cuétara Maria ORO — Skoršia ochranná známka Spoločenstva a skoršia národná obrazová ochranná známka ORO — Čiastočné zamietnutie zápisu — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2015/C 221/13)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Nutrexp, SL (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: J. Grau Mora, M. Ferrándiz Avendaño a Y. Sastre Canet, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: O. Mondéjar Ortuño a V. Melgar, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli a G. Petrocchi, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 11. februára 2013 (vec R 2455/2011-1) týkajúcejmu sa námietkového konania medzi Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl a Nutrexp, SL

Výrok rozsudku

1. Spojenie vecí T-218/13 s vecou T-271/13 sa na účely vyhlásenia rozsudku zrušuje.
2. Žaloba sa zamietá.
3. Nutrexp, SL, je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 189, 29.6.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Nutrexpa/ÚHVT – Kraft Foods Italia Intellectual Property (Cuétara MARÍA ORO)(Vec T-271/13) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Obrazová ochranná známka Spoločenstva Cuétara MARÍA ORO — Skoršia ochranná známka Spoločenstva a skoršia národná obrazová ochranná známka ORO — Čiastočné zamietnutie zápisu — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2015/C 221/14)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Nutrexpa, SL (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: J. Grau Mora, M. Ferrándiz Avendaño a Y. Sastre Canet, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: Ó. Mondéjar Ortuño a V. Melgar, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli a G. Petrocchi, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu ÚHVT z 18. marca 2013 (vec R 1285/2012-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi Kraft Foods Italia Intellectual Property Srl a Nutrexpa, SL

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Nutrexpa, SL, je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 215, 27.7.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Evyap/ÚHVT – Megusta Trading (nuru)(Vec T-56/14) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Prihláška slovej ochrannej známky zobrazujúcej zvlnenú čiaru — Skoršie národné a medzinárodné slovné a obrazové ochranné známky DURU — Relatívny dôvod zamietnutia — Nebezpečenstvo zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2015/C 221/15)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Istanbul, Turecko) (v zastúpení: J. Güell Serra, avocat)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: Ó. Mondéjar Ortuño, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Megusta Trading GmbH (Zürich, Švajčiarsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT zo 6. novembra 2013 (vec R 1861/2012-4), týkajúcej sa námietkového konania medzi Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. a Megusta Trading GmbH

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Evyap Sabun Yağ Gliserin Sanayi ve Ticaret A.Ş. je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 129, 28.4.2014.

Uznesenie Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – adidas/ÚHVT – Shoe Branding Europe (Dva rovnobežné pásy na topánke)

(Vec T-145/14) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietkové konanie — Prihláška pozičnej ochrannej známky Spoločenstva pozostávajúcej z dvoch rovnobežných pásov na topánke — Obrazová ochranná známka Spoločenstva a národná obrazová ochranná známka a skorší medzinárodný zápis predstavujúci tri rovnobežné pásy na topánkach a na oblečení — Relatívne dôvody zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2015/C 221/16)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: adidas AG (Herzogenaurach, Nemecko) (v zastúpení: pôvodne V. von Bomhard a J. Fuhrmann, advokáti, neskôr I. Fowler, solicitor)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: P. Bullock a N. Bambara, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Shoe Branding Europe BVBA (Audenarde, Belgicko) (v zastúpení: J. Løje, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu ÚHVT z 28. novembra 2013 (vec R 1208/2012-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi adidas AG a Shoe Branding Europe BVBA

Výrok

1. Rozhodnutie druhého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) z 28. novembra 2013 (vec R 1208/2012-2) sa zrušuje.
2. ÚHVT znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila adidas AG.
3. Shoe Branding Europe BVBA znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 129, 28.4.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – La Zaragozana/ÚHVT – Charles Cooper (GREEN'S)(Vec T-197/14) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva GREEN'S — Skoršia národná slovná ochranná známka AMBAR GREEN — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009“)

(2015/C 221/17)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: La Zaragozana, SA (Zaragoza, Španielsko) (v zastúpení: L. Broschat García, avocát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: J. García Murillo a A. Folliard-Monguiral, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník konania pred Všeobecným súdom: Charles Cooper Ltd (Leeds, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: M. Granada Carpenter a M. Polo Carreño, avocats)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu ÚHVT z 21. januára 2014 (vec R 1284/2012-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi La Zaragozana, SA a Charles Cooper Ltd

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. La Zaragozana, SA je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 235, 21.7.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Mo Industries/ÚHVT (Splendid)(Vec T-203/14) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Prihláška obrazovej ochrannej známky Spoločenstva Splendid — Relatívny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) a článok 7 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Rovnosť zaobchádzania — Zásada riadnej správy vecí verejných“)

(2015/C 221/18)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mo Industries LLC (Los Angeles, Kalifornia, Spojené štáty americké) (v zastúpení: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: V. Melgar, splnomocnený zástupca)

Predmet

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu ÚHVT zo 7. januára 2014 (vec R 1542/2013-1), týkajúcej sa prihlášky obrazového označenia Splendid ako ochrannej známky Spoločenstva

Výrok

1. *Žaloba sa zamietla.*
2. *Mo Industries LLC je povinná nahradiť trovy konania.*

(¹) Ú. v. EÚ C 212, 7.7.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Wine in Black/ÚHVT – Quinta do Noval-Vinhos (Wine in Black)

(Vec T-420/14) (¹)

(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietskové konanie — Prihláška slovnéj ochrannéj známky Spoločenstva Wine in Black — Skoršia slovná ochranná známka Spoločenstva NOVAL BLACK — Relatívny dôvod zamietnutia — Nedostatok nebezpečenstva zámeny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2015/C 221/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Wine in Black GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: A. Bauer a V. Ahmann, avocats)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: M. Vuijst a A. Folliard-Monguiral, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Quinta do Noval-Vinhos, SA (Pinhão, Portugalsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu ÚHVT zo 6. marca 2014 (vec R 1601/2013-1), týkajúcejmu sa námietkového konania medzi Quinta do Noval-Vinhos, SA a Wine in Black GmbH

Výrok rozsudku

1. *Rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT) zo 6. marca 2014 (vec R 1601/2013-1) sa zrušuje.*
2. *ÚHVT je povinný nahradiť trovy konania.*

(¹) Ú. v. EÚ C 303, 8.9.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. mája 2015 – Urb Rulmenti Suceava/ÚHVT – Adiguzel (URB)(Vec T-635/14) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Spoločenstva URB — Prihláška skoršej národnej ochrannej známky URB, skoršej národnej kolektívnej slovnej ochrannej známky URB, skoršej národnej kolektívnej obrazovej ochrannej známky URB a skorších medzinárodných obrazových ochranných znáмок URB — Absolútny dôvod zamietnutia — Konanie majiteľa slovnej ochrannej známky Spoločenstva v dobrej viere — Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Neexistencia oprávnenia udeleného majiteľom skorších ochranných znáмок — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 207/2009 — Neexistencia porušenia článku 22 ods. 3 a článku 72 ods. 1 nariadenia č. 207/2009“)

(2015/C 221/20)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Urb Rulmenti Suceava SA (Suceava, Rumunsko) (v zastúpení: I. Burdusel, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: P. Bullock, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Harun Adiguzel (Diósd, Maďarsko) (v zastúpení: G. Bozocea, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 23. júna 2014 (vec R 1974/2013-4), ktorá sa týka konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Urb Rulmenti Suceava SA a pánom Harun Adiguzel

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Urb Rulmenti Suceava SA je povinná nahradiť trovy konania.
3. Pán Harun Adiguzel znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 361, 13.10.2014.

Uznesenie Všeobecného súdu z 12. mája 2015 – Stichting Woonlinie a i./Komisia(Vec T-202/10 RENV) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Sociálne bývanie — Schéma pomoci v prospech podnikov sociálnej bytovej výstavby — Existujúca pomoc — Rozhodnutie, ktorým sa prijímajú záväzky členského štátu — Žaloba, ktorá je zjavne bez akéhokoľvek právneho základu“)

(2015/C 221/21)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Stichting Woonlinie (Woudrichem, Holandsko), Stichting Allee Wonen (Roosendaal, Holandsko), Woningstichting Volksbelang (Wijk bij Duurstede, Holandsko), Stichting WoonInvest (Leidschendam-Voorburg, Holandsko), Stichting Woonstede (Ede, Holandsko) (v zastúpení: pôvodne P. Glazener a E. Henny, neskôr P. Glazener, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P.-J. Loewenthal a S. Noë, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyne: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne T. Materne a J.-C. Halleux, neskôr J.-C. Halleux, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Voorburg, Holandsko) (v zastúpení: M. Meulenbelt, advokát)

Predmet veci

Návrh na čiastočné zrušenie rozhodnutia Komisie K (2009) 9963 v konečnom znení z 15. decembra 2009 týkajúceho sa pomoci E 2/2005 a N 642/2009 (Holandsko) – Existujúca pomoc a špeciálna pomoc pre projekt určená podnikom bytovej výstavby

Výrok

1. Žaloba sa zamietá.
2. Stichting Woonlinie, Stichting Allee Wonen, Woningstichting Volksbelang, Stichting WoonInvest, Stichting Woonstede znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Komisia.
3. Belgické kráľovstvo a Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 179, 3.7.2010.

Uznesenie Všeobecného súdu z 12. mája 2015 – Stichting Woonpunt a i./Komisia

(Vec T-203/10 RENV) (¹)

(„Štátna pomoc — Sociálne bývanie — Schéma pomoci v prospech podnikov sociálnej bytovej výstavby — Existujúca pomoc — Rozhodnutie, ktorým sa prijímajú záväzky členského štátu — Žaloba, ktorá je zjavne bez akéhokoľvek právneho základu“)

(2015/C 221/22)

Jazyk konania: holandčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Stichting Woonpunt (Maastricht, Holandsko), Stichting Havensteder, predtým Stichting Com.wonen (Rotterdam, Holandsko), Woningstichting Haag Wonen (Haag, Holandsko) a Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl (Eindhoven, Holandsko) (v zastúpení: pôvodne P. Glazener a E. Henny, neskôr P. Glazener, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P.-J. Loewenthal a S. Noë, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyne: Belgické kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne T. Materne a J.-C. Halleux, neskôr J.-C. Halleux, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Voorburg, Holandsko) (v zastúpení: M. Meulenbelt, advokát)

Predmet veci

Návrh na čiastočné zrušenie rozhodnutia Komisie K (2009) 9963 v konečnom znení z 15. decembra 2009 týkajúceho sa pomoci E 2/2005 a N 642/2009 (Holandsko) – Existujúca pomoc a špeciálna pomoc pre projekt určená podnikom bytovej výstavby

Výrok

1. *Žaloba sa zamietá.*
2. *Stichting Woonpunt, Stichting Havensteder, Woningstichting Haag Wonen a Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Komisia.*
3. *Belgické kráľovstvo a Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) znášajú svoje vlastné trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 179, 3.7.2010.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 12. mája 2015 – Red Bull/ÚHVT – Automobili Lamborghini
(Zobrazenie dvoch býkov)**

(Vec T-73/14) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Spoločenstva — Návrh na výmaz — Zrušenie zápisu — Zastavenie konania“)

(2015/C 221/23)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Rakúsko) (v zastúpení: A. Renck, V. von Bomhard a J. Fuhrmann, avocats, a I. Fowler, solicitor, neskôr A. Renck a I. Fowler)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnená zástupkyňa)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Automobili Lamborghini SpA (SanʼAgata Bolognese, Taliansko) (v zastúpení: M. Hartmann, avocat)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu ÚHVT zo 14. novembra 2013 (vec R 1263/2012-1) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi Automobili Lamborghini SpA a Red Bull GmbH

Výrok

1. *Konanie o žalobe sa zastavuje.*
2. *Žalobkyňa a ďalší účastník konania znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť každý polovicu trov konania žalovaného.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 102, 7.4.2014.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. apríla 2015 – Yoworld/ÚHVT – Nestlé (yogorino)(Vec T-246/14) ⁽¹⁾**(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Späťvzatie námietky — Zastavenie konania“)**

(2015/C 221/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Yoworld SA (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: A. Tornato a D. Hazan, advokáti)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: S. Bonne, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švajčiarsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu ÚHVT z 20. decembra 2013 (vec R 115/2013-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Société des produits Nestlé SA a Yoworld SA

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Žalobca a ďalší účastník konania pred odvolacím senátom znášajú svoje vlastné trovy konania a každý z nich je povinný nahradiť polovicu trov konania, ktoré vznikli žalovanému.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 235, 21.7.2014.

Uznesenie Všeobecného súdu z 30. apríla 2015 – Ertico – Its Europe/Komisia(Vec T-499/14) ⁽¹⁾**(„Odporúčanie 2003/361/ES — Kritériá vymedzenia mikropodnikov, malých a stredných podnikov v politikách Únie — Rozhodnutie validačnej pracovnej skupiny Komisie — Zrušenie rozhodnutia — Dodatočná bezpredmetnosť veci — Zastavenie konania“)**

(2015/C 221/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: M. Wellinger a K. T'Syen, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: R. Lyal a M. Clausen, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na zrušenie rozhodnutia validačnej pracovnej skupiny Komisie z 15. apríla 2014, ktorým sa rozhodlo, že žalobkyňu nemožno považovať za mikropodnik, malý alebo stredný podnik v zmysle odporúčania Komisie 2003/361/ES zo 6. mája 2003 o vymedzení mikropodnikov, malých a stredných podnikov (Ú. v. EÚ L 124, s. 36)

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 380, 27.10.2014.

Uznesenie Všeobecného súdu z 13. mája 2015 – Klar a Fernandez Fernandez/Komisia

(Vec T-665/14 P) ⁽¹⁾

(„Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Zamestnanecká rada Komisie — Odvolanie jedného z jej riadnych členov v centrálnej zamestnaneckej rade miestnou sekciou v Luxemburgu — Rozhodnutie o neuznaní zákonnosti rozhodnutia o odvolaní — Zamietnutie odvolania v prvostupňovom konaní ako zjavne neprípustného — Nedodržanie postupu pred podaním žaloby — Akt spôsobujúci ujmu — Odvolanie, ktoré je čiastočne zjavne neprípustné a čiastočne zjavne nedôvodné“)

(2015/C 221/26)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolatelia: Robert Klar (Grevenmacher, Luxembursko) a Francisco Fernandez Fernandez (Steinsel, Luxembursko) (v zastúpení: A. Salerno, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: C. Ehrbar a J. Currall, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Odvolanie podané proti uzneseniu Súdu pre verejnú službu Európskej únie (tretia komora) zo 16. júla 2014, Klar a Fernandez Fernandez/Komisia (F-114/13, Zb., EU:F:2014:192), a ktorým sa navrhuje zrušenie tohto uznesenia

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Pán Robert Klar a pán Francisco Fernandez Fernandez znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska komisia v rámci konania na tomto stupni.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 380, 27.10.2014.

Uznesenie Všeobecného súdu z 30. apríla 2015 – Alnapharm/ÚHVT – Novartis (Alrexil)**(Vec T-839/14) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Spoločenstva — Námietské konanie — Späťvzatie námietky — Zastavenie konania“)**

(2015/C 221/27)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Alnapharm GmbH & Co. KG (Hamburg, Nemecko) (v zastúpení: H. Heldt, advokát)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (v zastúpení: H. O'Neill, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom ÚHVT a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Novartis AG (Bazilej, Švajčiarsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu ÚHVT z 23. októbra 2014 (vec R 1723/2013-4), ktoré sa týka námietkového konania medzi Novartis AG a Alnapharm GmbH & Co. KG

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Žalobkyňa a ďalší účastník konania pred odvolacím senátom znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť každý polovicu trov konania, ktoré vznikli žalovanému.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 65, 23.2.2015.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 20. mája 2015 – Hamcho a Hamcho International/Rada**(Vec T-153/15 R)****(„Predbežné opatrenie — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov a obmedzenie vstupu na územie Únie a tranzitu cezeň — Návrh na odklad výkonu — Nedodržanie formálnych náležitostí — Neprípustnosť“)**

(2015/C 221/28)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Mohamad Hamcho (Damask, Sýria) a Hamcho International (Damask) (v zastúpení: A. Boesch, D. Amaudruz a M. Ponsard, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Predmet veci

Návrh na odklad výkonu opatrení uložených žalobcom na základe vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2015/108 z 26. januára 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 20, s. 2) a vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/117 z 26. januára 2015, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 20, s. 85)

Výrok

1. *Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.*
2. *O trovách konania sa rozhodne neskôr.*

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 20. mája 2015 – Jaber/Rada**(Vec T-154/15 R)*****(„Predbežné opatrenie — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov a obmedzenie vstupu na územie Únie a tranzitu cezeň — Návrh na odklad výkonu — Nedodržanie formálnych náležitostí — Neprípustnosť“)*****(2015/C 221/29)***Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* Aiman Jaber (Lattakia, Sýria) (v zastúpení: A. Boesch, D. Amaudruz a M. Ponsard, advokáti)*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Predmet veci**

Návrh na odklad výkonu opatrení uložených žalobcovi na základe vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2015/108 z 26. januára 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 20, s. 2) a vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/117 z 26. januára 2015, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 20, s. 85)

Výrok

1. *Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.*
2. *O trovách konania sa rozhodne neskôr.*

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 20. mája 2015 – Kaddour/Rada**(Vec T-155/15 R)*****(„Predbežné opatrenie — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrii — Zmrazenie finančných prostriedkov a obmedzenie vstupu na územie Únie a tranzitu cezeň — Návrh na odklad výkonu — Nedodržanie formálnych náležitostí — Neprípustnosť“)*****(2015/C 221/30)***Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* Khaled Kaddour (Damask, Sýria) (v zastúpení: A. Boesch, D. Amaudruz a M. Ponsard, advokáti)*Žalovaná:* Rada Európskej únie

Predmet veci

Návrh na odklad výkonu opatrení uložených žalobcovi na základe vykonávacieho nariadenia Rady (EÚ) 2015/108 z 26. januára 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 36/2012 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na situáciu v Sýrii (Ú. v. EÚ L 20, s. 2) a vykonávacieho rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/117 z 26. januára 2015, ktorým sa vykonáva rozhodnutie 2013/255/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Sýrii (Ú. v. EÚ L 20, s. 85)

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 19. mája 2015 – Costa/Parlament**(Vec T-197/15 R)**

(„Predbežné opatrenie — Bývalý člen Európskeho parlamentu — Osoba poberajúca starobný dôchodok poslancov — Prijemca príspevku v súvislosti s funkciou predsedu prístavného orgánu — Pravidlo zákazu kumulácie — Vrátenie prijatého dôchodku — Oznámenie o dlhu — Návrh na odklad výkonu — Nedodržanie formálnych náležitostí — Nepripustnosť“)

(2015/C 221/31)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Paolo Costa (Benátky, Taliansko) (v zastúpení: G. Orsoni a M. Romeo, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: S. Seyr a G. Corstens, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na odklad vykonateľnosti oznámenia o dlhu Európskeho parlamentu č. 2015-239 (č. 303074) z 23. februára 2015, vyzývajúceho žalobcu k úhrade sumy vo výške 49 770,42 eura najneskôr do 31. marca 2015

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 10. apríla 2015 – Golparvar/Rada**(Vec T-176/15)**

(2015/C 221/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Gholam Hossein Golparvar (Teherán, Irán) (v zastúpení: M. Taher, solicitor, T. de la Mare a R. Blakeley, barristers)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2015/236 z 12. februára 2015, ktorým sa mení rozhodnutie 2010/413/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči Iránu v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,
- zrušil vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2015/230 z 12. februára 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 267/2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu v rozsahu, v akom sa týka žalobcu,
- zaviazal Radu, aby žalobcovi nahradila škodu vo výške 50 000 eur a
- zaviazal Radu na náhradu trov konania žalobcu v súvislosti s touto žalobou.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza osem žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení

- Z dôvodu jeho odchodu do dôchodku v celom rozsahu (čo je nesporné) žalobca nespĺňa žiadne z kritérií pre zapísanie na zoznam a odôvodnenie Rady (ktorá jeho odchod do dôchodku nespochybňuje) je po skutkovej stránke nesprávne, takže Rada sa tým, že žalobcu opätovne zapísala na zoznam, dopustila zjavne nesprávneho posúdenia.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení žalobcových procesných práv a práva na obhajobu

- Rada porušila procesné práva žalobcu a jeho právo na obhajobu, keďže nezohľadnila pripomienky a dôkazy, ktoré žalobca predložil a ktoré jasne preukazovali jeho odchod do dôchodku v celom rozsahu.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení článku 266 ZFEÚ

- Rada sa snažila o opätovné zapísanie žalobcu na zoznam na základe v podstate rovnakej právnej metodológie a totožných dôkazov, ako v prípade prvého zápisu, ktorý bol Všeobecným súdom zrušený.

4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady *res iudicata*

- Opätovné zapísanie žalobcu predstavuje zneužitie postupu a porušuje zásady *res iudicata* a/alebo právnej istoty a/alebo právoplatne rozhodnutej veci.

5. Piaty žalobný dôvod je založený, okrem iného, na porušení zásady účinnosti a práva na účinnú súdnu ochranu

- Opätovné zapísanie žalobcu porušuje zásadu účinnosti, právo na účinnú súdnu ochranu, jeho práv podľa článku 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“) alebo článkov 6 a 13 EDLP.

6. Šiesty žalobný dôvod je založený na porušení práva na riadnu správu vecí verejných

- Opätovné zapísanie žalobcu predstavuje zneužitie právomoci a/alebo porušuje jeho právo na riadnu správu vecí verejných, tak ako je chránené článkom 41 Charty.

7. Siedmy žalobný dôvod je založený na porušení žalobcovho práva podľa článkov 7 a 14 Charty a/alebo článku 8 EDLP a článku 1 Protokolu 1 k EDLP a/alebo zásady proporcionality
- Opätovné zapísanie žalobcu porušuje jeho základné práva na rešpektovanie jeho povesti a na pokojné užívanie majetku, ako aj zásadu proporcionality.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na protiprávnosti opätovného zapísania žalobcu na zoznam
- Opätovné zapísanie žalobcu v každom prípade vychádza z domnienky legality reštriktívnych opatrení uložených spoločnosti Islamic Republic of Iran Shipping lines (ďalej len „IRISL“), avšak také opatrenia uložené spoločnosti IRISL sú protiprávne (z dôvodov uplatňovaných spoločnosťou IRISL, na ktoré sa tu odkazuje), takže opatrenia prijaté voči žalobcovi treba zrušiť.

Žaloba podaná 23. apríla 2015 – Intercon/Komisia

(Vec T-206/15)

(2015/C 221/33)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobca: Intercon Sp. z o.o (Łódź, Poľsko) (v zastúpení: B. Eger, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- určil, že finančné prostriedky vyplatené Európskou komisiou žalobcovi za jej účasť na návrhu zmluvy VPH2-224635 predstavujú uznateľné náklady podľa článku II.14 všeobecných podmienok zmluvy a v dôsledku toho žalobca nie je povinný tieto finančné prostriedky vrátiť,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania,
- odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jediný žalobný dôvod založený na porušení zásady vzájomnej lojality medzi zmluvnými stranami a zásady dôvery medzi podnikateľom a Komisiou.

- Komisia nevzala do úvahy žiadne z vyjadrení alebo dokumentov predložených príjemcom vo svojom liste zo 14. augusta 2014. Komisia sa v tejto súvislosti odvolala na článok 22.II.5 prílohy II zmluvy, ktorá Komisiu oprávňuje nato, aby nezohľadnila oneskorené tvrdenia a dôkazy. Takéto konanie zo strany Komisie však nebolo odôvodnené, keďže samotná Komisia žiadala príjemcu, aby predložil nové vyjadrenia. V tejto situácii úplné opomenutie zohľadnenia nových vyjadrení a dôkazov predstavuje zjavné porušenie zásady vzájomnej lojality medzi zmluvnými stranami a zásady dôvery medzi podnikateľom a Komisiou.
-

Žaloba podaná 29. apríla 2015 – Azarov/Rada**(Vec T-215/15)**

(2015/C 221/34)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania*Žalobca:* Mykola Janovyč Azarov (Kyjev, Ukrajina) (v zastúpení: G. Lansky a A. Egger, advokáti)*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- v súlade s článkom 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2015/364 z 5. marca 2015, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 62, s. 25), ako aj vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2015/357 z 5. marca 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 62, s. 1), v rozsahu, v akom sa týkajú žalobcu,
- v súlade s článkom 64 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu prijal opatrenia na zabezpečenie priebehu konania,
- v súlade s článkom 87 ods. 2 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu zaviazal Radu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod: Porušenie povinnosti odôvodnenia

Žalobca tu okrem iného uvádza, že odôvodnenie napadnutých právnych aktov je vo vzťahu k žalobcovi príliš všeobecné.

2. Druhý žalobný dôvod: Porušenie základných práv

V rámci tohto žalobného dôvodu žalobca poukazuje na porušenie práva vlastníť majetok a práva vykonávať hospodársku činnosť. Ďalej vytýka neprimeranosť prijatých reštriktívnych opatrení. Napokon tvrdí, že jeho právo na obhajobu nebolo rešpektované.

3. Tretí žalobný dôvod: Zneužitie právomoci

Žalobca tu okrem iného uvádza, že Rada zneužila svoju právomoc, keďže prijatím reštriktívnych opatrení voči žalobcovi sledovala prevažne iné ciele, ako je skutočné upevnenie a podpora právneho štátu a dodržiavanie ľudských práv na Ukrajine.

4. Štvrtý žalobný dôvod: Porušenie zásady riadnej správy vecí verejných

V rámci tohto žalobného dôvodu žalobca vytýka predovšetkým porušenie práva na nestranné zaobchádzanie, porušenie práva na spravodlivé, resp. férové zaobchádzanie a porušenie práva na riadne zistenie skutkového stavu.

5. Piaty žalobný dôvod: Zjavne nesprávne posúdenie

Žaloba podaná 15. mája 2015 – Pari Pharma/EMA**(Vec T-235/15)**

(2015/C 221/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania*Žalobkyňa:* Pari Pharma GmbH (Starnberg, Nemecko) (v zastúpení: M. Epping, a W. Rehmann, lawyers)*Žalovaná:* Európska agentúra pre lieky**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskej agentúry pre lieky („EMA“) ASK-11351 (Vantobra) z 24. apríla 2015 v rozsahu, v akom tretím osobám sprístupňuje hodnotiacu správu CHMP o podobnosti VANTOBRA s Cayston a TOBI Podhaler (EMA/CHMP/702525/2014) a hodnotiacu správu CHMP o klinickej nadradenosti TOBI Podhaler (EMA/CHMP/778270/2014 v súlade s nariadením (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾),
- zakázal EMA poskytnúť prístup k dokumentom uvedeným v prvej zarážke,
- subsidiárne, zrušil rozhodnutie EMA ASK-11351 (Vantobra) z 24. apríla 2015 v rozsahu, v akom tretím osobám sprístupňuje (i) hodnotiacu správu CHMP o klinickej nadradenosti TOBI Podhaler (EMA/CHMP/778270/2014) bez dodatočných textových úprav na strane 9 (vyššia respiračná tolerancia Vantobra v porovnaní s TOBI Podhaler), stranách 11 až 12 a 14 (extrapolácia tolerancie od TOBI k Vantobra), stranách 17 až 19 (stanovisko žalobkyne Q1 a posúdenie odpovede) a stranách 19 až 23 (stanovisko žalobkyne Q.2, posúdenie odpovede, 3. závery a odporúčania) tak ako sú uvedené v prílohe A1 a (ii) hodnotiacu správu CHMP o podobnosti VANTOBRA s Cayston a TOBI Podhaler (EMA/CHMP/702525/2014) bez dodatočných textových úprav na stranách 9 až 10, oddiel 2.3 (terapeutická indikácia, 1) údaje z prieskumu v danej oblasti) a stranách 11 až 12, oddiel 2.3 (terapeutická indikácia, 2) rozhovor s lekármi v centrách pre cystickú fibrózu), tak ako sú uvedené v prílohe A2 a zakázal EMA sprístupniť vyššie uvedené dokumenty bez textových úprav vyplývajúcich z prílohy A1 a prílohy A2 a
- uložil EMA povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod.

Žalobkyňa tvrdí, že rozhodnutie EMA je v rozpore s nariadením (ES) č. 1049/2001 a z tohto dôvodu zasahuje do základných práv a slobôd žalobkyne, najmä pokiaľ ide o ochranu súkromia a súkromnej korešpondencie podľa článku 7 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „Charta“), článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zo 4. novembra 1950 a článku 339 ZFEÚ, o slobodu podnikania podľa článku 16 Charty a o vlastnícke práva k predmetom duševného vlastníctva podľa článku 17 ods. 2 Charty. Žalobkyňa uvádza, že (i) sprístupnenie údajov by akémukoľvek súťažiteľovi umožnilo jednoducho využiť údaje a informácie, ktoré žalobkyňa poskytla s cieľom získať povolenie na uvedenie na trh jej vlastného výrobku s obsahom tobramycínu, bez ďalších investícií, čo by viedlo k ohrozeniu obchodných zámerov žalobkyne a (ii) že neexistuje nijaký prevyšujúci verejný záujem na sprístupnení týchto dokumentov.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, s. 43; Mim. vyd. 01/003, s. 331).

SÚD PRE VEREJNÚ SLUŽBU

Žaloba podaná 18. marca 2015 – ZZ/Komisia

(Vec F-44/15)

(2015/C 221/36)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: ZZ (v zastúpení: G. Bellotti, avvocatto)

Žalovaná: Európska komisia

Predmet a opis sporu

Zrušenie rozhodnutia vymenovať na miesto vedúceho oddelenia C4 („Legal Advice“) inú osobu ako žalobcu, ktorý zastával funkciu vedúceho tohto oddelenia od odchodu predchádzajúceho vedúceho oddelenia a ktorý si podal kandidatúru v rámci oznámenia o voľnom pracovnom mieste

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie č. Ares (2015)43686 zo 7. januára 2015 o zamietnutí sťažnosti podanej 30. septembra 2014 (č. R/994/14) podľa článku 90 ods. 2 služobného poriadku,
- zrušiť rozhodnutie z 30. júna 2014 prijaté generálnym riaditeľom OLAF, konajúcim ako menovací orgán, o vymenovaní vedúceho oddelenia OLAF.C4 (Legal advice),
- určiť, že vzhľadom na zrušenie oboch vyššie uvedených rozhodnutí je výberové konanie na miesto vedúceho oddelenia OLAF.C4 (Legal advice) protiprávne od momentu, keď bola konštatovaná protiprávnosť,
- uložiť Európskej komisii povinnosť nahradiť ujmu – *ex aequo et bono* – spojenú so stratou príležitosti spôsobenou žalobcovi, a to vo výške, ktorá nebude nižšia ako 10 000 eur,
- uložiť Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Žaloba podaná 23. apríla 2015 – ZZ/Komisia

(Vec F-61/15)

(2015/C 221/37)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: ZZ (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Predmet a opis sporu

Zrušenie rozhodnutia Úradu Komisie pre správu a úhradu individuálnych nárokov z 25. septembra 2014, ktorým sa žalobcovi zamietajú priznanie nároku na príspevok na expatriáciu

Návrhy žalobcu

- zrušiť rozhodnutie orgánu oprávneného uzatvárať pracovné zmluvy z 25. septembra 2014, ktorým sa žalobcovi zamietá priznanie nároku na príspevok na expatriáciu,
- zaviazat' Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Žaloba podaná 23. apríla 2015 – ZZ/ÚHVT**(Vec F-63/15)**

(2015/C 221/38)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobca:* ZZ (v zastúpení: Heinrich Tettenborn, Rechtsanwalt)*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)**Predmet a opis sporu**

Zrušenie rozhodnutia žalovaného zo 4. júna 2014 ukončiť pracovnú zmluvu žalobkyne podľa ustanovenia tejto pracovnej zmluvy

Návrhy žalobcu*Žalobkyňa navrhuje,*

- zrušiť určenie ÚHVT, ktoré bolo oznámené listom ÚHVT zo 4. júna 2014, že zmluva žalobkyne ako dočasnej zamestnankyne na ÚHVT končí uplynutím výpovednej doby šiestich mesiacov, ktorá začína plynúť 4. júna 2014,
- zaviazat' ÚHVT, aby žalobkyňu nahradil škodu primeranej výšky určenej Súdom pre verejnú službu za morálnu a nemajetkovú ujmu, ktorú jej spôsobilo rozhodnutie ÚHVT, ktoré je uvedené v prvom odseku,
- nariadiť ÚHVT, aby v celom rozsahu obnovil kariérny postup žalobkyne, ktorý by dosiahla pri kontinuálnom ďalšom zamestnaní, a opätovne ju zaradil do služby a nahradil žalobkyňu vzniknutú majetkovú škodu v celom rozsahu, predovšetkým zaplatením všetkých dlžných výplat a inej materiálnej ujmy, ktorá žalobkyňu vznikla ako následok nezákonného konania ÚHVT (po odpočítaní prijatej dávky v nezamestnanosti),
- podporne pre prípad, že žalobkyňa nebude za danej situácie z právnych alebo faktických dôvodov opätovne zaradená do služby a/alebo jej ďalšie zamestnanie sa neuskutoční za doterajších podmienok, zaviazat' ÚHVT, aby žalobkyňu nahradil materiálnu ujmu spôsobenú protiprávnym skončením jej zamestnania vo výške zodpovedajúcej rozdielu medzi skutočným očakávaným životným príjmom a životným príjmom, ktorý by žalobkyňa dosiahla, ak by zmluva pokračovala, s prihliadnutím na starobný dôchodok a ostatné nároky,
- zaviazat' ÚHVT na náhradu trov konania.

Žaloba podaná 23. apríla 2015 – ZZ/ÚHVT**(Vec F-64/15)**

(2015/C 221/39)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobca:* ZZ (v zastúpení: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)**Predmet a opis sporu**

Zrušenie rozhodnutia žalovaného zo 4. júna 2014 ukončiť pracovnú zmluvu žalobkyne podľa ustanovenia tejto pracovnej zmluvy

Návrhy žalobcu*Žalobca navrhuje*

- zrušiť určenie ÚHVT, ktoré bolo oznámené listom ÚHVT zo 4. júna 2014, že zmluva žalobkyne ako dočasnej zamestnankyne na ÚHVT končí uplynutím výpovednej doby šiestich mesiacov, ktorá začína plynúť 4. júna 2014,
- zaviazat' ÚHVT, aby žalobkyni nahradil škodu primeranej výšky určenej Súdom pre verejnú službu za morálnu a nemajetkovú ujmu, ktorú jej spôsobilo rozhodnutie ÚHVT, ktoré je uvedené v prvom odseku,
- nariadiť ÚHVT, aby v celom rozsahu obnovil kariérny postup žalobkyne, ktorý by dosiahla pri kontinuálnom ďalšom zamestnaní, a opätovne ju zaradil do služby a nahradil žalobkyni vzniknutú majetkovú škodu v celom rozsahu, predovšetkým zaplatením všetkých dlžných výplat a inej materiálnej ujmy, ktorá žalobkyni vznikla ako následok nezákonného konania ÚHVT (po odpočítaní prijatej dávky v nezamestnanosti),
- podporne pre prípad, že žalobkyňa nebude za danej situácie z právnych alebo faktických dôvodov opätovne zaradená do služby a/alebo jej ďalšie zamestnanie sa neuskutoční za doterajších podmienok, zaviazat' ÚHVT, aby žalobkyni nahradil materiálnu ujmu spôsobenú protiprávnym skončením jej zamestnania vo výške zodpovedajúcej rozdielu medzi skutočným očakávaným životným príjmom a životným príjmom, ktorý by žalobkyňa dosiahla, ak by zmluva pokračovala, s prihliadnutím na starobný dôchodok a ostatné nároky,
- zaviazat' ÚHVT na náhradu trov konania.

Žaloba podaná 23. apríla 2015 – ZZ/ÚHVT**(Vec F-65/15)**

(2015/C 221/40)

*Jazyk konania: nemčina***Účastníci konania***Žalobca:* ZZ (v zastúpení: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)*Žalovaný:* Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

Predmet a opis sporu

Zrušenie rozhodnutia žalovaného zo 4. júna 2014 ukončiť pracovnú zmluvu žalobkyne podľa ustanovenia tejto pracovnej zmluvy

Návrhy žalobcu

Žalobca navrhuje

- zrušiť určenie ÚHVT, ktoré bolo oznámené listom ÚHVT zo 4. júna 2014, že zmluva žalobkyne ako dočasnej zamestnankyne na ÚHVT končí uplynutím výpovednej doby šiestich mesiacov, ktorá začína plynúť 4. júna 2014,
 - zaviazat' ÚHVT, aby žalobkyni nahradil škodu primeranej výšky určenej Súdom pre verejnú službu za morálnu a nemajetkovú ujmu, ktorú jej spôsobilo rozhodnutie ÚHVT, ktoré je uvedené v prvom odseku,
 - nariadiť ÚHVT, aby v celom rozsahu obnovil kariérny postup žalobkyne, ktorý by dosiahla pri kontinuálnom ďalšom zamestnaní, a opätovne ju zaradil do služby a nahradil žalobkyni vzniknutú majetkovú škodu v celom rozsahu, predovšetkým zaplatením všetkých dlžných výplat a inej materiálnej ujmy, ktorá žalobkyni vznikla ako následok nezákonného konania ÚHVT (po odpočítaní prijatej dávky v nezamestnanosti),
 - podporne pre prípad, že žalobkyňa nebude za danej situácie z právnych alebo faktických dôvodov opätovne zaradená do služby a/alebo jej ďalšie zamestnanie sa neuskutoční za doterajších podmienok, zaviazat' ÚHVT, aby žalobkyni nahradil materiálnu ujmu spôsobenú protiprávnym skončením jej zamestnania vo výške zodpovedajúcej rozdielu medzi skutočným očakávaným životným príjmom a životným príjmom, ktorý by žalobkyňa dosiahla, ak by zmluva pokračovala, s prihliadnutím na starobný dôchodok a ostatné nároky,
 - zaviazat' ÚHVT na náhradu trov konania.
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK