



Obsah

IV *Informácie*

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2016/C 410/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V *Oznamy*

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2016/C 410/02	Vec C-432/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Španielsko) 2. augusta 2016 – Carolina Minayo Luque/Quitxalla Stars, S.L. a Fondo de Garantía Salarial	2
2016/C 410/03	Vec C-433/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko) 3. augusta 2016 – Bayerische Motoren Werke AG/Acacia Srl	3
2016/C 410/04	Vec C-443/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Španielsko) 8. augusta 2016 – Francisco Rodrigo Sanz/Universidad Politécnica de Madrid	4
2016/C 410/05	Vec C-444/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Mons (Belgicko) 8. augusta 2016 – Immo Chiaradia SPRL/État belge	5
2016/C 410/06	Vec C-445/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Mons (Belgicko) 8. augusta 2016 – Docteur De Bruyne SPRL/État belge	6

2016/C 410/07	Vec C-446/16 P: Odvolanie podané 9. augusta 2016: Kohrener Landmolkerei GmbH a DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 8. júna 2016 vo veci T-178/15, Kohrener Landmolkerei a DHG/Komisia	7
2016/C 410/08	Vec C-449/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte d'appello di Genova (Taliansko) 11. augusta 2016 – Kerly Del Rosario Martinez Silva/Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), Comune di Genova	8
2016/C 410/09	Vec C-463/16: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 17. augusta 2016 – Stadion Amsterdam CV/Staatssecretaris van Financiën	8
2016/C 410/10	Vec C-489/16: Žaloba podaná 9. septembra 2016 – Európska komisia/Luxemburské veľkovojsvodstvo	9

Všeobecný súd

2016/C 410/11	Vec T-309/10 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. septembra 2016 – Klein/Komisia („Mimozmluvná zodpovednosť — Smernica 93/42/EHS — Harmonizovaný režim zaručujúci bezpečnosť a ochranu zdravia pacientov, používateľov a tretích osôb so zreteľom na používanie zdravotníckych pomôcok — Článok 8 — Oznamenie rozhodnutia o zákaze uvádzania na trh — Nezaujatie stanoviska Komisiou — Článok 18 — Neoprávnené uvedenie značky CE — Ujma — Dostatočne závažné porušenie právnej normy, ktorá priznáva práva jednotlivcom — Príčinná súvislosť“)	10
2016/C 410/12	Vec T-363/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2016 – Secolux/Komisia („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania, ktorého predmetom je verejná zákazka na služby — Zamietnutie prístupu — Výnimka týkajúca sa ochrany súkromia a integrity jednotlivca — Výnimka týkajúca sa ochrany obchodných záujmov — Výnimka týkajúca sa ochrany rozhodovacieho procesu — Čiastočný prístup — Prevažujúci verejný záujem — Povinnosť odôvodnenia“)	10
2016/C 410/13	Vec T-435/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Tose'e Ta'avon Bank/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Iránu s cieľom zabrániť šíreniu jadrových zbraní — Zmrazenie finančných prostriedkov — Námitka nezákonnosti — priznanie vykonávacej právomoci Rade — Kritérium vzťahujúce sa na subjekty, ktoré podporujú iránsku vládu — nesprávne právne posúdenie — Skutkový omyl — Povinnosť odôvodnenia — Proporcionalita — Základné práva“)	11
2016/C 410/14	Vec T-437/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. septembra 2016 – Spojené kráľovstvo/Komisia („Záručná sekcia EPUZF — EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Integrovaný systém spravovania a kontroly — Zníženia a vylúčenia z dôvodu nedodržania pravidiel krízového plnenia — Paušálna finančná oprava, o ktorej rozhodla Komisia podľa vnútorných usmernení prijatých v tejto oblasti — Dôkazné bremeno — Výklad prílohy II k nariadeniu (ES) č. 73/2009“)	12
2016/C 410/15	Vec T-632/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Intercon/Komisia („Arbitrážna doložka — Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007 – 2013) — Rozhodnutie Komisie požadovať vrátenie súm vyplatených žalobkyni — Zmluvná povaha sporu — Článok 44 ods. 1 písm. c) a článok 44 ods. 5a Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu z 2. mája 1991 — Prípustnosť — Rozsah auditu — Dokumenty a pripomienky predložené po uplynutí stanovených lehôt“)	12

2016/C 410/16	Vec T-206/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Intercon/Komisia („Rozhodcovská doložka — Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007 – 2013) — Dohoda o grante týkajúcej sa projektu ‚Virtual Pathological Heart of the Virtual Physiological Human‘ — Rozhodnutie Komisie požadovať vrátenie časti zaplatenej sumy — Nepripustnosť — Článok 44 ods. 1 písm.c) Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu z 2. mája 1991 — Dokumenty a pripomienky predložené po uplynutí stanovenej lehoty“)	13
2016/C 410/17	Vec T-228/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Grupo de originación y análisis/EUIPO – Bankinter (BK PARTNERS) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie BK PARTNERS — Skoršia národná slovná a obrazová ochranná známka bk. — Relatívny dôvod zamietnutia — Nebezpečenstvo zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	14
2016/C 410/18	Vec T-237/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Łabowicz/EUIPO – Pure Fishing (NANO) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o neplatnosť — Obrazová ochranná známka Európskej únie NANO — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisná povaha — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Článok 52 ods. 1 a 2 nariadenia (ES) č. 207/2009“)	14
2016/C 410/19	Vec T-362/15: Uznesenie Všeobecného súdu z 28. septembra 2016 – Lacamanda Group/EUIPO – Woolley (HENLEY) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o neplatnosť — Slovná ochranná známka Európskej únie HENLEY — Skoršie slovné ochranné známky Spojeného kráľovstva a Európskej únie HENLEYS — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Neoprávnené poberaný zisk z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena skoršej ochrannej známky“)	15
2016/C 410/20	Vec T-400/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. septembra 2016 – Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto/EUIPO – University College London (CITRUS SATURDAY) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie CITRUS SATURDAY — Skoršia národná slovná ochranná známka CITRUS — Oneskorené predloženie dokumentov — Voľná úvaha priznaná článkom 76 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Pravidlo 19 a pravidlo 20 ods. 1 nariadenia (ES) č. 2868/95“)	15
2016/C 410/21	Vec T-449/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. septembra 2016 – Satkirit Holding/EUIPO – Advanced Mailing Solutions (luvo) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie luvo — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie luvo — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Podobnosť tovarov a služieb — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	16
2016/C 410/22	Vec T-450/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. septembra 2016 – Satkirit Holdings/EUIPO – Advanced Mailing Solutions (luvoworld) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie luvoworld — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie luvo — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Podobnosť tovarov a služieb — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	17
2016/C 410/23	Vec T-476/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. septembra 2016 – European Food/EUIPO – Société des produits Nestlé (FITNESS) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie FITNESS — Absolútne dôvody zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c), článok 52 ods. 1 písm. a) a článok 76 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Pravidlo 37 písm. b) bod iv) a pravidlo 50 ods. 1 nariadenia (ES) č. 2868/95 — Predloženie dôkazov po prvýkrát pred odvolacím senátom“)	17

2016/C 410/24	Vec T-512/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Sun Cali/EUIPO – Abercrombie & Fitch Europe (SUN CALI) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie SUN CALI — Skoršia národná obrazová ochranná známka CaLi co — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Zastúpenie pred odvolacím senátom — Skutočný a fungujúci priemyselný alebo obchodný podnik v Únii — Ekonomicky prepojené právnické osoby — Článok 92 ods. 3 nariadenia č. 207/2009“)	18
2016/C 410/25	Vec T-539/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. septembra 2016 – LLR-G5/EUIPO – Glycan Finance (SILICIUM ORGANIQUE G5 LLR-G5) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie SILICIUM ORGANIQUE G5 LLR-G5 — Skoršie medzinárodné slovné ochranné známky Silicium Organique G5- Glycan 5-Si-Glycan-5-Si-G5 a Silicium Organique G5 — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)	19
2016/C 410/26	Vec T-684/15 P: Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Weissenfels/Parlament („Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Mimozmluvná zodpovednosť — Nestrannosť Súdu pre verejnú službu — Osobné údaje“)	19
2016/C 410/27	Vec T-750/15: Uznesenie Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft a i./Komisia („Žaloba o neplatnosť — Štátna pomoc — Energie z obnoviteľných zdrojov — Pomoc poskytnutá na základe určitých ustanovení novelizovaného nemeckého zákona týkajúceho sa obnoviteľných zdrojoch energie (zákon EEG z roku 2014) — Pomoc v prospech elektriny z obnoviteľných zdrojov a znížený poplatok EEG pre veľkospotrebiteľov energie — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za zlučiteľnú s vnútorným trhom — Žaloba o neplatnosť — Nedostatok záujmu na konaní — Nepripustnosť“)	20
2016/C 410/28	Vec T-761/15: Uznesenie Všeobecného súdu z 13. septembra 2016 – Sogepa/Komisia („Žaloba o neplatnosť — Štátna pomoc — Skláreň na výrobu krištáľu — Štátna pomoc vo forme pôžičky — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Povinnosť vymáhať štátnu pomoc poskytnutú v prospech podniku v úpadku — Nedodržanie formálnych náležitostí — Nepripustnosť“)	20
2016/C 410/29	Vec T-78/16: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. septembra 2016 – Sartour/Parlament („Verejné obstarávanie služieb — Koncesia na stravovacie služby v budove využívannej Parlamentom — Zamietnutie ponuky uchádzača a zadanie zákazky inému uchádzačovi — Zrušenie verejného obstarávania — Zastavenie konania“)	21
2016/C 410/30	Vec T-256/16 P: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 15. septembra 2016 – Niculae a i./Rumunsko a i. („Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Zamietnutie žaloby vo veci samej — Zastavenie konania“)	21
2016/C 410/31	Vec T-632/16: Žaloba podaná 2. septembra 2016 – Haeberlen/ENISA	22
2016/C 410/32	Vec T-647/16: Žaloba podaná 15. septembra 2016 – Camerin/Parlament	23
2016/C 410/33	Vec T-651/16: Žaloba podaná 14. septembra 2016 – Crocs/EUIPO – Gifi Diffusion (Footwear)	23
2016/C 410/34	Vec T-657/16: Žaloba podaná 17. septembra 2016 – Márquez Alentà/EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts (Vyobrazenie mravca)	24
2016/C 410/35	Vec T-666/16 P: Odvolanie podané 20. septembra 2016: Carlo De Nicola proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 21. júla 2016 vo veci F-100/15, De Nicola/EIB	25

2016/C 410/36	Vec T-669/16 P: Odvolanie podané 21. septembra 2016: Carlo De Nicola proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 21. júla 2016 vo veci F-82/15, De Nicola/EIB	25
2016/C 410/37	Vec T-670/16: Žaloba podaná 16. septembra 2016 – Digital Rights Ireland/Komisia	26
2016/C 410/38	Vec T-672/16: Žaloba podaná 21. septembra 2016 – C=Holdings/EUIPO – Trademarkers NV (C=comodore)	27
2016/C 410/39	Vec T-675/16: Žaloba podaná 22. septembra 2016 – Wirecard/EUIPO (mycard2go)	28
2016/C 410/40	Vec T-676/16: Žaloba podaná 22. septembra 2016 – Wirecard/EUIPO (mycard2go)	29
2016/C 410/41	Vec T-683/16: Žaloba podaná 21. september 2016 – KUKA Systems/EUIPO (MATRIX BODY SHOP)	29
2016/C 410/42	Vec T-684/16: Žaloba podaná 23. septembra 2016 – Ciarko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością/EUIPO – Maan (kuchynský digestor)	30
2016/C 410/43	Vec T-685/16: Žaloba podaná 22. septembra 2016 – Jiménez Gasalla/EUIPO (B2B SOLUTIONS)	30
2016/C 410/44	Vec T-687/16: Žaloba podaná 23. septembra 2016 – Koton Mağazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Joaquín Nadal Esteban (STYLO & KOTON)	31
2016/C 410/45	Vec T-688/16: Žaloba podaná 28. septembra 2016 – Janssen-Cases/Komisia	32
2016/C 410/46	Vec T-370/13: Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. septembra 2016 – Gemeente Eindhoven/Komisia	32
2016/C 410/47	Vec T-446/15: Uznesenie Všeobecného súdu z 19. septembra 2016 – Indecopi/EUIPO – Synergy Group (PISCO)	33
2016/C 410/48	Vec T-447/15: Uznesenie Všeobecného súdu z 19. septembra 2016 – Indecopi/EUIPO – Synergy Group (PISCO SOUR)	33
2016/C 410/49	Vec T-463/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Almashreq Investment Fund/Rada	33
2016/C 410/50	Vec T-464/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Othman/Rada	33
2016/C 410/51	Vec T-465/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Makhlouf/Rada	33
2016/C 410/52	Vec T-466/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Makhlouf/Rada	34
2016/C 410/53	Vec T-467/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Drex Technologies/Rada	34
2016/C 410/54	Vec T-468/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Souruh/Rada	34
2016/C 410/55	Vec T-469/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Bena Properties/Rada	34
2016/C 410/56	Vec T-470/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Cham/Rada	34

2016/C 410/57	Vec T-471/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Syriatel Mobile Telecom/Rada	35
2016/C 410/58	Vec T-705/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Syriatel Mobile Telecom/Rada	35
2016/C 410/59	Vec T-706/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Makhlouf/Rada	35
2016/C 410/60	Vec T-707/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Souruh/Rada	35
2016/C 410/61	Vec T-708/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Cham a Bena Properties/Rada	35
2016/C 410/62	Vec T-709/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Almashreq Investment Fund/ Rada	36
2016/C 410/63	Vec T-710/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Drex Technologies/Rada	36
2016/C 410/64	Vec T-711/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Othman/Rada	36
2016/C 410/65	Vec T-714/15: Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Makhlouf/Rada	36
2016/C 410/66	Vec T-9/16: Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. septembra 2016 – Skechers USA France/EUIPO – IM Production (Topánky)	36
2016/C 410/67	Vec T-237/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 13. septembra 2016 – NI/CEPD	37

Súd pre verejnú službu

2016/C 410/68	Vec F-61/12: Uznesenie Súdu pre verejnú službu (tretia komora) z 15. júna 2016 – Stepien a Animalii/ Komisia (Verejná služba — Úradníci — Dôchodky — Prevod vnútroštátnych práv na dôchodok — Návrh na započítanie odpracovaných rokov — Akt nespôsobilujúci ujmu — Neprípustnosť žaloby — Žiadosť o vydanie rozhodnutia pred prejednaním veci samej — Článok 83 rokovacieho poriadku) . .	38
2016/C 410/69	Vec F-75/12: Uznesenie Súdu pre verejnú službu (tretia komora) z 15. júna 2016 – Wille a Skovsboell/ Komisia (Verejná služba — Úradníci — Dôchodky — Prevod vnútroštátnych práv na dôchodok — Návrh na započítanie odpracovaných rokov — Akt nespôsobilujúci ujmu — Neprípustnosť žaloby — Žiadosť o vydanie rozhodnutia pred prejednaním veci samej — Článok 83 rokovacieho poriadku) . .	38
2016/C 410/70	Vec F-152/12: Uznesenie Súdu pre verejnú službu (tretia komora) z 15. júna 2016 – Poniskaitis/Komisia (Verejná služba — Úradníci — Dôchodky — Prevod vnútroštátnych práv na dôchodok — Návrhy na započítanie odpracovaných rokov — Akt nespôsobilujúci ujmu — Neprípustnosť žaloby — Žiadosť o vydanie rozhodnutia pred prejednaním veci samej — Článok 83 rokovacieho poriadku)	39
2016/C 410/71	Vec F-39/15: Uznesenie Súdu pre verejnú službu (tretia komora) z 15. júna 2016 – Marinozzi/Komisia (Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Dôchodky — Prevod vnútroštátnych práv na dôchodok — Návrhy na započítanie odpracovaných rokov — Akt nespôsobilujúci ujmu — Neprípustnosť žaloby — Návrh na rozhodnutie bez prejednanía veci samej — Článok 83 rokovacieho poriadku)	40
2016/C 410/72	Vec F-87/15: Uznesenie Súdu pre verejnú službu zo 6. júna 2016 – Matzke/Komisia	40

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2016/C 410/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 402, 31.10.2016

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 392, 24.10.2016

Ú. v. EÚ C 383, 17.10.2016

Ú. v. EÚ C 371, 10.10.2016

Ú. v. EÚ C 364, 3.10.2016

Ú. v. EÚ C 350, 26.9.2016

Ú. v. EÚ C 343, 19.9.2016

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (Španielsko) 2. augusta 2016 – Carolina Minayo Luque/Quitxalla Stars, S.L. a Fondo de Garantía Salarial

(Vec C-432/16)

(2016/C 410/02)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľka: Carolina Minayo Luque

Odporkyne: Quitxalla Stars, S.L. a Fondo de Garantía Salarial

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 10 bod 1 smernice 92/85/EHS ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že situácia, keď nastanú „výnimočn[é] prípad [y] nesúvisiac[e] s ich stavom, ktoré povoľujú vnútroštátne právne predpisy a/alebo vnútroštátna prax“, sa ako výnimka zo zákazu prepustenia tehotných pracovníčok považuje za splnenú už pri samotnom preukázaní súbehu objektívnych hospodárskych, technických, organizačných alebo prevádzkových dôvodov v tom zmysle, v akom ich definuje článok 51 bod 1 Estatuto de los Trabajadores (Zákonník práce), na ktorý odkazuje článok 52 písm. c) Zákonníka práce?
2. Má sa v prípade objektívneho prepúšťania jednotlivcov z hospodárskych, technických, organizačných alebo prevádzkových dôvodov na účely konštatovania existencie výnimočných prípadov, ktoré odôvodňujú prepustenie tehotných pracovníčok, pracovníčok krátko po pôrode alebo dojčiacich pracovníčok v súlade s článkom 10 bodom 1 smernice 92/85/EHS, vyžadovať, aby dotknutá pracovníčka nemohla byť preradená na iné pracovné miesto alebo aby neexistovali iní pracovníci na porovnateľných pracovných miestach, ktorí by mohli byť dotknutí, alebo stačí, ak sa preukážu hospodárske, technické a prevádzkové dôvody, ktoré sa týkajú jej pracovného miesta?
3. Je právna úprava, akou je španielska právna úprava, ktorá preberá zákaz prepustenia tehotných pracovníčok, pracovníčok krátko po pôrode alebo dojčiacich pracovníčok stanovený v článku 10 bode 1 smernice 92/85/EHS tak, že stanovuje záruku, na základe ktorej v prípade, ak sa nepreukážu opodstatnené dôvody ich prepustenia, súd určí, že prepustenie je neplatné (reparačná ochrana), bez toho, aby stanovila zákaz prepustenia (preventívna ochrana), v súlade s uvedeným ustanovením?
4. Je právna úprava, akou je španielska právna úprava, ktorá nestanovuje v prospech tehotných pracovníčok, pracovníčok krátko po pôrode alebo dojčiacich pracovníčok prednostné právo naďalej pracovať v podniku v prípade objektívneho prepúšťania jednotlivcov z hospodárskych, technických, organizačných alebo prevádzkových dôvodov, v súlade s článkom 10 bodom 1 smernice 92/85/EHS?

5. Je vnútroštátna právna úprava, podľa ktorej sa výpoveď, o akú ide v prejednávanej veci, v ktorej nie je spomenutá existencia výnimočného prípadu ani kritérium odôvodňujúce výber danej pracovníčky napriek jej tehotenstvu, považuje za dostatočnú, v súlade s článkom 10 bodom 2 smernice 92/85/EHS?

(¹) Smernica Rady 92/85/EHS z 19. októbra 1992 o zavedení opatrení na podporu zlepšenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci tehotných pracovníčok a pracovníčok krátko po pôrode alebo dojčiacich pracovníčok (desiata samostatná smernica v zmysle článku 16 ods. 1 smernice 89/391/EHS) (Ú. v. ES L 348, 1992, s. 1; Mim. vyd. 05/002, s. 110).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte suprema di cassazione (Taliansko)

3. augusta 2016 – Bayerische Motoren Werke AG/Acacia Srl

(Vec C-433/16)

(2016/C 410/03)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte suprema di cassazione

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: Bayerische Motoren Werke AG

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania: Acacia Srl

Prejudiciálne otázky

1. Možno napadnutie súdnej právomoci vnútroštátneho súdu, na ktorý sa podala žaloba, uskutočnené predbežnou námietkou, ktorá je však subsidiárna k iným predbežným procesným námietkam, v každom prípade podanou pred vyjadrením vo veci samej, vykladať v zmysle článku 24 nariadenia 44/2001 ako súhlas so súdnou právomocou?
2. Má sa neexistencia ustanovenia o alternatívnej súdnej právomoci v článku 82 ods. 5 nariadenia 6/2002, pokiaľ ide o konania vo veci negatívnej určovacej žaloby, a to vo vzťahu k právomoci súdu podľa bydliska žalovaného v zmysle článku 82 ods. 1 rovnakého nariadenia, vykladať v tom zmysle, že znamená priznanie výlučnej právomoci pre negatívne určovacie žaloby?
3. Je na účely rozhodnutia o otázke uvedenej v bode 65 potrebné uviesť ju do súladu s výkladom ustanovení o výlučnej právomoci podľa nariadenia 44/2001, najmä ustanovení článku 22, v ktorom sa stanovujú prípady takejto právomoci, medzi ktorými sú zahrnuté konania týkajúce sa registrácie a neplatnosti patentov, ochranných známok a priemyselných vzorov, nie však aj konania vo veci negatívnej určovacej žaloby, ako aj s ustanovením článku 24, kde sa stanovuje, s výnimkou právomoci založenej na iných ustanoveniach daného nariadenia, možnosť súhlasu žalovaného s právomocou iného súdu, s tým dôsledkom, že sa tak určí právomoc súdu, na ktorý sa obrátil žalobca?
4. Má smerovanie judikatúry vyjadrené v citovanom rozsudku z 25. októbra 2012 vo veci C-133/11, týkajúce sa uplatniteľnosti článku 5 bodu 3 nariadenia ES 44/2001, všeobecný a absolútny charakter, vzťahujúci sa na každú negatívnu určovaciu žalobu vo veci náhrady škody, vrátane žaloby o vyhlásenie o neporušení dizajnov spoločenstva a teda, pokiaľ ide o prejednávanú vec, má právomoc súd uvedený v článku 81 nariadenia 6/2002 alebo súd podľa citované článku 5 bodu 3 nariadenia 44/2001, alebo sa môže medzi týmito dvoma možnými príslušnými súdmi rozhodnúť žalobca?
5. Môže žaloby týkajúce sa zneužitia dominantného postavenia a nekalej súťaže, v prípade, že sa podajú v rámci konania vo veci dizajnov spoločenstva, s ktorou súvisia, pretože ak by sa uvedeným návrhom vyhovel, predpokladalo by to predbežne vyhovieť negatívnej určovacej žalobe, prejednať rovnaký súd spolu s negatívnou určovacou žalobou, v súlade s extenzívnym výkladom článku 28 ods. 3 nariadenia 44/2001?

6. Predstavujú dve žaloby uvedené v bode 68 prípad náhrady škody a či, v prípade kladnej odpovede, môžu mať vplyv na uplatniteľnosť nariadenia 44/2001 (článok 5 bod 3) alebo nariadenia 6/2002 v prejednávanej veci, pokiaľ ide o súdnu právomoc?

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Španielsko) 8. augusta 2016 – Francisco Rodrigo Sanz/Universidad Politécnica de Madrid

(Vec C-443/16)

(2016/C 410/04)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Francisco Rodrigo Sanz

Žalovaná: Universidad Politécnica de Madrid

Prejudiciálne otázky

1. Má sa doložka 4 rámcovej dohody pripojenej k smernici 1999/70/ES⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby právna úprava, akou je opísaná právna úprava, pripúšťala skrátenie pracovného času len preto, lebo ide o dočasný zamestnanca?

V prípade kladnej odpovede:

Možno považovať za objektívny dôvod, ktorý dovoľuje toto odlišné zaobchádzanie, ekonomickú situáciu, ktorá si vyžaduje zníženie výdavkov, ktoré je nevyhnutné vzhľadom na zníženie príspevku z rozpočtu?

Možno považovať za objektívny dôvod, ktorý dovoľuje toto odlišné zaobchádzanie, právomoc inštitúcie samostatne upraviť svoju štruktúru?

2. Má sa doložka 4 rámcovej dohody pripojenej k smernici 1999/70/ES vykladať v tom zmysle, že právomoc inštitúcie samostatne upraviť svoju štruktúru je vždy a v každom prípade obmedzená zákazom diskriminácie alebo odlišného zaobchádzania s jej zamestnancami bez ohľadu na to, či ide o stálych alebo dočasných zamestnancov, pomocných zamestnancov alebo zamestnancov na dobu určitú?
3. Možno vychádzať z toho, že výklad a uplatňovanie bodu 3 druhého dodatkového ustanovenia Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (organický zákon 4/2007 z 12. apríla, ktorým sa mení a dopĺňa organický zákon 6/2001 z 21. decembra o univerzitách) s názvom „O kategórii riadnych vysokoškolských učiteľov a o zaradení jej členov do kategórie riadnych univerzitných učiteľov“ odporujú doložke 4 rámcovej dohody pripojenej k smernici 1999/70/ES, keďže dovoľujú, aby si riadni vysokoškolskí učitelia v procese zaradenia do kategórie riadnych univerzitných učiteľov mohli ponechať všetky svoje práva a v celom rozsahu si zachovať oprávnenie vyučovať, aj keď nie sú držiteľmi titulu doktor, ale dočasným riadnym vysokoškolským učiteľom to nedovoľujú?

4. Pokiaľ je skutočnosť, že zamestnanec je držiteľom titulu doktor, uvádzaným objektívnym odôvodnením na to, aby sa na dočasných riadnych vysokoškolských učiteľov, ktorí nie sú jeho držiteľmi, uplatnilo skrátenie pracovného času na 50 %, ktoré sa však netýka riadnych vysokoškolských učiteľov, ktorí nie sú dočasnými zamestnancami a tiež nie sú jeho držiteľmi, možno konštatovať, že je diskriminačné, a preto odporuje doložke 4 rámcovej dohody pripojenej k smernici 1999/70/ES?

(¹) Smernica Rady 1999/70/ES z 28. júna 1999 o rámcovej dohode o práci na dobu určitú, ktorú uzavreli ETUC, UNICE a CEEP (Ú. v. ES L 175, 1999, s. 43; Mím. vyd. 05/003, s. 368).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Mons (Belgicko) 8. augusta 2016 – Immo Chiaradia SPRL/État belge

(Vec C-444/16)

(2016/C 410/05)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel de Mons

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaateľka (žalobkyňa v pôvodnom konaní): Immo Chiaradia SPRL

Odporca v odvolacom konaní (žalovaný v pôvodnom konaní): État belge

Prejudiciálna otázka

Je v súlade s pravidlami zostavenia súvahy, ktoré sú upravené v štvrtej smernici Rady z 25. júla 1978 o ročnej účtovnej závierke niektorých typov spoločností (smernica 78/660/EHS, Ú. v. ES L 222, 1978, s. 11; Mím. vyd. 17/001, s. 21), podľa ktorých:

- ročná účtovná závierka musí poskytovať verný a pravdivý obraz o aktívach a pasívach, finančnej situácii a zisku a strate spoločnosti (článok 2 ods. 3 smernice),
- účelom rezerv je pokryť straty alebo dlhy, ktorých charakter je presne definovaný a ktoré sú ku dňu súvahy pravdepodobné alebo isté, avšak ich výška alebo dátum, kedy nastanú, sú neurčité (článok 20 ods. 1 smernice),
- oceňovanie sa musí prevádzkať obozretne. To predovšetkým znamená, že:
 - ku dňu závierky sa smú vykazovať len tie zisky, ktoré boli vytvorené,
 - musia sa zohľadniť všetky tie predpokladané riziká a potencionálne straty, ktoré vyplynuli v priebehu daného účtovného roka alebo v niektorom z predchádzajúcich účtovných rokov, a to aj vtedy, keď sa podnik o nich dozvedel až v čase medzi dňom závierky a dňom skutočného zostavenia súvahy [článok 31 ods. 1 písm. c) body aa) a bb) smernice],
- musia sa zohľadniť všetky náklady a výnosy toho účtovného roka, na ktoré sa vzťahujú, bez ohľadu na dátum príjmu či platby týchto výnosov alebo nákladov [článok 31 ods. 1 písm. d) smernice],
- prvky položiek aktív a pasív sa musia oceňovať samostatne [článok 31 ods. 1 písm. e) smernice],

že spoločnosť, ktorá vypísala opciu na akcie, môže zaúčtovať ako výnos cenu za prevod uvedenej opcie v priebehu účtovného obdobia, v ktorom sa uvedená opcia uplatní, alebo po skončení doby platnosti tejto opcie, s cieľom zohľadniť riziko, ktoré znáša vypisovateľ opcie v dôsledku záväzku, ktorý na seba preberá [, a nie] v priebehu účtovného obdobia, v ktorom sa uskutoční prevod opcie a cena tejto opcie je definitívne nadobudnutá, pričom riziko, ktoré znáša vypisovateľ opcie, je ocenené osobitne prostredníctvom zaúčtovania rezervy?“

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel de Mons (Belgicko) 8. augusta 2016 – Docteur De Bruyne SPRL/État belge

(Vec C-445/16)

(2016/C 410/06)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour d'appel de Mons

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaateľka (žalobkyňa v pôvodnom konaní): Docteur De Bruyne SPRL

Odporca v odvolacom konaní (žalovaný v pôvodnom konaní): État belge

Prejudiciálna otázka

Je v súlade s pravidlami zostavenia súvahy, ktoré sú upravené v štvrtej smernici Rady z 25. júla 1978 o ročnej účtovnej závierke niektorých typov spoločností (smernica 78/660/EHS, Ú. v. ES L 222, 1978, s. 11; Mim. vyd. 17/001, s. 21), podľa ktorých:

- ročná účtovná závierka musí poskytovať verný a pravdivý obraz o aktívach a pasívach, finančnej situácii a zisku a strate spoločnosti (článok 2 ods. 3 smernice),
- účelom rezerv je pokryť straty alebo dlhy, ktorých charakter je presne definovaný a ktoré sú ku dňu súvahy pravdepodobné alebo isté, avšak ich výška alebo dátum, kedy nastanú, sú neurčité (článok 20 ods. 1 smernice),
- oceňovanie sa musí prevádzkať obozretne. To predovšetkým znamená, že:
 - ku dňu závierky sa smú vykazovať len tie zisky, ktoré boli vytvorené,
 - musia sa zohľadniť všetky tie predpokladané riziká a potencionálne straty, ktoré vyplynuli v priebehu daného účtovného roka alebo v niektorom z predchádzajúcich účtovných rokov, a to aj vtedy, keď sa podnik o nich dozvedel až v čase medzi dňom závierky a dňom skutočného zostavenia súvahy [článok 31 ods. 1 písm. c) body aa) a bb) smernice],
 - musia sa zohľadniť všetky náklady a výnosy toho účtovného roka, na ktoré sa vzťahujú, bez ohľadu na dátum príjmu či platby týchto výnosov alebo nákladov [článok 31 ods. 1 písm. d) smernice],
 - prvky položiek aktív a pasív sa musia oceňovať samostatne [článok 31 ods. 1 písm. e) smernice],

že spoločnosť, ktorá vypísala opciu na akcie, môže zaúčtovať ako výnos cenu za prevod uvedenej opcie v priebehu účtovného obdobia, v ktorom sa uvedená opcia uplatní, alebo po skončení doby platnosti tejto opcie, s cieľom zohľadniť riziko, ktoré znáša vypisovateľ opcie v dôsledku záväzku, ktorý na seba preberá [a nie] v priebehu účtovného obdobia, v ktorom sa uskutoční prevod opcie a cena tejto opcie je definitívne nadobudnutá, pričom riziko, ktoré znáša vypisovateľ opcie, je ocenené osobitne prostredníctvom zaúčtovania rezervy?“

Odvolaie podané 9. augusta 2016: Kohrener Landmolkerei GmbH a DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 8. júna 2016 vo veci T-178/15, Kohrener Landmolkerei a DHG/Komisia

(Vec C-446/16 P)

(2016/C 410/07)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaieľky: Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH (v zastúpení: A. Wagner, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľiek

Odvolaieľky navrhujú, aby Súdny dvor:

— zrušil uznesenie Všeobecného súdu z 8. júna 2016 a odsúdil žalovanú na náhradu trov konania,

— prijal námietku, ktorú odvolateľky podali 23. decembra 2014 v konaní AT-TSG-0007-01035.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Podľa odvolateľiek Všeobecný súd v napadnutom uznesení usúdil, že ich argumentácia sa týkala len nezaslania námietky v potrebnom čase zo strany vnútroštátneho orgánu. Tvrdia tiež, že pravidlo stanovené v článku 51 ods. 1 druhom pododseku nariadenia č. 1151/2012⁽¹⁾ ich znevýhodňuje a že takýto režim je protiprávny v rozsahu, v akom neobsahuje nijaké ustanovenie, z ktorého by pre vnútroštátny orgán vyplývala lehota, v rámci ktorej by bol vnútroštátny orgán povinný zaslať druhej strane akt námietky formulovaný odvolateľkami. V tejto súvislosti odvolateľky poukázali na medzeru, ktorá označuje toto ustanovenie, a ktorej najhorším dôsledkom by mohlo byť to, že odvolateľky nebudú mať možnosť podať námietku. Odvolateľky tvrdia, že Všeobecný súd sa k tejto otázke ešte nevyjadril.

Odvolaieľky tvrdia, že v napadnutom uznesení Všeobecný súd len konštatoval, že sa dostatočne nedovoľovali protiprávnosti uvedeného ustanovenia. Pritom podľa nich už v žalobe poukázali na problém nesprávneho určenia lehoty v článku 51 ods. 1 druhom pododseku nariadenia č. 1151/2012. Tvrdia, že ich jediným úmyslom bolo spochybniť režim uvedeného ustanovenia a poukázať na to, že ich práva súvisiace s podaním námietky neboli dostatočne zabezpečené.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1151/2012 z 21. novembra 2012 o systémoch kvality pre poľnohospodárske výrobky a potraviny (Ú. v. EÚ L 343, 2012, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Corte d'appello di Genova (Taliansko)
11. augusta 2016 – Kerly Del Rosario Martinez Silva/Istituto nazionale della previdenza sociale
(INPS), Comune di Genova**

(Vec C-449/16)

(2016/C 410/08)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Corte d'appello di Genova

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaateľka: Kerly Del Rosario Martinez Silva

Odporcovia: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS), Comune di Genova

Prejudiciálne otázky

1. Predstavuje dávka podľa článku 65 zákona č. 448/1998 s názvom „príspevok pre rodiny najmenej s tromi maloletými deťmi“ rodinnú dávku v zmysle článku 3 ods. 1 písm. j) nariadenia (ES) č. 883/2004 ⁽¹⁾?
2. V prípade kladnej odpovede, bráni zásada rovnosti zaobchádzania stanovená v článku 12 ods. 1 písm. e) smernice 2011/98/EÚ ⁽²⁾ takej právnej úprave, ako je talianska právna úprava, na základe ktorej pracovníčka tretej krajiny, ktorá je držiteľkou „jednotného povolenia na pobyt na účely vykonávania práce“ (vydaného na obdobie dlhšie ako šesť mesiacov), nemôže získať „príspevok pre rodiny najmenej s tromi maloletými deťmi“, hoci žije v spoločnej domácnosti najmenej s tromi maloletými deťmi a jej príjem nedosahuje zákonnú spodnú hranicu?

⁽¹⁾ Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 166, 2004, s. 1; Mim. vyd. 05/005, s. 72).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/98/EÚ z 13. decembra 2011 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte (Ú. v. EÚ L 343, 2011, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko)
17. augusta 2016 – Stadion Amsterdam CV/Staatssecretaris van Financiën**

(Vec C-463/16)

(2016/C 410/09)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Stadion Amsterdam CV

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 12 ods. 3 písm. a) šiestej smernice ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že ak služba, ktorá sa na účely vyrubenia DPH považuje za jedno plnenie, pozostáva z dvoch alebo viacerých konkrétnych a špecifických prvkov, na ktoré by sa, ak by boli poskytnuté ako samostatné služby, uplatnila rozdielna sadzba DPH, vyrubenie DPH za toto súhrnné plnenie sa uskutoční použitím rozdielnych sadzieb dane pre jednotlivé prvky, ak je možné odplatu za službu rozčleniť na základe príslušného pomeru jednotlivých prvkov?

⁽¹⁾ Šiesta smernica Rady 77/388/EHS zo 17. mája 1977 o zosúladení právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa daní z obratu – spoločný systém dane z pridanej hodnoty: jednotný základ jej stanovenia (Ú. v. ES L 145, 1977, s. 1; Mim. vyd. 09/001, s. 23).

Žaloba podaná 9. septembra 2016 – Európska komisia/Luxemburské veľkovojevodstvo

(Vec C-489/16)

(2016/C 410/10)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: J. Hottiaux, G. von Rintelen, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaný: Luxemburské veľkovojevodstvo

Návrhy žalobkyne

- určiť, že Luxemburské veľkovojevodstvo si tým, že najneskôr do 16. júna 2015 neprijalo všetky zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2012/34/EÚ z 21. novembra 2012, ktorou sa zriaďuje jednotný európsky železničný priestor [Ú. v. EÚ L 343, 2012, s. 32], alebo v každom prípade tým, že neoznámilo tieto ustanovenia Komisii, nespĺnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 64 ods. 1 prvého pododseku uvedenej smernice,
- uložiť Luxemburskému veľkovojevodstvu v súlade s článkom 260 ods. 3 ZFEÚ povinnosť zaplatiť penále vo výške 8 710 eur za každý deň odo dňa vyhlásenia rozsudku v tejto veci z dôvodu nespĺnenia povinnosti oznámiť opatrenia prijaté na prebratie smernice 2012/34/EÚ,
- zaviazať Luxemburské veľkovojevodstvo na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Lehota na prebratie smernice uplynula 16. júna 2015.

Z jednotlivých odpovedí Luxemburského veľkovojevodstva, najmä z odpovedi na odôvodnené stanovisko vyplýva, že Luxemburské veľkovojevodstvo vyše rok po uplynutí lehoty na prebratie, ktorú stanovila smernica, neprijalo požadované opatrenia.

Stanovenie sankcie podľa článku 260 ods. 3 ZFEÚ vychádza z troch kritérií uplatnených v článku 260 ods. 2 ZFEÚ, a sice zo závažnosti nespĺnenia povinnosti, z dĺžky jeho trvania a z potreby zabezpečiť odradzujúci účinok sankcie s cieľom zabrániť ďalšiemu neplneniu povinnosti.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. septembra 2016 – Klein/Komisia

(Vec T-309/10 RENV) ⁽¹⁾

(„Mimozmluvná zodpovednosť — Smernica 93/42/EHS — Harmonizovaný režim zaručujúci bezpečnosť a ochranu zdravia pacientov, používateľov a tretích osôb so zreteľom na používanie zdravotníckych pomôcok — Článok 8 — Oznámenie rozhodnutia o zákaze uvádzania na trh — Nezaujatie stanoviska Komisiou — Článok 18 — Neoprávnené uvedenie značky CE — Ujma — Dostatočne závažné porušenie právnej normy, ktorá priznáva práva jednotlivcom — Príčinná súvislosť“)

(2016/C 410/11)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Christoph Klein (Großmain, Rakúsko) (v zastúpení: pôvodne H.-J. Ahlt a M. Ahlt, neskôr H.-J. Ahlt, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Sipos a G. von Rintelen, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci C. Winkler, advokát)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Spolková republika Nemecko (v zastúpení: T. Henze a J. Möller, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 268 ZFEÚ a smerujúci k získaniu náhrady ujmy, ktorú žalobca údajne utrpel v dôsledku toho, že Komisia porušila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 8 smernice Rady 93/42/EHS zo 14. júna 1993 o zdravotníckych pomôckach (Ú. v. ES L 169, 1993, s. 1; Mím. vyd. 13/012, s. 82)

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamietá.*
2. *Christoph Klein, Európska komisia a Spolková republika Nemecko znášajú svoje vlastné trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 347, 26.11.2011.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. septembra 2016 – Secolux/Komisia

(Vec T-363/14) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkajúce sa verejného obstarávania, ktorého predmetom je verejná zákazka na služby — Zamietnutie prístupu — Výnimka týkajúca sa ochrany súkromia a integrity jednotlivca — Výnimka týkajúca sa ochrany obchodných záujmov — Výnimka týkajúca sa ochrany rozhodovacieho procesu — Čiastočný prístup — Prevažujúci verejný záujem — Povinnosť odôvodnenia“)

(2016/C 410/12)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Secolux, Association pour le contrôle de la sécurité de la construction (Capellen, Luxembursko) (v zastúpení: N. Prüm-Carré a E. Billot, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: A. Buchet a M. Konstantinidis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutí Komisie z 1. a zo 14. apríla 2014 o zamietnutí prístupu žalobkyne k niektorým dokumentom týkajúcim sa verejného obstarávania s označením 02/2013/OIL a týkajúcim sa bezpečnostných kontrol, ktoré sa majú vykonať v rôznych budovách nachádzajúcich sa v Luxembursku (Ú. v. EÚ 2013/S 156-271471)

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Secolux, Association pour le contrôle de la sécurité de la construction, je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 253, 4.8.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Tose'e Ta'avon Bank/Rada

(Vec T-435/14) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Iránu s cieľom zabrániť šíreniu jadrových zbraní — Zmrazenie finančných prostriedkov — Námietka nezákonnosti — priznanie vykonávacej právomoci Rade — Kritérium vzťahujúce sa na subjekty, ktoré podporujú iránsku vládu — nesprávne právne posúdenie — Skutkový omyl — Povinnosť odôvodnenia — Proporcionalita — Základné práva“)

(2016/C 410/13)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Tose'e Ta'avon Bank (Teherán, Irán) (v zastúpení: J.-M. Thouvenin, advokát)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: A. Vitro a M. Bishop, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ, ktorým sa navrhuje zrušenie rozhodnutia Rady Európskej únie ponechať meno žalobkyne na zozname nachádzajúcom sa v prílohe II rozhodnutia Rady 2010/413/SZBP z 26. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu a o zrušení spoločnej pozície 2007/140/SZBP (Ú. v. EÚ L 195, s. 39) a na zozname nachádzajúcom sa v prílohe IX nariadenia Rady (EÚ) č. 267/2012 z 23. marca 2012 o reštriktívnych opatreniach voči Iránu, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 961/2010 (Ú. v. EÚ L 88, s. 1), v rozsahu, v akom bolo toto rozhodnutie doručené oznámením z 15. marca 2014

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Tose'e Ta'avon Bank je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 253, 4.8.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. septembra 2016 – Spojené kráľovstvo/Komisia(Vec T-437/14) ⁽¹⁾

(„Záručná sekcia EPUZF — EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Integrovaný systém spravovania a kontroly — Zníženia a vylúčenia z dôvodu nedodržania pravidiel krížového plnenia — Paušálna finančná oprava, o ktorej rozhodla Komisia podľa vnútorných usmernení prijatých v tejto oblasti — Dôkazné bremeno — Výklad prílohy II k nariadeniu (ES) č. 73/2009“)

(2016/C 410/14)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (v zastúpení: M. Holt a J. Kraehling, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci V. Wakefielf, barrister)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K. Skelly a D. Triantafyllou, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobcu: Holandské kráľovstvo (v zastúpení: M. Bulterman a B. Koopman, splnomocnené zástupkyne)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ smerujúci k zrušeniu deviatich riadkov v prílohe k vykonávaciemu rozhodnutiu Komisie 2014/191/EÚ zo 4. apríla 2014, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF), v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 104, 2014, s. 43) pokiaľ ide o položku nachádzajúcu sa v prílohe rozhodnutia, ktorá sa týka finančných úprav uplatnených na výdavky Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska v Škótsku v priebehu finančných rokov 2008, 2009 a 2010 vo výške 5 606 459,48 eura z dôvodu nesúladu uvedených výdavkov s pravidlami Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska znáša svoje vlastné trovy konania a je povinné nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.
3. Holandské kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 282, 25.8.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Intercon/Komisia(Vec T-632/14) ⁽¹⁾

(„Arbitrážna doložka — Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007 – 2013) — Rozhodnutie Komisie požadovať vrátenie súm vyplatených žalobkyňi — Zmluvná povaha sporu — Článok 44 ods. 1 písm. c) a článok 44 ods. 5a Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu z 2. mája 1991 — Prípustnosť — Rozsah auditu — Dokumenty a pripomienky predložené po uplynutí stanovených lehôt“)

(2016/C 410/15)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Intercon sp. z o.o. (Lodž, Poľsko) (v zastúpení: B. Eger, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K. Herbout-Borczak a S. Lejeune, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

V prvom rade návrh na základe článku 272 ZFEÚ smerujúci k tomu, aby sa rozhodlo, že Komisia porušila ustanovenia dohody o grante č. 224297 týkajúcej sa financovania projektu ARTreat a aby sa zrušil list Komisie z 28. júla 2014, ktorým informovala žalobkyňu na základe auditu vykonaného u nej, o vymáhaní sumy 258 479,21 eura, ktorá jej bola neoprávnené vyplatená ako finančný príspevok Európskej únie, a subsidiárne návrh na základe článku 272 ZFEÚ smerujúci k tomu, aby sa rozhodlo, že vyplatené sumy zodpovedajú oprávneným nákladom a v dôsledku toho nemusia byť vrátené

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Intercon sp. z o.o. znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Európskou komisiou.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 380, 27.10.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Intercon/Komisia

(Vec T-206/15) ⁽¹⁾

(„Rozhodcovská doložka — Siedmy rámcový program v oblasti výskumu, technického rozvoja a demonštračných činností (2007 – 2013) — Dohoda o grante týkajúcej sa projektu ‚Virtual Pathological Heart of the Virtual Physiological Human‘ — Rozhodnutie Komisie požadovať vrátenie časti zaplatenej sumy — Nepripustnosť — Článok 44 ods. 1 písm.c) Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu z 2. mája 1991 — Dokumenty a pripomienky predložené po uplynutí stanovenej lehoty“)

(2016/C 410/16)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Intercon sp. z o.o. (Lodž, Poľsko) (v zastúpení: B. Eger, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K. Herbout-Borczak a S. Lejeune, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 272 ZFEÚ na určenie jednak, že Komisia porušila ustanovenia dohody o grante č. 224635 o financovaní projektu „Virtual Pathological Heart of the Virtual Physiological Human (VPH2)“ a jednak, že sumy zaplatené z titulu finančnej podpory Európskou úniou zodpovedajú oprávneným výdavkom a že suma 70 620 eur požadovaná od žalobkyne listom Komisie z 28. januára 2015 a rozhodnutie o vymáhaní pripojené v prílohe sa teda nemusia vrátiť

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Spoločnosť Intercon sp. z o.o. znáša svoje vlastné trovy konania, a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Európskej komisii.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 221, 6.7.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Grupo de originación y análisis/EUIPO – Bankinter (BK PARTNERS)

(Vec T-228/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie BK PARTNERS — Skoršia národná slovná a obrazová ochranná známka bk. — Relatívny dôvod zamietnutia — Nebezpečenstvo zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2016/C 410/17)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Grupo de originación y análisis, SL (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: A. Burgueño Minguela a H. Pequerul Palenciano, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: B. Uriarte Valiente a J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Bankinter, SA (Madrid) (v zastúpení: A. Gómez López, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 5. marca 2015 (vec R 1329/2014-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi Bankinter a Grupo de originación y análisis

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Grupo de originación y análisis, SL, je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 213, 29.6.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Łabowicz/EUIPO – Pure Fishing (NANO)

(Vec T-237/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o neplatnosť — Obrazová ochranná známka Európskej únie NANO — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisná povaha — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Článok 52 ods. 1 a 2 nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2016/C 410/18)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Edward Łabowicz (Kłodzko, Poľsko) (v zastúpení: M. Żygadło, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: L. Rampini, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Pure Fishing, Inc. (Spirit Lake, Iowa, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Dickerson, solicitor)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 5. marca 2015 (vec R 2426/2013-1) týkajúcej sa konania o neplatnosť medzi Pure Fishing a pánom Łabowiczom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Edward Łabowicz je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 228, 13.7.2015.

Uznesenie Všeobecného súdu z 28. septembra 2016 – Lacamanda Group/EUIPO – Woolley (HENLEY)

(Vec T-362/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o neplatnosť — Slovná ochranná známka Európskej únie HENLEY — Skoršie slovné ochranné známky Spojeného kráľovstva a Európskej únie HENLEYS — Článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Neoprávnene poberaný zisk z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena skoršej ochrannej známky“)

(2016/C 410/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: The Lacamanda Group Ltd (Manchester, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: C. Scott, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O’Neil, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Nigel Woolley (Braceborough, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Malynicz, barrister)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 24. apríla 2015 (vec R 2255/2012-4) týkajúcejmu sa konania o neplatnosť, ktorého účastníkmi sú The Lacamanda Group a Nigel Woolley

Výrok

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 24. apríla 2015 (vec R 2255/2012-4) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila The Lacamanda Group Ltd.
3. Nigel Woolley znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 294, 7.9.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. septembra 2016 – Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto/EUIPO – University College London (CITRUS SATURDAY)

(Vec T-400/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie CITRUS SATURDAY — Skoršia národná slovná ochranná známka CITRUS — Oneskorené predloženie dokumentov — Voľná úvaha priznaná článkom 76 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Pravidlo 19 a pravidlo 20 ods. 1 nariadenia (ES) č. 2868/95“)

(2016/C 410/20)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ana Isabel Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto (Algés, Portugalsko) (v zastúpení: A. Pita Negrão, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. O'Neill, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: University College London (Londýn, Spojené kráľovstvo)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 29. apríla 2015 (vec R 2109/2014-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi pani Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto a University College London

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Ana Isabel Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 320, 28.9.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. septembra 2016 – Satkirit Holding/EUIPO – Advanced Mailing Solutions (luvo)

(Vec T-449/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie luvo — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie luvo — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť tovarov a služieb — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2016/C 410/21)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Satkirit Holdings Ltd (Douglas, Ostrov Man) (v zastúpení: M. Vanhegan, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Sliwinska a J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Advanced Mailing Solutions Ltd (East Kilbride, Spojené kráľovstvo)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 21. mája 2015 (vec R 877/2014-2), týkajúcej sa námietkového konania medzi Advanced Mailing Solutions a Satkirit Holdings

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Satkirit Holdings Ltd je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 320, 28.9.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. septembra 2016 – Satkirit Holdings/EUIPO – Advanced Mailing Solutions (Iuvoworld)(Vec T-450/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Iuvoworld — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie Iuvo — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť tovarov a služieb — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2016/C 410/22)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Satkirit Holdings Ltd (Douglas, Ostrov Man) (v zastúpení: M. Vanhegan, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Sliwinska a J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Advanced Mailing Solutions Ltd (East Kilbride, Spojené kráľovstvo)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 21. mája 2015 (vec R 1480/2014-2), týkajúcej sa námietkového konania medzi Advanced Mailing Solutions a Satkirit Holdings

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Satkirit Holdings Ltd je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 320, 28.9.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. septembra 2016 – European Food/EUIPO – Société des produits Nestlé (FITNESS)(Vec T-476/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie FITNESS — Absolútne dôvody zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. b) a c), článok 52 ods. 1 písm. a) a článok 76 nariadenia (ES) č. 207/2009 — Pravidlo 37 písm. b) bod iv) a pravidlo 50 ods. 1 nariadenia (ES) č. 2868/95 — Predloženie dôkazov po prvýkrát pred odvolacím senátom“)

(2016/C 410/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: European Food SA (Drăgănești, Rumunsko) (v zastúpení: I. Speciac, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Rajh, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švajčiarsko) (v zastúpení: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht a S. Cobet-Nüse, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 19. júna 2015 (vec R 2542/2013-4) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi European Food a Société des produits Nestlé

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 19. júna 2015 (vec R 2542/2013-4) týkajúce sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami European Food SA a Société des produits Nestlé SA sa zrušuje.
2. EUIPO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania spoločnosti European Food.
3. Société des produits Nestlé znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 337, 12.10.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Sun Cali/EUIPO – Abercrombie & Fitch Europe (SUN CALI)

(Vec T-512/15) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie SUN CALI — Skoršia národná obrazová ochranná známka CaLi co — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 — Zastúpenie pred odvolacím senátom — Skutočný a fungujúci priemyselný alebo obchodný podnik v Únii — Ekonomicky prepojené právnické osoby — Článok 92 ods. 3 nariadenia č. 207/2009“)

(2016/C 410/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sun Cali, Inc. (Denver, Colorado, Spojené štáty) (v zastúpení: C. Thomas, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: E. Zaera Cuadrado, splnomocnená zástupkyňa)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Abercrombie & Fitch Europe SA (Mendrisio, Švajčiarsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 3. júna 2015 (spojené veci R 1260/2014-5 a R 1281/2014-5) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti prebiehajúceho medzi spoločnosťami Abercrombie & Fitch Europe a Sun Cali

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Sun Cali, Inc., je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 354, 26.10.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. septembra 2016 – LLR-G5/EUIPO – Glycan Finance (SILICIUM ORGANIQUE G5 LLR-G5)(Vec T-539/15) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie SILICIUM ORGANIQUE G5 LLR-G5 — Skoršie medzinárodné slovné ochranné známky Silicium Organique G5- Glycan 5-Si-Glycan-5-Si-G5 a Silicium Organique G5 — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009“)

(2016/C 410/25)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: LLR-G5 Ltd (Castlebar, Írsko) (v zastúpení: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Folliard-Monguiral, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Glycan Finance Corp. Ltd (Sheffield, Spojené kráľovstvo)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 11. júna 2015 (vec R 291/2014-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Glycan Finance Corp. a LLR-G5

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. LLR-G5 Ltd je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 381, 16.11.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Weissenfels/Parlament(Vec T-684/15 P) ⁽¹⁾

(„Odvolanie — Verejná služba — Úradníci — Mimo zmluvnú zodpovednosť — Neutrannosť Súdu pre verejnú službu — Osobné údaje“)

(2016/C 410/26)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľ: Roderich Weissenfels (Fribourg-en-Brisgau, Nemecko) (v zastúpení: G. Maximini, advokát)

Ďalší účastník konania: Európsky parlament (v zastúpení: J. Steele a S. Seyr, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (druhá komora) z 24. septembra 2015, Weissenfels/Parlament (F-92/14, EU:F:2015:110), a smerujúce k zrušeniu tohto rozsudku

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamieta
2. Roderich Weissenfels je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu z 22. septembra 2016 – Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft a i./Komisia

(Vec T-750/15) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť — Štátna pomoc — Energie z obnoviteľných zdrojov — Pomoc poskytnutá na základe určitých ustanovení novelizovaného nemeckého zákona týkajúceho sa obnoviteľných zdrojoch energie (zákon EEG z roku 2014) — Pomoc v prospech elektriny z obnoviteľných zdrojov a znížený poplatok EEG pre veľkospotrebiteľov energie — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za zlučiteľnú s vnútorným trhom — Žaloba o neplatnosť — Nedostatok záujmu na konaní — Neprípustnosť“)

(2016/C 410/27)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyne: Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH (Zeitz, Nemecko), RWE Power AG (Essen, Nemecko) a Vattenfall Europe Mining AG (Cottbus, Nemecko) (v zastúpení: U. Karpenstein, K. Dingemann a M. Kottmann, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: K. Herrmann a T. Maxian Rusche, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba na základe článku 263 ZFEÚ, ktorá smeruje k zrušeniu rozhodnutia Komisie K(2014) 5081 final z 23. júla 2014, týkajúceho sa schémy štátnej pomoci SA.38632 (2014/N) vykonanej Spolkovou republikou Nemecko (EEG 2014 – Reforma zákona o energiách z obnoviteľných zdrojov)

Výrok

1. Žaloba sa zamietá ako neprípustná.
2. Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH, RWE Power AG a Vattenfall Europe Mining AG sú povinné nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu z 13. septembra 2016 – Sogepa/Komisia

(Vec T-761/15) ⁽¹⁾

(„Žaloba o neplatnosť — Štátna pomoc — Skláreň na výrobu krištáľu — Štátna pomoc vo forme pôžičky — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Povinnosť vymáhať štátnu pomoc poskytnutú v prospech podniku v úpadku — Nedodržanie formálnych náležitostí — Neprípustnosť“)

(2016/C 410/28)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Société wallonne de gestion et de participations (Sogepa) (Liège, Belgicko) (v zastúpení: A. Lepièce a H. Baeyens, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J.-F. Brakeland, L. Armati a B. Stromsky, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie článkov 3 až 6 rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/1825 z 31. júla 2014 o neoznamenej štátnej pomoci SA.34791 (2013/C) (ex 2012/NN) – Belgicko – Pomoc na záchranu podniku Val Saint-Lambert SA (Ú. v. EÚ L 269, 2015, s. 47)

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako neprípustná.
2. *Société wallonne de gestion et de participations (Sogepa)* znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Európskou komisiou.

(¹) Ú. v. EÚ C 68, 22.2.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. septembra 2016 – Sartour/Parlament

(Vec T-78/16) (¹)

(„Verejné obstarávanie služieb — Koncesia na stravovacie služby v budove využívanej Parlamentom — Zamietnutie ponuky uchádzača a zadanie zákazky inému uchádzačovi — Zrušenie verejného obstarávania — Zastavenie konania“)

(2016/C 410/29)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sartour (Beveren, Belgicko) (v zastúpení: M. Cherchi, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: Z. Nagy a S. Toliušis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ, ktorého predmetom je na jednej strane zrušenie rozhodnutia Európskeho parlamentu z 18. decembra 2015, ktorým sa zamieta ponuka žalobkyne predložená v rámci verejného obstarávania 06B40/2015/M073 týkajúceho sa koncesie na poskytovanie stravovacích služieb vo forme stredomorskej kuchyne v budove Altiero Spinelli, ktorú využíva Parlament v Bruseli a na strane druhej „rozhodnutia“, ktorým Parlament udelil uvedenú koncesiu inému uchádzačovi

Výrok

1. Konanie sa zastavuje.
2. Európsky parlament je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 118, 4.4.2016.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 15. septembra 2016 – Niculae a i./Rumunsko a i.

(Vec T-256/16 P)

(„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Zamietnutie žaloby vo veci samej — Zastavenie konania“)

(2016/C 410/30)

Jazyk konania: rumunčina

Účastníci konania

Žalobca: Ioan Niculae (Bukurešť, Rumunsko) a 5 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe k uzneseniu (v zastúpení: M. Vasii, advokát)

Žalovaní: Rumunsko, Európska komisia, Agentúra pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky a Autoritatea națională de reglementare în domeniul energiei (ANRE) (Rumunsko)

Predmet veci

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný v rámci žaloby proti Rumunsku, Európskej komisii, Agentúre pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ACER) a Autoritatea națională de reglementare în domeniul energiei (ANRE) (Rumunsko)

Výrok

1. Konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa zastavuje.
2. Ioan Niculae a 5 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe, znášajú svoje vlastné trovy konania.

Žaloba podaná 2. septembra 2016 – Haeberlen/ENISA

(Vec T-632/16)

(2016/C 410/31)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Thomas Haeberlen (Swistall, Nemecko) (v zastúpení: L. Levi a A. Tymen, advokáti)

Žalovaná: Agentúra Európskej únie pre sieťovú a informačnú bezpečnosť (ENISA)

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil túto žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- v dôsledku toho,
- zrušil rozhodnutie z 21. októbra 2015,
- v prípade potreby zrušil rozhodnutie z 20. mája 2016, doručené 23. mája 2016, ktorým sa zamietá sťažnosť,
- nariadil náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej žalobcovi ohodnotenej na 3 000 eur,
- zaviazal žalovanú na náhradu všetkých trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na protiprávnosti nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 422/2014 zo 16. apríla 2014, ktorým sa s účinnosťou od 1. júla 2011 upravujú odmeny a dôchodky úradníkov a ostatných zamestnancov Európskej únie, ako aj opravné koeficienty, ktoré sa vzťahujú na tieto odmeny a dôchodky (Ú. v. EÚ L 129, 2014, s. 5) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 423/2014 zo 16. apríla 2014, ktorým sa s účinnosťou od 1. júla 2012 upravujú odmeny a dôchodky úradníkov a ostatných zamestnancov Európskej únie, ako aj opravné koeficienty, ktoré sa vzťahujú na tieto odmeny a dôchodky (Ú. v. EÚ L 129, 2014, s. 12) (ďalej len „napadnuté nariadenia“). Konkrétne pri prijatí napadnutých nariadení došlo k viacerým porušeniam a najmä k porušeniu podstatných formálnych náležitostí, povinnosti odôvodnenia, článku 10 prílohy XI služobného poriadku, ktorý sa uplatňoval pred nadobudnutím účinnosti nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 1023/2013 z 22. októbra 2013, ktorým sa mení Služobný poriadok úradníkov Európskej únie a Podmienky zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie (Ú. v. EÚ L 287, 2013, s. 15), k porušeniu článkov 10, 11 a 65 služobného poriadku, zásady nadobudnutých práv a zásady proporcionality, zásady ochrany legitímnej dôvery, ako aj pravidiel sociálneho dialógu.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásady dobrej správy vecí verejných, zásady povinnosti odôvodnenia a zásady povinnosti starostlivosti.

Žaloba podaná 15. septembra 2016 – Camerin/Parlament

(Vec T-647/16)

(2016/C 410/32)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Laure Camerin (Etterbeek, Belgicko) (v zastúpení: M. Cassado García-Hirschfeld, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú,
- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zrušil v potrebnom rozsahu rozhodnutie o zamietnutí,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby smerujúcej proti rozhodnutiu generálneho tajomníka skupiny S&D Európskeho parlamentu z 1. decembra 2015 o zamietnutí predĺženia jej činnosti po dosiahnutí veku 65 rokov a to do 31. decembra 2016 (napadnuté rozhodnutie), žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod zložený z dvoch častí.

- Prvá časť založená na porušení článku 52 služobného poriadku, zjavne nesprávnom posúdení, ako aj na porušení zásady riadnej správy vecí verejných.
- Druhá časť založená na porušení článku 1 šiesteho pododseku prílohy II služobného poriadku.

Žaloba podaná 14. septembra 2016 – Crocs/EUIPO – Gifi Diffusion (Footwear)

(Vec T-651/16)

(2016/C 410/33)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Crocs, Inc. (Niwot, Colorado, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Guise, D. Knight, L. Cassidy, H. Seymour, solicitors, M. Berger, N. Hadjadj Cazier, H. Haouideg, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Gifi Diffusion (Villeneuve-sur-Lot, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa.

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva „Footwear“ – dizajn Spoločenstva č. 257 001-0001.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO zo 6. júna 2016 vo veci R 853/2014-3.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a rozhodol, že uverejnenie na internetovej stránke nepredstavuje uverejnenie v zmysle článku 7, potvrdil zapísaný sporný dizajn Spoločenstva a zamietol návrh na vyhlásenie neplatnosti,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 63 ods. 1 nariadenia č. 6/2002,
- porušenie článku 7 nariadenia č. 6/2002.

Žaloba podaná 17. septembra 2016 – Márquez Alentà/EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts (Vyobrazenie mravca)**(Vec T-657/16)**

(2016/C 410/34)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina***Účastníci konania**

Žalobca: Marc Márquez Alentà (Cervera, Španielsko) (v zastúpení: J. Carbonell Callicó, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Fiesta Hotels & Resorts, SL (Ibiza, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ: žalobca.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie (vyobrazenie mravca) – prihláška č. 12 715 661.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 30. júna 2016 vo veci R 1242/2015-1.

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v časti, v ktorej sa týka čiastočnému vyhovneniu rozhodnutia R 1242/2015-1 a námietky voči určitým prihlasovaným výrobkom triedy 16 a službám triedy 35,
- následne potvrdil rozhodnutie námietkového oddelenia, a tým aj zápis prihlasovanej ochrannej známky pre všetky prihlasované tovary a služby tried 16, 35, 41 a 43,
- uložil žalovanému v súlade s článkom 87 ods. 2 nariadenia o ochrannej známke Spoločenstva povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. a) a písm. b) nariadenia č. 207/2009.
-

Odvolanie podané 20. septembra 2016: Carlo De Nicola proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 21. júla 2016 vo veci F-100/15, De Nicola/EIB

(Vec T-666/16 P)

(2016/C 410/35)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolaťel: Carlo De Nicola (Strassen, Luxembursko) (v zastúpení: G. Ferabecoli, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska investičná banka

Návrhy

Odvolaťel navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel tomuto odvolaniu a zmenil napadnutý rozsudok tým, že zruší body 1 a 2 výroku a body 33, 46 – 60, 85 – 94, 100 – 106, 107 – 109 toho istého rozsudku,
- v dôsledku toho zruší alebo vylúči platnosť rozhodnutia prijatého 8. decembra 2014 odvolacieho výboru a prípadne vráti tomuto výboru spis po stanoví kritérií, ktoré musí zohľadniť pri prijatí nového rozhodnutia; určil, že EIB sa dopustila voči pánovi De Nicolovi obťažovania a uložil EIB povinnosť nahradiť pánovi De Nicolovi ujmu, ktorú utrpel a ktorá bola požadovaná v návrhu na začatie konania alebo subsidiárne vrátil vec na konanie pred inú komoru Všeobecného súdu, aby v inom zložení znovu rozhodol o zrušených bodoch po vypracovaní požadovaného lekárskeho posudku.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Toto odvolanie bolo podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 21. júla 2016, ktorým bola zamietnutá žaloba podaná odvolateľom, ktorej predmetom bolo zrušenie rozhodnutia odvolacieho výboru z 8. decembra 2014, ktorým sa zamieta jeho sťažnosť týkajúca sa hodnotiacej správy za rok 2013, ako aj rozhodnutie odporkyne nepovýšiť ho. Odvolateľ sa okrem iného domáha určenia, že došlo k psychickému obťažovaniu, ktorého bol podľa jeho názoru obeťou a k uloženiu povinnosti EIB nahradiť nemajetkovú, fyzickú a majetkovú ujmu, ktorú údajne utrpel.

Na podporu týchto návrhov odvolateľ tvrdí, že návrh na určenie obťažovania sa zakladá práve na článku 41 poriadku zamestnancov Banky a preto nevzniká problém obsahu a/alebo predmetu, ktorým by došlo k vyňatiu žaloby z právomoci súdov Spoločenstva. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že povinnosť súdu Únie rozhodnúť o návrhu na určenie je potvrdená v judikatúre Všeobecného súdu.

Odvolaťel okrem iného tvrdí, že všetky podmienky stanovené v judikatúre sú splnené na to, aby sa mohlo vyhovieť návrhu na náhradu škody.

Odvolaťel tiež spochybňuje body 46 až 60 napadnutého rozsudku, ktoré sa týkajú návrhu na zrušenie rozhodnutia odvolacieho výboru v rozsahu, v akom táto časť rozsudku vychádza z predpokladu, že nebolo preukázané, že rozhodnutie odvolacieho výboru obsahuje zjavne nesprávne posúdenie.

Odvolanie podané 21. septembra 2016: Carlo De Nicola proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 21. júla 2016 vo veci F-82/15, De Nicola/EIB

(Vec T-669/16 P)

(2016/C 410/36)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Odvolaťel: Carlo De Nicola (Strassen, Luxembursko) (v zastúpení: G. Farabecoli, advokát)

Ďalší účastník: Európska investičná banka

Návrhy

Odvolať navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel tomuto odvolaniu a čiastočne zmenil napadnutý rozsudok tým, že zruší bod 2 výroku, ako aj body 12 – 13, 24, 55 – 57, 123 – 135, 157 – 165 toho istého rozsudku,
- následne uložil odporkyňi povinnosť nahradiť pánovi De Nicolovi škodu, ktorú utrpel, ako je požadované v návrhu na začatie konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Toto odvolanie bolo podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu z 21. júla 2016, ktorým bola zamietnutá žaloba podaná odvolateľom, ktorej predmetom bolo v podstate zrušenie rozhodnutia zo 4. decembra 2014, v ktorom mu odporkyňa odmietla nahradiť niektoré liečebné náklady a na druhej strane uloženie povinnosti odporkyňi a Európskej únii nahradiť odvolateľovi škodu, ktorú utrpel.

Na podporu svojho odvolania odvolateľ spochybňuje závery o vedeckej platnosti laserovej terapie, ktoré sú obsiahnuté v napadnutom rozsudku.

Okrem toho odvolateľ tvrdí, že podmienky týkajúce sa náhrady tak majetkovej, ako aj nemajetkovej škody sú v tomto prípade splnené.

Žaloba podaná 16. septembra 2016 – Digital Rights Ireland/Komisia

(Vec T-670/16)

(2016/C 410/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Digital Rights Ireland Ltd (Bennettsbridge, Írsko) (v zastúpení: E. McGarr, solicitor)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil, že žaloba je prípustná,
- vyhlásil, že vo vykonávacom rozhodnutí Komisie (EÚ) 2016/1250 z 12. júla 2016 podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 95/46/ES o primeranosti ochrany poskytovanej štítom na ochranu osobných údajov medzi EÚ a USA sa vychádzalo zo zjavne nesprávneho posúdenia, keď Komisia dospela k záveru, že úroveň ochrany osobných údajov v Spojených štátoch je primeraná, t. j. v súlade so smernicou 95/46/ES⁽¹⁾,
- vyhlásil napadnuté rozhodnutie za neplatné a nariadil zrušenie napadnutého rozhodnutie v rozsahu, v akom sa týka poskytovania primeranej ochrany štítom na ochranu osobných údajov medzi EÚ a USA,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa uvádza na podporu svojho odvolania desať žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s článkom 25 ods. 6 smernice 95/46 v spojení s článkami 7, 8 a 47 Charty základných práv Európskej únie.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s článkom 25 ods. 6 smernice 95/46 v spojení s článkami 7, 8 a 47 Charty základných práv Európskej únie a rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-362/14 Schrems.
3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že „zásady ochrany súkromia a integrity jednotlivca“ a/alebo oficiálne „vyhlásenia a záväzky“ (Spojených štátov) uvedené v prílohách I a III až VII napadnutého rozhodnutia nepredstavujú „medzinárodné záväzky“ v zmysle článku 25 ods. 6 smernice 95/46.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na tom, že ustanovenia Foreign Intelligence Surveillance Act of 1978 Amendments Act of 2008 („FISA Amendments Act of 2008“) predstavujú právnu úpravu, ktorá umožňuje verejným orgánom nadobudnúť všeobecný prístup k obsahu elektronickej komunikácie a nie sú teda v súlade s článkom 7 Charty základných práv Európskej únie.
5. Piaty žalobný dôvod založený na tom, že ustanovenia FISA Amendments Act of 2008 predstavujú právnu úpravu, ktorá umožňuje verejným orgánom nadobudnúť tajný všeobecný prístup k obsahu elektronickej komunikácie a nie sú teda v súlade s článkom 47 Charty základných práv Európskej únie.
6. Šiesty žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie tým, že úplne neprebralo ustanovenia uvedené v smernici 95/46 (konkrétne článok 28 ods. 3), nemôže *prima facie* zabezpečiť, aby práva občanov Európskej únie boli v súlade s právom Únie v plnej miere zaručené, pokiaľ sa ich údaje prenesú do Spojených štátov amerických.
7. Siedmy žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie nie je zlučiteľné s článkami 7 a 8 a článkom 52 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie.
8. Ôsmy žalobný dôvod založený tom, že v rozsahu, v akom napadnuté rozhodnutie umožňuje, alebo naopak nezabezpečuje či nezabezpečilo ochranu pred neobmedzeným prístupom cudzích orgánom presadzovania práva k elektronickej komunikácii, je toto rozhodnutie protiprávne, pretože porušuje právo na súkromie, ochranu osobných údajov, slobodu prejavu a slobodu zhromažďovania a združovania, ako vyplývajú z Charty základných práv Európskej únie a všeobecných zásad práva Únie.
9. Ôsmy žalobný dôvod založený tom, že v rozsahu, v akom napadnuté rozhodnutie umožňuje, alebo naopak nezabezpečuje či nezabezpečilo ochranu pred neobmedzeným prístupom cudzím orgánom presadzovania práva k elektronickej komunikácii – a neposkytuje občanom Únie, ku ktorých osobným údajom bol takýto prístup umožnený, primeraný opravný prostriedok – zbavuje jednotlivcov práva na účinný prostriedok obrany a práva na riadnu správu vecí verejných, čo je v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie a všeobecnými zásadami práva Únie.
10. Desiaty žalobný dôvod založený na tom, že napadnuté rozhodnutie tým, že neprebralo v celom rozsahu práva uvedené v smernici 95/46 (konkrétne články 14 a 15), nemôže *prima facie* zabezpečiť, aby práva občanov Európskej únie boli v súlade s právom Únie v plnej miere zaručené, pokiaľ sa ich údaje prenesú do Spojených štátov amerických.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 95/46/ES z 24. októbra 1995 o ochrane fyzických osôb pri spracovaní osobných údajov a voľnom pohybe týchto údajov (Ú. v. ES L 281, 1995, s. 31; Mím. vyd. 13/015, s. 355).

Žaloba podaná 21. septembra 2016 – C=Holdings/EUIPO – Trademarkers NV (C=comodore)

(Vec T-672/16)

(2016/C 410/38)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: C=Holdings BV (Oldenzaal, Holandsko) (v zastúpení: P. Maeeyaert, K. Neefs, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Trademarkers NV (Antverpy, Belgicko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu týkajúci sa obrazovej ochrannej známky obsahujúcej slovný prvok „C=commodore“ – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 907 082.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 13. júla 2016 vo veci R 2585/2015-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom ním bolo zamietnuté odvolanie a vrátil vec odvolaciemu senátu,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 51 ods. 1 a článku 75 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 22. septembra 2016 – Wirecard/EUIPO (mycard2go)

(Vec T-675/16)

(2016/C 410/39)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Wirecard AG (Aschheim, Nemecko) (v zastúpení: A. Bayer, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: ochranná známka Európskej únie „mycard2go“ – prihláška č. 14 303 416.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 21. júla 2016 vo veci R 282/2016-4.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec žalovanému na účely uskutočnenia konania o zápise týkajúceho sa UM 014303416,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania vynaložených v rámci konania pred odvolacím senátom EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009 a článku 7 ods. 2 nariadenia č. 207/2009.
-

Žaloba podaná 22. septembra 2016 – Wirecard/EUIPO (mycard2go)**(Vec T-676/16)**

(2016/C 410/40)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Wirecard AG (Aschheim, Nemecko) (v zastúpení: A. Bayer, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO*Dotknutá sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „mycard2go“ – prihláška č. 14 303 457.*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 21. júla 2016 vo veci R 280/2016-4.**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec žalovanému na účely uskutočnenia konania o zápise týkajúceho sa UM 014303457,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania vynaložených v rámci konania pred odvolacím senátom EUIPO.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009 a článku 7 ods. 2 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 21. september 2016 – KUKA Systems/EUIPO (MATRIX BODY SHOP)**(Vec T-683/16)**

(2016/C 410/41)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: KUKA Systems GmbH (Augsburg, Nemecko) (v zastúpení: B. Maneth, Rechtsanwältin, C. Huch-Hallwachs, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie „MATRIX BODY SHOP“ – prihláška č. 14 182 661.*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 19. júla 2016 vo veci R 2503/2015-4.**Návrhy**

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 23. septembra 2016 – Ciarko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością/EUIPO – Maan (kuchynský digestor)**(Vec T-684/16)**

(2016/C 410/42)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Ciarko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. (Sanok, Poľsko) (v zastúpení: M. Żabińska, radca prawny)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Maan sp. z o.o. (Grójec, Poľsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa.

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva č. 1 775 792-0002.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 13. júla 2016 vo veci R 1212/2015-3.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

Porušenie článku 25 ods. 1 písm. b), článku 4 ods. 1 a článku 6 nariadenia č. 6/2002.

Žaloba podaná 22. septembra 2016 – Jiménez Gasalla/EUIPO (B2B SOLUTIONS)**(Vec T-685/16)**

(2016/C 410/43)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Carlos Javier Jiménez Gasalla (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: E. Estella Garbayo, advokát)

Žalovaný: Európsky úrad pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: Slovná ochranná známka Európskej únie „B2B SOLUTIONS“ – prihláška č. 14 016 224.

Napadnuté rozhodnutie: Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 22/07/2016 vo veci R 244/2016-4.

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 22. júna 2016,
- zrušil rozhodnutie z 9. decembra 2015, vydané na prvom stupni, ktorým EUIPO uznal absolútny dôvod zamietnutia dotknutej ochrannej známky,
- zmenil predchádzajúce rozhodnutia a zapísal ochrannú známku žalobcu v celom rozsahu,
- uložil ÚHVT povinnosť nahradiť trovy tohto konania, ako aj konania pred EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) a c) a ods. 2 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 23. septembra 2016 – Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Joaquín Nadal Esteban (STYLO & KOTON)

(Vec T-687/16)

(2016/C 410/44)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Koton Mağazacılık Tekstil Sanayi ve Ticaret AŞ (Istanbul, Turecko) (v zastúpení: J. Güell Serra a E. Stoyanov Edisonov, advokáti)

Žalovaný: Európsky úrad pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Joaquín Nadal Esteban (Alcobendas, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Spoločenstva obsahujúca slovný prvok „STYLO & KOTON“ – ochranná známka Európskej únie č. 9 917 436.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. júna 2016 vo veci R 1779/2015-2.

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- nariadil, aby EUIPO vyhlásil neplatnosť predmetnej ochrannej známky,
- uložil EUIPO a ďalšiemu účastníkovi konania pred odvolacím senátom povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 52 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 28. septembra 2016 – Janssen-Cases/Komisia**(Vec T-688/16)**

(2016/C 410/45)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mercedes Janssen-Cases (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: J. -N. Louis a N. De Montigny, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutia Komisie z 15. júna 2016 o obsadení funkcie mediátora Komisie vymenovaním iného kandidáta a rozhodnutia o zamietnutí kandidatúry žalobkyne na túto funkciu,
- uložil Komisii povinnosť uhradiť žalobkyni sumu vo výške sto tisíc eur ako náhradu za utrpenú majetkovú a nemajetkovú ujmu,
- zaviazať Komisiu na náhradu trov konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení článku 6 ods. 3 rozhodnutia Komisie C(2002)601 týkajúceho sa posilnenej mediáčnej služby, keďže napadnuté rozhodnutia boli prijaté Komisiou, hoci patria do výlučnej právomoci predsedu Komisie na návrh Generálneho riaditeľa pre ľudské zdroje a bezpečnosť v nadväznosti na stanovisko výboru zamestnancov.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení článku 27 Charty základných práv, ktorý zakotvuje právo pracovníkov na informácie a konzultácie, v prejednávanej veci právo na skutočnú konzultáciu výboru zamestnancov Komisie.
3. Tretí žalobný dôvod založený na zneužití právomoci, ktorého sa dopustila Komisia v rámci postupov zavedených na účely obsadenia miesta mediátora Komisie.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti odôvodnenia, zjavne nesprávnom posúdení, na porušení zásady legitímnej dôvery, zásady proporcionality a zásady riadnej správy vecí verejných.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 7. septembra 2016 – Gemeente Eindhoven/Komisia**(Vec T-370/13) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/46)

Jazyk konania: holandčina

Predseda štvrtej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 274, 21.9.2013.

Uznesenie Všeobecného súdu z 19. septembra 2016 – Indecopi/EUIPO – Synergy Group (PISCO)**(Vec T-446/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/47)

Jazyk konania: španielčina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 320, 28.9.2015.**Uznesenie Všeobecného súdu z 19. septembra 2016 – Indecopi/EUIPO – Synergy Group (PISCO SOUR)****(Vec T-447/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/48)

Jazyk konania: španielčina

Predseda prvej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 320, 28.9.2015.**Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Almashreq Investment Fund/Rada****(Vec T-463/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/49)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 337, 12.10.2015.**Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Othman/Rada****(Vec T-464/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/50)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 337, 12.10.2015.**Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Makhlouf/Rada****(Vec T-465/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/51)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 337, 12.10.2015.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Makhlouf/Rada**(Vec T-466/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/52)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 337, 12.10.2015.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Drex Technologies/Rada**(Vec T-467/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/53)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 337, 12.10.2015.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Souruh/Rada**(Vec T-468/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/54)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 337, 12.10.2015.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Bena Properties/Rada**(Vec T-469/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/55)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 337, 12.10.2015.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Cham/Rada**(Vec T-470/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/56)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 337, 12.10.2015.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Syriatel Mobile Telecom/Rada**(Vec T-471/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/57)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 337, 12.10.2015.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Syriatel Mobile Telecom/Rada**(Vec T-705/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/58)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Makhlouf/Rada**(Vec T-706/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/59)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 38, 1.2.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Souruh/Rada**(Vec T-707/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/60)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Cham a Bena Properties/Rada**(Vec T-708/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/61)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Almashreq Investment Fund/Rada**(Vec T-709/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/62)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.**Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Drex Technologies/Rada****(Vec T-710/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/63)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.**Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Othman/Rada****(Vec T-711/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/64)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.**Uznesenie Všeobecného súdu zo 14. septembra 2016 – Makhlouf/Rada****(Vec T-714/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/65)

Jazyk konania: francúzština

Predseda siedmej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 59, 15.2.2016.**Uznesenie Všeobecného súdu zo 6. septembra 2016 – Skechers USA France/EUIPO – IM Production (Topánky)****(Vec T-9/16) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/66)

Jazyk konania: francúzština

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 98, 14.3.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu z 13. septembra 2016 – NI/CEPD**(Vec T-237/16) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/67)

Jazyk konania: španielčina

Predsedníčka druhej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 260, 18.7.2016.

SÚD PRE VEREJNÚ SLUŽBU

Uznesenie Súdu pre verejnú službu (tretia komora) z 15. júna 2016 – Stepien a Animali/Komisia

(Vec F-61/12) ⁽¹⁾

(Verejná služba — Úradníci — Dôchodky — Prevod vnútroštátnych práv na dôchodok — Návrh na započítanie odpracovaných rokov — Akt nespôsobilujúci ujmu — Neprípustnosť žaloby — Žiadosť o vydanie rozhodnutia pred prejednaním veci samej — Článok 83 rokovacieho poriadku)

(2016/C 410/68)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Beata Stepien (Brusel, Belgicko) a Mario Animali (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: pôvodne D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal a S. Orlandi, avocats, neskôr D. de Abreu Caldas, J.-N. Louis a S. Orlandi, avocats, potom J.-N. Louis a S. Orlandi, avocats, napokon J.-N. Louis, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne J. Baquero Cruz a D. Martin, splnomocnení zástupcovia, neskôr J. Currall a G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia, potom G. Gattinara, splnomocnený zástupca, napokon G. Gattinara a F. Simonetti, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žiadosť o zrušenie návrhov na prevod práv na dôchodok získaných pred nástupom do služby v Komisii na základe výpočtu vychádzajúceho z nových VVU (všeobecné vykonávacie ustanovenia), ktoré nadobudli účinnosť po podaní žiadostí žalobcov o prevod

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Beata Stepien a Mario Animali znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania vynaložené Európskou komisiou.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 227, 28.7.2012, s. 38.

Uznesenie Súdu pre verejnú službu (tretia komora) z 15. júna 2016 – Wille a Skovsboell/Komisia

(Vec F-75/12) ⁽¹⁾

(Verejná služba — Úradníci — Dôchodky — Prevod vnútroštátnych práv na dôchodok — Návrh na započítanie odpracovaných rokov — Akt nespôsobilujúci ujmu — Neprípustnosť žaloby — Žiadosť o vydanie rozhodnutia pred prejednaním veci samej — Článok 83 rokovacieho poriadku)

(2016/C 410/69)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Daniel Wille (Mouscron, Belgicko) a Bo Skovsboell (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: pôvodne D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal a S. Orlandi, avocats, neskôr D. de Abreu Caldas, J.-N. Louis a S. Orlandi, avocats, potom J.-N. Louis a S. Orlandi, avocats, napokon J.-N. Louis, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne J. Baquero Cruz a D. Martin, splnomocnení zástupcovia, neskôr J. Currall a G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia, potom G. Gattinara, splnomocnený zástupca, napokon G. Gattinara a F. Simonetti, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na zrušenie rozhodnutia týkajúceho sa výpočtu bonifikácie práv na dôchodok získaných pred nástupom do služobného pomeru v Komisii a zamietnutia sťažností podaných žalobcami

Výrok

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Daniel Wille a Bo Skovsboell znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania vynaložené Európskou komisiou.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 287, 22.9.2012, s. 41.

Uznesenie Súdu pre verejnú službu (tretia komora) z 15. júna 2016 – Poniskaitis/Komisia

(Vec F-152/12) ⁽¹⁾

(Verejná služba — Úradníci — Dôchodky — Prevod vnútroštátnych práv na dôchodok — Návrhy na započítanie odpracovaných rokov — Akt nespôsobilujúci ujmu — Neprípustnosť žaloby — Žiadosť o vydanie rozhodnutia pred prejednaním veci samej — Článok 83 rokovacieho poriadku)

(2016/C 410/70)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Jonas Poniskaitis (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: pôvodne D. de Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis, É. Marchal a S. Orlandi, advokáti, neskôr D. de Abreu Caldas, J.-N. Louis a S. Orlandi, advokáti, potom J.-N. Louis a S. Orlandi, advokáti, napokon J.-N. Louis advokát)

Žalovaná: Európska Komisia (v zastúpení: pôvodne D. Martin a G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia, neskôr J. Currall a G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia, potom G. Gattinara, splnomocnený zástupca, napokon G. Gattinara a F. Simonetti, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na zrušenie rozhodnutia o výpočte započítania práv žalobcu na dôchodok nadobudnutých pred nástupom do služieb na základe nových všeobecných vykonávacích ustanovení

Výrok

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Jonas Poniskaitis znáša vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska komisia.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 71, 9.3.2013, s. 30.

Uznesenie Súdu pre verejnú službu (tretia komora) z 15. júna 2016 – Marinozzi/Komisia**(Vec F-39/15) ⁽¹⁾****(Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Dôchodky — Prevod vnútroštátnych práv na dôchodok — Návrhy na započítanie odpracovaných rokov — Akt nespôsobilujúci ujmu — Neprípustnosť žaloby — Návrh na rozhodnutie bez prejednávania veci samej — Článok 83 rokovacieho poriadku)**

(2016/C 410/71)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania*Žalobca:* Gabrio Marinozzi (Santo Domingo, Dominikánska republika) (v zastúpení: J.-N. Louis a N. de Montigny, advokáti)*Žalovaná:* Európska komisia (v zastúpení: pôvodne J. Currall a G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia, potom G. Gattinara, splnomocnený zástupca, napokon G. Gattinara a F. Simonetti, splnomocnení zástupcovia)**Predmet veci**

Návrh na zrušenie návrhu na prevod práv žalobcu na dôchodok do systému dôchodkového zabezpečenia Únie, ktorý uplatňuje nové všeobecné vykonávacie ustanovenia článku 11 ods. 2 prílohy VIII Služobného poriadku z 3. marca 2011

Výrok uznesenia

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Pán Gabrio Marinozzi znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska komisia.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 178, 1.6.2015, s. 27.

Uznesenie Súdu pre verejnú službu zo 6. júna 2016 – Matzke/Komisia**(Vec F-87/15) ⁽¹⁾**

(2016/C 410/72)

Jazyk konania: francúzština

Predseda tretej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 262, 10.8.2015, s. 43.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK