



Obsah

IV *Informácie*

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2018/C 094/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V *Oznamy*

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2018/C 094/02	Vec C-553/17 P: Odvolanie podané 21. septembra 2017: Windfinder R & L Co. KG proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 20. júla 2017 vo veci T-395/16, Windfinder R & L Co. KG/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo	2
2018/C 094/03	Vec C-570/17: Odvolanie podané 25. septembra 2017: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 19. júla 2017 vo veci T-432/16, Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO	2
2018/C 094/04	Vec C-653/17 P: Odvolanie podané 21. novembra 2017: VM Vermögens-Management GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) zo 7. septembra 2017 vo veci T-374/15, VM Vermögens-Management/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)	3
2018/C 094/05	Vec C-654/17 P: Odvolanie podané 22. novembra 2017: Bayerische Motoren Werke AG proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 12. septembra 2017 vo veci T-671/14, Bayerische Motoren Werke AG/Európska komisia	4

2018/C 094/06	Vec C-677/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Centrale Raad van Beroep (Holandsko) 4. decembra 2017 – M. Çoban/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen	5
2018/C 094/07	Vec C-679/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep Antwerpen (Belgicko) 4. decembra 2017 – Vlaamse Gewest, zastúpený Vlaamse regering v zastúpení Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie, a Vlaamse Gewest, zastúpený Vlaamse regering v zastúpení Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw/Johannes Huijbrechts	6
2018/C 094/08	Vec C-687/17 P: Odvolanie podané 7. decembra 2017: Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 28. septembra 2017 vo veci T-138/15, Aanbestedingskalender BV a iní/Európska komisia	7
2018/C 094/09	Vec C-689/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht München I (Nemecko) 8. decembra 2017 – Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“/Land Niedersachsen	7
2018/C 094/10	Vec C-692/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) 11. decembra 2017 – Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda/Autoridade Tributária e Aduaneira	8
2018/C 094/11	Vec C-706/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 18. decembra 2017 – „Achema“ AB, „Orlen Lietuva“ AB, „Lifosa“ AB/Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)	8
2018/C 094/12	Vec C-707/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rayonen sad Svilengrad (Bulharsko) 19. decembra 2017 – trestné konanie proti Daniele Pinzaruovej a Robertovi-Andreiovi Cirstinoiuvi	10
2018/C 094/13	Vec C-708/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rajonen sad Asenovgrad (Bulharsko) 19. decembra 2017 – EVN Bulgaria Toplofikacia EAD/Nikolina Stefanova Dimitrova	10
2018/C 094/14	Vec C-725/17: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski rajonen sad (Bulharsko) 27. decembra 2017 – Toplofikacia Sofija EAD/Mitko Simeonov Dimitrov	11
2018/C 094/15	Vec C-11/18 P: Odvolanie podané 5. januára 2018: Oleksandr Viktorovyč Klymenko proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 8. novembra 2017 vo veci T-245/15, Klymenko/Parlament	12
2018/C 094/16	Vec C-21/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Svea hovrätt (Švédsko) 11. januára 2018 – Textilis Ltd, Ozgur Keskin/Svenskt Tenn Aktiebolag	13
2018/C 094/17	Vec C-36/18: Žaloba podaná 18. januára 2018 – Európska komisia/Helénska republika	14
2018/C 094/18	Vec C-59/18: Žaloba podaná 30. januára 2018 – Talianska republika/Rada Európskej únie	15
Všeobecný súd		
2018/C 094/19	Vec T-818/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 25. januára 2018 – BSCA/Komisia („Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá Belgickom v prospech BSCA — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za čiastočne zlučiteľnú a čiastočne nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Právne záväzný akt — Premlčacia lehota — Hospodárska povaha ILS — Podiel hospodárskeho využívania zariadení — Nesprávne číselné údaje — Návrh na úpravu — Stanovenie aktualizovaných hodnôt — Povinnosť odôvodnenia — Skreslenia hospodárskej súťaže — Legitímna dôvera“)	16

2018/C 094/20	Vec T-196/15 P: Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2018 – Gyarmathy/FRA („Odvolanie — Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Prijatie do zamestnania — Oznámenie o voľnom pracovnom mieste — Zamietnutie kandidatúry — Priebeh výberového konania — Skreslenie dôkazov — Povinnosť odôvodnenia — Pravidlo zhody medzi žalobou a sťažnosťou — Nestrannosť Súdu pre verejnú službu“)	17
2018/C 094/21	Vec T-44/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2018 – Novartis/EUIPO – SK Chemicals (Vyobrazenie transdermálnej náplaste) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca transdermálnu náplasť — Absolútny dôvod zamietnutia — Označenie pozostávajúce výlučne z formy výrobku potrebnej na dosiahnutie technického výsledku — Článok 7 ods. 1 písm. e) bod ii) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. e) bod ii) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	17
2018/C 094/22	Vec T-91/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 25. január 2018 – Taliansko/Komisia („ESF — Operačný program týkajúci sa cieľa č. 1 pre región Sicílie — Zníženie pôvodne poskytnutej finančnej pomoci — Metóda výpočtu založená na extrapolácii — Proporcionalita — Článok 39 ods. 2 a 3 nariadenia (ES) č. 1260/1999 — Povinnosť odôvodnenia“)	18
2018/C 094/23	Vec T-113/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 30. januára 2018 – Arctic Cat/EUIPO – Slazengers (Vyobrazenie mačkovitej šelmy skáčucej doprava) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu — Obrazová ochranná známka vyobrazujúca mačkovitú šelmu skáčucu doprava — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie vyobrazujúca mačkovitú šelmu skáčucu doľava — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	18
2018/C 094/24	Vec T-172/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. januára 2018 – Centro Clinico e Diagnostico G. B. Morgagni/Komisia („Štátna pomoc — Zníženie dane z príjmov a odvodov platených podnikmi so sídlom v oblastiach postihnutých prírodnými katastrofami, ku ktorým došlo v Taliansku — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďuje sa jej vymáhanie — Žaloba o neplatnosť — Potenciálny príjemca, ktorý je držiteľom nadobudnutého práva — Priama a osobná dotknutosť — Prípustnosť — Rovnosť zaobchádzania — Legitímna dôvera“)	19
2018/C 094/25	Vec T-367/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 25. januára 2018 – Brunner/EUIPO – CBM (H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE — Staršia slovná ochranná známka Európskej únie HOLY — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	20
2018/C 094/26	Vec T-561/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 25. januára 2018 – Galocha/Spoločný podnik Fusion for Energy („Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Výberové konanie spoločného podniku Fusion for Energy — Zoznamy úspešných uchádzačov — Vada výberového konania — Následné akty určené tretím osobám — Záujem tretích osôb — Záujem služby“)	20
2018/C 094/27	Vec T-625/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 30. januára 2018 – Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej/ECHA („REACH — Poplatok za zápis látky — Zníženie poplatku priznané MSP — Vyhlásenie týkajúce sa veľkosti podniku obsahujúce chybu — Rozhodnutie, ktorým sa ukladá povinnosť zaplatiť správny poplatok — Zastavenie výroby látky — Kritéria výpočtu výšky správneho poplatku — Odporúčanie 2003/361/ES — Právna istota — Legitímna dôvera — Proporcionalita — Rovnosť zaobchádzania“)	21

2018/C 094/28	Vec T-765/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 25. januára 2018 – Grupo Ganaderos de Fuerteventura/EUIPO (EL TOFIO El sabor de CANARIAS) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie EL TOFIO El sabor de CANARIAS — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001)	22
2018/C 094/29	Vec T-808/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 30. januára 2018 – Jean Patou Worldwide/EUIPO – Emboga (HISPANITAS JOY IS A CHOICE) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky EÚ HISPANITAS JOY IS A CHOICE — Skoršia slovná ochranná známka EÚ JOY — Riadne používanie skoršej ochrannej známky — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	22
2018/C 094/30	Vec T-866/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 25. januára 2018 – SilverTours/EUIPO (billiger-mietwagen.de) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie billiger-mietwagen.de — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	23
2018/C 094/31	Vec T-35/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2018 – Weber-Stephen Products/EUIPO (iGrill) („Ochranná známka Európskej únie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Slovná ochranná známka iGrill — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	24
2018/C 094/32	Vec T-69/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 24. januára 2018 – Constantin Film Produktion/EUIPO (Fack Ju Göhte) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Fack Ju Göhte — Absolútny dôvod zamietnutia — Ochranná známka v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi — Článok 7 ods. 1 písm. f) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. f) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	24
2018/C 094/33	Vec T-715/16: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. januára 2018 – Pebagua/Komisia („Žaloba o neplatnosť — Životné prostredie — Ochrana pred inváznymi cudzími druhmi — Prevencia a riadenie introdukcie a šírenia cudzích invázných druhov — Nariadenie (EÚ) č. 1143/2014 — Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2016/1141 — Prijatie zoznamu invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie — Zaradenie druhu Procambarus clarkii — Neexistencia osobnej dotknutosti — Regulačný akt, ktorý neobsahuje vykonávacie opatrenia — Zjavná neprípustnosť“)	25
2018/C 094/34	Vec T-762/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. januára 2018 – ArcelorMittal Belval & Differdange a ThyssenKrupp Steel Europe/ECHA („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty, ktorých držiteľom je ECHA — Žiadosť týkajúca sa dokumentov a identity pôvodného žiadateľa o sprístupnenie informácií o prihlasovateľovi látky podľa nariadenia (ES) č. 1907/2006 — Čiastočné zamietnutie prístupu — Zrušenie rozhodnutia o zamietnutí prístupu — Zastavenie konania“)	26
2018/C 094/35	Vec T-157/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 22. januára 2018 – Cristalfarma/EUIPO – Novartis (ILLUMINA) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie ILLUMINA — Zrušenie napadnutého rozhodnutia — Zánik predmetu konania — Zastavenie konania“)	26

2018/C 094/36	Vec T-178/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 18. januára 2018 – W&O medical esthetics/EUIPO – Fidia farmaceutici (HYALSTYLE) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie HYALSTYLE — Nekonanie v dobrej viere — Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 59 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Návrh na výsluch svedka — Článok 75 ods. 1 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 94 ods. 1 nariadenia 2017/1001) — Žaloba, ktorá je čiastočne zjavne neprípustná a čiastočne zjavne bez právneho základu“)	27
2018/C 094/37	Vec T-784/17 P: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 18. januára 2018 – Strabag Belgium/Parlament („Predbežného opatrenie — Verejné zákazky na práce — Návrh na nariadenie predbežných opatrení — Čakacia lehota — Ponuka s neobvykle nízkou cenou — Fumus boni iuris — Naliehavosť — Zváženie záujmov“)	28
2018/C 094/38	Vec T-820/17: Žaloba podaná 15. decembra 2017 – Frinsa del Noroeste/EUIPO – Alimentos Friorizados (Alfrisa)	28
2018/C 094/39	Vec T-8/18: Žaloba podaná 11. januára 2018 – easyJet Airline/Komisia	29
2018/C 094/40	Vec T-13/18: Žaloba podaná 15. januára 2018 – Crédit mutuel Arkéa/EUIPO – Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit Mutuel)	30
2018/C 094/41	Vec T-18/18: Žaloba podaná 17. januára 2018 – Lillelam/EUIPO – Pfaff (LITTLE LAMB)	31
2018/C 094/42	Vec T-23/18: Žaloba podaná 19. januára 2018 – Nova Brands/EUIPO – Natamil (Natamil)	31
2018/C 094/43	Vec T-24/18: Žaloba podaná 20. januára 2018 – adidas International Trading a iní/Komisia	32
2018/C 094/44	Vec T-28/18: Žaloba podaná 22. januára 2018 – Marriott Worldwide/EUIPO – AC Milan (AC MILAN)	33
2018/C 094/45	Vec T-30/18: Žaloba podaná 23. januára 2018 – Yado v. EUIPO – Dvectis CZ (Podložka na sedenie)	34
2018/C 094/46	Vec T-46/18: Žaloba podaná 30. januára 2018 – Mesto Miláno/Rada	35
2018/C 094/47	Vec T-610/16: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. januára 2018 – PC/EASO	36
2018/C 094/48	Vec T-642/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 18. januára 2018 – Iame/EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)	36
2018/C 094/49	Vec T-181/17: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. januára 2018 – PC/EASO	36
2018/C 094/50	Vec T-281/17: Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. januára 2018 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki/Komisia	36

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2018/C 094/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 83, 5.3.2018

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 72, 26.2.2018

Ú. v. EÚ C 63, 19.2.2018

Ú. v. EÚ C 52, 12.2.2018

Ú. v. EÚ C 42, 5.2.2018

Ú. v. EÚ C 32, 29.1.2018

Ú. v. EÚ C 22, 22.1.2018

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Odvolanie podané 21. septembra 2017: Windfinder R & L Co. KG proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 20. júla 2017 vo veci T-395/16, Windfinder R & L Co. KG/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

(Vec C-553/17 P)

(2018/C 094/02)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Windfinder R & L Co. KG (v zastúpení: B. Schneide, Rechtswalt)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Súdny dvor Európskej únie (desiata komora) uznesením z 24. januára 2018 zamietol odvolanie a rozhodol, že odvolateľka znáša svoje vlastné trovy konania.

Odvolanie podané 25. septembra 2017: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 19. júla 2017 vo veci T-432/16, Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik/EUIPO

(Vec C-570/17)

(2018/C 094/03)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (v zastúpení: A. Lingenfelder, Rechtsanwalt)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Súdny dvor Európskej únie (desiata komora) uznesením zo 16. januára 2018 zamietol odvolanie a odvolateľke uložil povinnosť znášať vlastné trovy konania.

Odvolanie podané 21. novembra 2017: VM Vermögens-Management GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) zo 7. septembra 2017 vo veci T-374/15, VM Vermögens-Management/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

(Vec C-653/17 P)

(2018/C 094/04)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolaateľka: VM Vermögens-Management GmbH (v zastúpení: T. Dolde a P. Homann, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, DAT Vermögensmanagement GmbH

Návrhy odvolateľky

— zrušiť rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie zo 7. septembra 2017 vo veci T-374/15,

— vrátiť vec Všeobecnému súdu Európskej únie na opätovné prejednanie.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Prvým odvolacím dôvodom sa vytýka porušenie článku 65 ods. 2 nariadenia o ochrannej známke Európskej únie⁽¹⁾ v spojení s právom byť vypočítaná podľa článku 47 Charty základných práv Európskej únie a právom vlastniť majetok podľa článku 17 Charty základných práv Európskej únie. Dôvod je ten, že Všeobecný súd nezohľadnil spätnú pôsobnosť zmeny zoznamu služieb ochrannej známky EÚ „Vermögensmanufaktur“ v dôsledku vyhlásenia podľa článku 28 ods. 8 nariadenia o ochrannej známke EÚ a napadnuté rozhodnutie zrušuje ochrannú známku EÚ aj pre nové služby bez toho, aby bola v tomto smere preskúmaná spôsobilosť zápisu ochrannej známky EÚ. Všeobecný súd preto nebol oprávnený zamietnuť ako neprípustné návrhy odvolateľky na zmenu napadnutého rozhodnutia.

Druhým odvolacím dôvodom sa poukazuje na porušenie článku 36 Štatútu súdneho dvora, keďže Všeobecný súd paušálne odmietol návrhy na zmenu napadnutého rozhodnutia podaného odvolateľkou ako neprípustné bez toho, aby sa meritórne vyjadril ku spätnej pôsobnosti zmeny zoznamu výrobkov a služieb ochrannej známky Európskej únie „Vermögensmanufaktur“ v dôsledku vyhlásenia podľa článku 28 ods. 8 nariadenia o ochrannej známke EÚ.

Tretím odvolacím dôvodom sa vytýka porušenie článku 7 ods. 1 písm. c) nariadenia o ochrannej známke EÚ, keďže záver Všeobecného súdu o opisnom charaktere sa zakladá na nesprávnych úvahách týkajúcich sa vnímania údaju „Vermögensmanufaktur“ relevantnou verejnosťou, pričom medzi ochrannou známkou EÚ a službami kvalifikovanými ako popisné neexistuje dostatočne priama a konkrétna spojitosť, ktorá by umožnila posúdiť ochrannú známku Európskej únie ako opisnú.

Štvrtým odvolacím dôvodom sa vytýka porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia o ochrannej známke EÚ, keďže Všeobecný súd odôvodňuje nedostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť ochrannej známky EÚ iba tým, že „Vermögensmanufaktur“ je relevantnou verejnosťou vnímaná ako pochvalné oznámenie a informácia reklamného typu, bez toho, aby vysvetlil, prečo ochranná známka EÚ nemôže slúžiť zároveň ako identifikácia pôvodu s rozlišovacou spôsobilosťou.

Piatym odvolacím dôvodom sa vytyka porušenie článku 75 druhej vety nariadenia o ochrannej známke EÚ, keďže Všeobecný súd odmieta porušenie práva byť vypočutý iba s odôvodnením, že oneskorene podané podklady v rámci konania pred EUIPO neboli zohľadnené pri posudzovaní odvolacím senátom, a že napadnuté rozhodnutie sa na tejto skutočnosti nezakladá, hoci zo spisu jednoznačne vyplýva, že odvolací senát doslova opísal svoje posúdenie z týchto dôkazov a odvolateľke nebola nikdy poskytnutá príležitosť sa k týmto dôkazom vyjadriť.

Šiestym odvolacím dôvodom sa vytyka porušenie článku 76 ods. 2 nariadenia o ochrannej známke EÚ, keďže napadnuté rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré boli v prvom stupni pred EUIPO predložené oneskorene, takže odvolací senát ich mal rovnako považovať za oneskorene podané. Všeobecný súd v napadnutom rozsudku dospel k nesprávnemu záveru, že odvolací senát tieto dôkazy nezohľadnil a neboli rozhodujúce pre napadnuté rozhodnutie.

(¹) Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Európskej únie (Ú. v. EÚ L 78, s. 1).

Odvolanie podané 22. novembra 2017: Bayerische Motoren Werke AG proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 12. septembra 2017 vo veci T-671/14, Bayerische Motoren Werke AG/Európska komisia

(Vec C-654/17 P)

(2018/C 094/05)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Odvolateľka: Bayerische Motoren Werke AG (v zastúpení: M. Rosenthal, G. Drauz a M. Schütte, Rechtsanwälte)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Freistaat Sachsen

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

1. zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie (piata komora) z 12. septembra 2017 vo veci T-671/14;
2. zrušil rozhodnutie odporkyne K(2014) 4531 final z 9. júla 2014 o štátnej pomoci SA.32009 (2011/C), ktoré bolo napadnuté žalobou, podľa článku 263 ods. 4 ZFEÚ v rozsahu, v akom sa suma (28 257 273 eur) prevyšujúca sumu 17 miliónov eur požadovanej štátnej pomoci vo výške 45 257 273 eur považuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom; ak a pokiaľ by Súdny dvor nemohol definitívne rozhodnúť, sa subsidiárne podáva návrh na vrátenie veci Všeobecnému súdu Európskej únie;
3. subsidiárne: zrušil napadnuté rozhodnutie odporkyne K(2014) 4531 final z 9. júla 2014 o štátnej pomoci SA.32009 (2011/C) podľa článku 263 ods. 4 ZFEÚ v rozsahu, v akom toto rozhodnutie zakazuje poskytnutie akejkoľvek pomoci bez notifikačnej povinnosti podľa článku 6 ods. 2 všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách v znení zo 6. augusta 2008 pre investičné projekty odvolateľky a považuje ju za nezlučiteľnú s vnútorným trhom, pokiaľ táto pomoc prevyšuje sumu 17 miliónov eur;
4. podľa článku 138 ods. 1 a článku 184 ods. 1 a 2 rokovacieho poriadku Súdneho dvora uložil odporkyňi povinnosť nahradiť trovy konania.

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľka uvádza tieto odvolacie dôvody:

1. Prvý odvolací dôvod: porušenie článku 107 ods. 3 ZFEÚ

Rozsudok je v rozpore s článkom 107 ods. 3 ZFEÚ, pretože Všeobecný súd mal pri správnom posúdení napadnutého rozhodnutia dospieť k záveru, že nevykonanie osobitného preskúmania toho, či a v akom rozsahu by poskytnutie pomoci vyvolalo účinky skresľujúce hospodársku súťaž, je porušením článku 107 ods. 3 písm. c) ZFEÚ. Napadnutý rozsudok nezohľadňuje, že odporkyňa nemala svoje preskúmanie obmedziť iba na *ex ante* zistenie odhadovaných vyšších nákladov na projekt v znevýhodnenej lokalite a v prípade každej pomoci presahujúcej tieto náklady „predpokladať“ skreslenie hospodárskej súťaže bez ohľadu na konkrétne postavenie odvolateľky na trhu.

2. Druhý odvolací dôvod: porušenie článku 288 ZFEÚ, článku 3 a článku 13 ods. 1 všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách z roku 2008, ako aj zásady zákazu diskriminácie

Rozsudok je v rozpore s článkom 288 ZFEÚ, ako aj s článkom 3 a článkom 13 ods. 1 všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách z roku 2008, pretože Všeobecný súd pri správnom posúdení nemal odporkyňu priznať opätovnú právomoc preskúmať pomoc a rozhodnutím vyhlásiť jej nezlučiteľnosť s vnútorným trhom, pokiaľ bola táto pomoc do výšky maximálnej výšky pomoci podľa článku 6 ods. 2 všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách z roku 2008 na základe vyššie postaveného sekundárneho práva Únie už meritórne vyhlásená za zlučiteľnú s vnútorným trhom. Dôsledkom napadnutého rozsudku je navyše, že odvolateľka je v porovnaní s ďalšími účastníkmi hospodárskej súťaže diskriminovaná zákazom získať pomoc vo výške viac než 17 miliónov eur do maximálnej výšky pomoci podľa všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách z roku 2008. Každý, dokonca aj hospodársky subjekt s dominantným postavením na trhu, by v porovnateľnej situácii mohol na porovnateľne objemnú investíciu získať pomoc podľa nemeckého InvZulG do maximálnej výšky pomoci.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Centrale Raad van Beroep (Holandsko) 4. decembra 2017 – M. Çoban/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(Vec C-677/17)

(2018/C 094/06)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Centrale Raad van Beroep

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: M. Çoban

Žalovaný: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Prejudiciálne otázky

Má sa článok 6 ods. 1 rozhodnutia č. 3/80 ⁽¹⁾ vykladať vzhľadom na článok 59 dodatkového protokolu v tom zmysle, že bráni takej právnej úprave členského štátu, akou je článok 4a TW, na základe ktorej sa schválená doplnková dávka odníme, ak sa príjemca dávky odsťahuje do Turecka, a to aj vtedy, keď opustí územie členského štátu dobrovoľne? Je v tejto súvislosti relevantné, že dotknutá osoba v čase odsťahovania už nemá právo na pobyt na základe práva pridruženia, ale je držiteľom povolenia na pobyt osoby s dlhodobým pobytom – EÚ? Je v tejto súvislosti relevantné, že dotknutá osoba má na základe vnútroštátnych ustanovení možnosť vrátiť sa počas jedného roka po odsťahovaní, a tým opäť získať príplatok, a že táto možnosť trvá dovtedy, dokiaľ je táto osoba držiteľom povolenia na pobyt osoby s dlhodobým pobytom – EÚ?

⁽¹⁾ Rozhodnutie Asociačnej rady č. 3/80 z 19. septembra 1980 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia členských štátov Európskych spoločenstiev na tureckých pracovníkov a príslušníkov ich rodín (Ú. v. ES C 110, 1983, s. 60).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hof van beroep Antwerpen (Belgicko)
4. decembra 2017 – Vlaamse Gewest, zastúpený Vlaamse regering v zastúpení Vlaamse Minister van
Begroting, Financiën en Energie, a Vlaamse Gewest, zastúpený Vlaamse regering v zastúpení Vlaamse
Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw/Johannes Huijbrechts**

(Vec C-679/17)

(2018/C 094/07)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hof van beroep Antwerpen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Vlaamse Gewest (Flámsky región), zastúpený Vlaamse regering (Flámska vláda) v zastúpení Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie (Flámsky minister pre rozpočet, financie a energiu), a Vlaamse Gewest (Flámsky región), zastúpený Vlaamse regering (Flámska vláda) v zastúpení Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw (Flámsky minister pre územné plánovanie, životné prostredie a poľnohospodárstvo)

Odporca: Johannes Huijbrechts

Prejudiciálne otázky

1. Ide o zásah do voľného pohybu kapitálu podľa článku 63 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ak sa dedičovi lesného územia, ktoré sa nachádza a je trvalo obhospodarované v zahraničí, neprizná nijaké oslobodenie od dane z dedičstva za toto lesné územie na základe článku 55quater Vlaams wetboek der successierechten (WS) (teraz článok 2.7.6.0.3 Vlaamse Codex Fiscaliteit [CF]), hoci dedičovi lesného územia, ktoré sa nachádza a je trvalo obhospodarované v tuzemsku, sa prizná oslobodenie od dane z dedičstva za toto lesné územie podľa článku 55quater WS (teraz článok 2.7.6.0.3 CF)?
2. Považuje sa záujem flámskeho lesného fondu v zmysle článku 55quater WS (teraz článok 2.7.6.0.3 CF) za naliehavý dôvod všeobecného záujmu, ktorý odôvodňuje právnu úpravu, na základe ktorej sa oslobodenie od dane z dedičstva vzťahuje iba na lesné územia, ktoré sa nachádzajú a sú trvalo obhospodarované na území Flámska?

Odvolaie podané 7. decembra 2017: Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma komora) z 28. septembra 2017 vo veci T-138/15, Aanbestedingskalender BV a iní/Európska komisia

(Vec C-687/17 P)

(2018/C 094/08)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľky: Aanbestedingskalender BV, Negometrix BV, CTM Solution BV, Stillpoint Applications BV, Huisinga Beheer BV (v zastúpení: C. T. Dekker, L. Fiorilli, advocation)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Holandské kráľovstvo, Slovenská republika

Návrhy odvolateľiek

Odvolaieľky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil v celom rozsahu alebo čiastočne napadnutý rozsudok v rozsahu, v akom zamietol žalobu podanú odvolateľkami vo veci T-138/15 a v dôsledku toho,
- zrušil v celom rozsahu alebo čiastočne dotknuté rozhodnutie, a/alebo
- subsidiárne zrušil v celom rozsahu alebo čiastočne napadnutý rozsudok v rozsahu, v akom ním Všeobecný súd zamietol žalobu odvolateľiek vo veci T-138/15, a vrátil vec Všeobecnému súdu, aby vo veci rozhodol na základe usmernení poskytnutých Súdny dvorom,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania na prvom stupni a v odvolacom konaní.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaieľky tvrdia, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, nesprávne posúdil relevantné skutočnosti a neuviedol riadne a konzistentné odôvodnenie tým, že vychádzal z toho a rozhodol, že jediný žalobný dôvod žalobkyne treba zamietnuť a zamietnuť tak žalobu v jej celom rozsahu, pretože Komisia bola oprávnená rozhodnúť, že činnosti vykonávané TenderNed nemali hospodársku povahu a že opatrenie dotknuté v prejednávacom prípade nezahŕňalo štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ.

Odvolaieľky namietajú, že hospodársku alebo nehospodársku povahu činností TenderNed, najmä jej modul na podávanie ponúk, nemožno považovať za stránky jednej jedinej činnosti, a že modul na podávanie ponúk TenderNed bolo treba považovať činnosť hospodárskej povahy, ktorý je oddeliteľný od výkonu verejnej moci. Odvolateľky tvrdia, že Všeobecný súd nepostupoval v súlade s judikatúrou Súdneho dvora týkajúcej sa testu, či je činnosť hospodárskej alebo nehospodárskej povahy.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht München I (Nemecko)
8. decembra 2017 – Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“/Land
Niedersachsen**

(Vec C-689/17)

(2018/C 094/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landgericht München I

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Conti 11. Container Schifffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia“

Žalovaná: Land Niedersachsen

Prejudiciálna otázka

Považujú sa havarijné zvyšky v podobe kovového šrotu a vody, použitéj na hasenie a kontaminovanej kalmi a zvyškami nákladu na palube lode, za „odpad vytvorený na palubách vozidiel, vlakov, lietadiel a lodí“ podľa článku 1 ods. 3 písm. b) nariadenia (ES) č. 1013/2006 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 zo 14. júna 2006 o preprave odpadu, Ú. v. EÚ L 190, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) 11. decembra 2017 – Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda/ Autoridade Tributária e Aduaneira

(Vec C-692/17)

(2018/C 094/10)

Jazyk konania: portugálčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Supremo Tribunal Administrativo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Paulo Nascimento Consulting – Mediação Imobiliária Lda

Žalovaný a odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prejudiciálna otázka

Zahŕňajú pojmy „poskytovanie“, „dojednávanie“ alebo „správa úverov“ na účely oslobodenia od dane stanoveného v článku 135 ods. 1 písm. b) smernice o DPH ⁽¹⁾ odplatné postúpenie procesného postavenia zdaniteľnej osoby, ktorá je žalobkyňou, uskutočnené v prospech tretej osoby v rámci vymáhania pohľadávky priznanej súdnym rozhodnutím a vyplývajúcej z porušenia zmluvy o sprostredkovaní predaja nehnuteľností, spolu s DPH so sadzbou platnou k dňu, kedy sa uskutoční platba a s úrokmi z omeškania, ktoré vznikli alebo ktoré môžu vzniknúť až do jej úplného zaplatenia?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. ES L 347, 2006, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 18. decembra 2017 – „Achema“ AB, „Orlen Lietuva“ AB, „Lifosa“ AB/Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

(Vec C-706/17)

(2018/C 094/11)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťky: „Achema“ AB, „Orlen Lietuva“ AB, „Lifosa“ AB

Odporkyňa: Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

Prejudiciálna otázka

Je legislatívny rámec poskytovania služieb vo verejnom záujme v oblasti energetiky (ďalej len „SVZ“) a ich financovania (kompenzácie) (ďalej len „systém SVZ“) – zakotvený v litovskom Zákone o energetike, v litovskom Zákone o energii z obnoviteľných zdrojov, v litovskom Zákone o integrácii elektrickej sústavy do európskej elektrickej sústavy, v litovskom Zákone o implementácii Zákona o zmenách a doplnení § 2, 11, 13, 14, 16, 20 a 21 Zákona o energii z obnoviteľných zdrojov a v právnych opatreniach vykonávajúcich tieto zákony, vrátane Postupu poskytovania služieb vo verejnom záujme v sektore energetiky prijatého Uznesením č. 916 Vlády Litovskej republiky z 18. júla 2012, Postupu pri správe prostriedkov na financovanie služieb vo verejnom záujme v sektore energetiky prijatého Uznesením č. 1157 Vlády Litovskej republiky z 19. septembra 2012 a nasledujúcich opatrení – v znení účinnom v roku 2014, alebo ich časti, možné považovať za štátnu pomoc (systém poskytovania štátnej pomoci) pre účely článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, vrátane nasledovných otázok:

- za okolností ako sú okolnosti v tomto prípade, je článok 107 ods. 1 ZFEÚ potrebné vykladať tak, že prostriedky SVZ je alebo nie je potrebné považovať za štátne prostriedky?
- je článok 107 ods. 1 ZFEÚ potrebné vykladať tak, že v prípade, ak je prevádzkovateľom siete (podnikom) uložená povinnosť nakupovať elektrickú energiu od výrobcov elektrickej energie za stanovenú cenu (sadzbu) a/alebo vyvažovať elektrickú energiu, pričom straty vzniknuté prevádzkovateľom siete z dôvodu plnenia tejto povinnosti sú kompenzované z prostriedkov, ktoré je možné považovať za štátne prostriedky, nie je možné takýto prípad považovať za pomoc poskytovanú výrobcom elektrickej energie poskytovanú zo štátnych prostriedkov?
- je článok 107 ods. 1 ZFEÚ potrebné vykladať tak, že za okolností ako v tomto prípade sa nasledovná pomoc má alebo nemá považovať za selektívnu a/alebo spôsobilú ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi: podpora poskytnutá podniku, ktorý uskutočňuje projekt strategického významu, napríklad „NordBalt“; podpora poskytovaná podnikom, ktoré sú zodpovedné za zabezpečenie dodávok elektrickej energie po určenú dobu; podpora na pokrytie strát vyplývajúcich z podmienok na trhu a skutočne vzniknutých subjektom, akými sú prevádzkovatelia fotovoltaiických elektrární, ako je to v tomto prípade, a to z dôvodu nesplnenia záväzkov štátu, ktoré na seba prevzal (v dôsledku zmien v štátnych regulačných pravidlách); podpora poskytnutá podnikom (prevádzkovateľom siete) s cieľom nahradiť straty skutočne vzniknuté v dôsledku plnenia povinnosti nakúpiť elektrickú energiu za pevne stanovenú cenu od výrobcov energie poskytujúcich SVZ a vyvažovať elektrickú energiu?
- je článok 107 ods. 1 ZFEÚ v spojení s článkom 106 ods. 2 ZFEÚ potrebné vykladať tak, že za okolností ako v tomto prípade, posudzovaný systém SVZ (alebo jeho časť) spĺňa alebo nespĺňa kritériá stanovené v bodoch 88 až 93 rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 24. júla 2003 *Altmark Trans a Regierungspräsidium Magdeburg* (C-280/00)?
- je článok 107 ods. 1 ZFEÚ potrebné vykladať tak, že za okolností ako v tomto prípade systém SVZ (alebo jeho časť) je alebo nie je potrebné považovať za narúšajúci alebo ohrozujúci hospodársku súťaž?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rayonen sad Svilengrad (Bulharsko)
19. decembra 2017 – trestné konanie proti Daniele Pinzaruovej a Robertovi-Andreiovi Cirstinoiuvi**

(Vec C-707/17)

(2018/C 094/12)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rayonen sad Svilengrad

Účastníci konania vo veci samej

Žalobca: Rayonna prokuratura Svilengrad

Obžalovaní: Daniela Pinzaru, Robert-Andrei Cirstinoiu.

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 65 ods. 3 ZFEÚ a článok 9 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1889/2005 z 26. októbra 2005 o kontrole peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Spoločenstva alebo vystupujú zo Spoločenstva, vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej norme, ktorá ukladá sankcie takého druhu a rozsahu, ako sú sankcie uvedené v článku 251 Nakazatelen kodeks (Trestný zákonník) (NK) Bulharskej republiky, ktorý v odseku 1 za porušenie oznamovacej povinnosti podľa článku 3 uvedeného nariadenia alternatívny trest a to buď trest odňatia slobody v trvaní maximálne šiestich mesiacov s možnosťou uloženia trestu odňatia slobody aj v prípade, že ide o prvý trestný čin, alebo pokutu, ktorá sa rovná dvojnásobku hodnoty predmetu trestného činu, a navyše v odseku 2 toho istého článku stanovuje dodatočnú kumulatívnu sankciu vo forme zabavenia všetkých neoznámených peňažných čiastok v prospech štátu bez toho, aby bolo nutné overovať ich pôvod a účel použitia, keďže táto vnútroštátna právna norma stanovuje ucelenú radu sankcií, ktoré idú nad rámec toho, čo je potrebné na dosiahnutie cieľa sledovaného nariadením, čo je v rozpore so zásadou primeranosti trestných činov a trestov zakotvenou v článku 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie, a predstavuje skryté obmedzenie voľného pohybu kapitálu?
2. Majú sa uvedené ustanovenia práva Únie, a sice článok 65 ods. ZFEÚ, článok 3 a článok 9 ods. 1 nariadenia č. 1889/2005, ako aj článok 49 ods. 3 Charty vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnemu právnomu ustanoveniu, akým je článok 251 ods. 2 NK, ktorý v prípade porušenia oznamovacej povinnosti podľa článku 3 nariadenia č. 1889/2005 okrem hlavného trestu ukladá za takéto porušenie aj trest zabavenia všetkých neoznámených peňažných čiastok v prospech štátu bez ohľadu na ich pôvod a účel použitia?
3. Má sa článok 17 ods. 1 Charty vykladať v tom zmysle, že vnútroštátne právne ustanovenie, akým je článok 251 ods. 2 NK, ktoré ako konfiškačné opatrenie ukladá sankciu za jednoduché porušenie oznamovacej povinnosti, nerešpektuje prísne vyvážanie verejného záujmu a požiadavky ochrany vlastníckeho práva?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rajonen säd Asenovgrad (Bulharsko)
19. decembra 2017 – EVN Bulgaria Toplofikacia EAD/Nikolina Stefanova Dimitrova**

(Vec C-708/17)

(2018/C 094/13)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rajonen säd Asenovgrad

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: EVN Bulgaria Toplofikacia EAD

Žalovaná: Nikolina Stefanova Dimitrova

Prejudiciálne otázky

1. Bráni článok 13 [ods.] 2 smernice 2006/32/ES⁽¹⁾ Európskeho parlamentu a Rady z 5. apríla 2006 tomu, aby dodávateľ tepla žiadal úhradu za teplo spotrebované diaľkovo vykurovaným zariadením budovy, ktorá je v bytovom spoluvlastníctve, pomerne k vykurovanému objemu bytov vo vlastníctve podľa pôdorysu bez toho, aby zohľadnil množstvo tepla skutočne odovzdaného jednotlivým bytom v súkromnom vlastníctve?
2. Je s článkom 27 smernice 2011/83/EÚ⁽²⁾ zlučiteľná taká vnútroštátna právna úprava, ktorá spotrebiteľom, ktorí sú vlastníckmi bytov v budovách podliehajúcich predpisom o bytovom spoluvlastníctve, ukladá povinnosť zaplatiť úhradu za nevyužívané, ale diaľkovo vykurovaným zariadením budovy odovzdané teplo, ak využívanie tepla zastavili tým, že vo svojich bytoch odstránili vykurovacie telesá alebo zamestnanci dodávateľa tepla na ich prianie technicky znemožnili odovzdávať teplo vykurovacím telesám?
3. Predstavuje taká vnútroštátna úprava nekalú obchodnú prax v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES⁽³⁾ z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004?

(¹) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/32/ES z 5. apríla 2006 o energetickej účinnosti konečného využitia energie a energetických službách, a ktorou sa zrušuje smernica Rady 93/76/EHS (Ú. v. EÚ L 114, 2006, s. 64).

(²) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 315, 2012, s. 1).

(³) Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (smernica o nekalých obchodných praktikách) (Ú. v. EÚ L 149, 2005, s. 22).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski rajonen sad (Bulharsko) 27. decembra 2017 – Toplofikacia Sofija EAD/Mitko Simeonov Dimitrov

(Vec C-725/17)

(2018/C 094/14)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sofijski rajonen sad

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Toplofikacia Sofija EAD

Žalovaný: Mitko Simeonov Dimitrov

Prejudiciálne otázky

1. Hoci smernica⁽¹⁾ zo svojej pôsobnosti vylučuje právne predpisy tradičného zmluvného práva o uzavretí zmluvy, vylučuje z nej aj úpravu tejto nanajvýš atypickej, zákonom predpisanej štruktúry pre vznik zmluvných vzťahov?

2. Pokiaľ smernica nevylučuje vlastnú úpravu v tomto prípade: Ide o zmluvu v zmysle článku 5 smernice alebo o niečo iné? Ak to je zmluva alebo ak to nie je zmluva: Je smernica v tomto prípade uplatniteľná?
3. Vzťahuje sa smernica na tento typ faktických zmlúv bez ohľadu na to, kedy vznikli, alebo platí smernica iba pre novonadobudnuté byty alebo – ešte užšie – iba na novovybudované byty (teda odberné miesta, ktoré požiadali o pripojenie na distribučnú sieť tepla)?
4. Pokiaľ je smernica uplatniteľná: Je vnútroštátna právna úprava v rozpore s článkom 5 ods. 1 písm. f) v spojitosti s ods. 2, ktoré stanovujú právo, resp. principiálnu možnosť vypovedania zmluvného vzťahu?
5. Pokiaľ existuje povinnosť uzavrieť zmluvu: Je pre to predpísaná forma a čo všetko musia obsahovať informácie, ktoré musia byť spotrebiteľovi (tu: jednotlivému vlastníkovi bytu a nie spoločenstvu vlastníkov bytov) poskytnuté? Má neexistencia včasných a prístupných informácií vplyv na vznik právneho vzťahu?
6. Vyžaduje sa výslovná žiadosť, teda formálne vyjadrená vôľa zo strany spotrebiteľa na to, aby sa stal stranou takého právneho vzťahu?
7. Ak bola uzavretá zmluva, či už formálne alebo nie, je vykurovanie spoločných priestorov budovy (najmä schodišťa) súčasťou predmetu zmluvy a objednal si spotrebiteľ službu, pokiaľ ide o túto časť služby, ak o tom niet výslovej žiadosti z jeho strany alebo dokonca zo strany celého spoločenstva vlastníkov bytov (napríklad, ak boli vykurovacie telesá odstránené, z čoho treba v prevažnej väčšine prípadov vychádzať – znalci totiž nespomínajú žiadne vykurovacie telesá v spoločných priestoroch budovy)?
8. Má na to, či je vlastníkom spotrebiteľom, ktorý žiadal o vykurovanie spoločných častí budovy, vplyv fakt (alebo je v tom rozdiel), že vykurovanie je v byte, ktorý vlastní, odpojené?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 64).

Odvolanie podané 5. januára 2018: Oleksandr Viktorovyč Klymenko proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 8. novembra 2017 vo veci T-245/15, Klymenko/Parlament

(Vec C-11/18 P)

(2018/C 094/15)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Oleksandr Viktorovyč Klymenko (v zastúpení: M. Phelippeau, avocate)

Ďalší účastník konania: Rada Európskej únie

Návrhy odvolateľa

Odvolateľ navrhuje Súdnemu dvoru, aby zrušil rozsudok Všeobecného súdu (šiesta komora) z 8. novembra 2017 vo veci T-245/15.

Odvolateľ Súdny dvor žiada, aby vyhovel návrhom požadovaným v konaní pred Všeobecným súdom, konkrétne:

— zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2015/364 z 5. marca 2015⁽¹⁾ a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2015/357 z 5. marca 2015⁽²⁾,

— zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/318 zo 4. marca 2016⁽³⁾ a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2016/311 zo 4. marca 2016⁽⁴⁾,

— zrušil rozhodnutie Rady (SZBP) 2017/381 z 3. marca 2017⁽⁵⁾ a vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2017/374 z 3. marca 2017⁽⁶⁾

v rozsahu, v akom sa tieto opatrenia týkajú odvolateľa a uložil Rade Európskej únie povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania a návrhu na zrušenie uvedeného v návrhu na úpravu návrhov.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojho odvolania odvolateľ uvádza tri odvolacie dôvody.

Po prvé namieta, že Všeobecný súd pochybil, keď sa domnieval, že Rada Európskej únie identifikovala skutočné a konkrétne dôvody, ktoré odôvodňujú uloženie reštriktívnych opatrení voči nemu, a že Všeobecný súd pochybil, keď Ukrajinskú generálnu prokuratúru označil za „vysoký súdny orgán“.

Po druhé tvrdí, že Všeobecný súd pochybil, keď rozhodol, že kritérium zápisu do zoznamu obsiahnuté v dotknutých aktoch zodpovedalo cieľom SZBP.

Po trete uvádza, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že dospel k záveru, že reštriktívne opatrenie nepredstavuje porušenie vlastníckych práv.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2015/364 z 5. marca 2015, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 62, 2015, s. 25).

⁽²⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2015/357 z 5. marca 2015, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 62, 2015, s. 1).

⁽³⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2016/318 zo 4. marca 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 60, 2016, s. 76).

⁽⁴⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2016/311 zo 4. marca 2016, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 60, 2016, s. 1).

⁽⁵⁾ Rozhodnutie Rady (SZBP) 2018/381 z 3. marca 2017, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/119/SZBP o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 58, 2017, s. 34).

⁽⁶⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) 2017/374 z 3. marca 2017, ktorým sa vykonáva nariadenie (EÚ) č. 208/2014 o reštriktívnych opatreniach voči určitým osobám, subjektom a orgánom s ohľadom na situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 58, 2017, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Svea hovrätt (Švédsko) 11. januára 2018 – Textilis Ltd, Ozgur Keskin/Svenskt Tenn Aktiebolag

(Vec C-21/18)

(2018/C 094/16)

Jazyk konania: švédčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Svea hovrätt

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Textilis Ltd, Ozgur Keskin

Odporca: Svenskt Tenn Aktiebolag

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2015/2424⁽¹⁾ zo 16. decembra 2015, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 o ochrannej známke Spoločenstva, vykladať v tom zmysle, že článok 7 ods. 1) písm. e) bod iii) v jeho novom znení sa vzťahuje na súdne posúdenie neplatnosti [podľa článku 52 ods. 1 písm. a) nariadenia o ochranných známkach], ktoré sa uskutoční po nadobudnutí účinnosti zmeny a doplnenia, a to po 23. marci 2016, aj keď sa žaloba týka vyhlásenia neplatnosti, ak bola žaloba podaná pred týmto dátumom, a týka sa teda ochrannej známky zapísanej pred týmto dátumom?

2. Má sa článok 7 ods. 1 písm. e) bod iii) nariadenia o ochranných známkach v platnom znení vykladať v tom zmysle, že jeho pôsobnosť sa vzťahuje na ochrannú známku, ktorú tvorí dvojrozmerné zobrazenia dvojrozmerného výrobku, napríklad tkaniny potlačenej predmetným označením?
3. Ak je odpoveď na druhú prejudiciálnu otázku kladná, podľa akých zásad sa má spojenie „označenia, ktoré sú tvorené výlučne tvarom alebo inou vlastnosťou, ktorá dodáva tovaru podstatnú hodnotu“ uvedené v článku 7 ods. 1 písm. e) bode iii) nariadenia o ochranných známkach, vykladať v situácii, keď sa zápis vzťahuje na širokú škálu tried tovarov a samotných tovarov a označenie môže byť umiestnené na tovar rôznymi spôsobmi? Má sa posúdenie vykonať v súlade s objektívnejšími/všeobecnými kritériami, napríklad z hľadiska vzhladu ochrannej známky a možnosti jej umiestnenia na rôzne druhy tovaru, teda bez ohľadu na spôsob, akým majiteľ ochrannej známky môže *de facto* umiestniť alebo môže zamýšľať umiestniť označenie na rôzne tovary?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 341, 2015, s. 21.

Žaloba podaná 18. januára 2018 – Európska komisia/Helénska republika

(Vec C-36/18)

(2018/C 094/17)

Jazyk konania: gréčtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: D. Triantafyllou, M Morales Puerta a G. von Rintelen)

Žalovaná: Helénska republika

Návrhy žalobkyne

- Komisia navrhuje, aby Súdny dvor:
- určil, že Helénska republika tým, že neprijala právne predpisy a správne opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/89/EÚ z 23. júla 2014, ktorou sa ustanovuje rámec pre námorné priestorové plánovanie ⁽¹⁾, alebo v každom prípade tým, že o nich neinformovala Komisiu, si nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 15 tejto smernice,
- uložil Helénskej republike penále vo výške 31 416 eur za každý deň od vyhlásenia rozsudku Súdneho dvora,
- uložiť Helénskej republike povinnosť nahradiť trovy konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Podľa článku 15 smernice mali členské štáty prebrať smernicu o rámci na námorné priestorové plánovanie do svojho vnútroštátneho poriadku do 18. septembra 2016 a mali o tom informovať Komisiu. Avšak Komisia od Helénskej republiky nedostala odpoveď ani na výzvu, ani na zaslané odôvodnené stanovisko, a preto navrhuje, aby bolo konštatované nesplnenie povinnosti spočívajúce v neuvedení ustanovení vnútroštátneho práva do súladu so smernicou v zmysle článku 258 ZFEÚ.

Pre zavedenie postupov, na základe ktorých môžu orgány každého členského štátu v rámci svojich právomocí posudzovať a organizovať ľudskú činnosť v morských oblastiach, aby dosiahli ekologické, hospodárske a sociálne ciele, Komisia v súlade s uverejneným oznámením o uplatňovaní článku 260 ods. 3 ZFEÚ ⁽²⁾ zároveň navrhuje uloženie penále vo výške 31 416 eur za každý deň, a to najmä s prihliadnutím na závažnosť nesplnenia povinnosti (t. j. zohľadnenie cieľov smernice, ktoré sa týkajú spoločnej politiky rybolovu, námornej dopravy, zachovania a ochrany životného prostredia a energie, ale tiež vplyvov na dotknuté hospodárske subjekty).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 257, 2014, s. 135.

⁽²⁾ Ú. v. EÚ C 12, 2011, s. 1.

Žaloba podaná 30. januára 2018 – Talianska republika/Rada Európskej únie**(Vec C-59/18)**

(2018/C 094/18)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnený zástupca, S. Fiorentino a C. Colelli, avvocati dello Stato)

Žalovaná: Rada Európskej únie

Návrhy žalobkyne

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozhodnutie prijaté na zasadnutí Rady Európskej únie 20. novembra 2017 – 14559/17 v zložení Rady pre všeobecné záležitosti, ktoré bolo uverejnené vo forme tlačovej správy obsahujúcej zápis z rokovania [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting)], a to v časti, v ktorej stanovuje, že novým sídlom Európskej agentúry pre lieky bude Amsterdam, a aby v dôsledku toho určil, že toto sídlo bude v Miláne.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Talianska vláda napáda žalobou na Súdnom dvore Európskej únie rozhodnutie, ktoré bolo prijaté v rámci zasadnutia Rady Európskej únie 20. novembra 2017 – 14559/17 v zložení Rady pre všeobecné záležitosti a uverejnené vo forme tlačovej správy obsahujúcej zápis z rokovania [Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting)], a to v časti, v ktorej stanovuje, že novým sídlom Európskej agentúry pre lieky bude Amsterdam. Na podporu svojej žaloby talianska vláda predložila jeden žalobný dôvod, ktorý vychádza z údajného zneužitia právomoci z dôvodu nedostatočného prešetrovania a skreslenia skutočností vzhľadom na nesúlady medzi faktickou situáciou sídla v Amsterdame a informáciami poskytnutými počas výberového konania.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 25. januára 2018 – BSCA/Komisia

(Vec T-818/14) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Pomoc poskytnutá Belgickom v prospech BSCA — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za čiastočne zlučiteľnú a čiastočne nezlučiteľnú s vnútorným trhom — Právne záväzný akt — Premlčacia lehota — Hospodárska povaha ILS — Podiel hospodárskeho využívania zariadení — Nesprávne číselné údaje — Návrh na úpravu — Stanovenie aktualizovaných hodnôt — Povinnosť odôvodnenia — Skreslenia hospodárskej súťaže — Legitímna dôvera“)

(2018/C 094/19)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Brussels South Charleroi Airport (BSCA) (Charleroi, Belgicko) (v zastúpení: P. Frühling, S. Golinvaux, H. Tacheny a J. Delarue, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: S. Noë, R. Sauer a B. Stromsky, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobcu: Société Wallonne des Aéroports SA (Sowaer) (v zastúpení: A. Lepière a H. Baeyens, avocats)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Brussels Airport Company SA (v zastúpení: T. Janssens, F. Hoseinian a T. Oeyen, avocats) a Brussels Airlines SA/NV (v zastúpení: pôvodne J. Derenne, J. Blockx, D. Vallindas a D. Dauchez, neskôr J. Derenne a D. Vallindas, avocats)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie článkov 3 až 6 rozhodnutia Komisie K(2014) 6849 final z 1. októbra 2014 o opatreniach SA. 14093 (C76/2002), ktoré vykonalo Belgicko v prospech BSCA a Ryanair

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť polovicu trov, ktoré vynaložilo Brussels South Charleroi Airport (BSCA).*
3. *Société wallonne des aéroports SA (Sowaer), Brussels Airport Company SA a Brussels Airlines SA/NV znášajú svoje vlastné trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 65, 23.2.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2018 – Gyarmathy/FRA**(Vec T-196/15 P) ⁽¹⁾****(„Odvolaie — Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Prijatie do zamestnania — Oznamenie o voľnom pracovnom mieste — Zamietnutie kandidatúry — Priebeh výberového konania — Skreslenie dôkazov — Povinnosť odôvodnenia — Pravidlo zhody medzi žalobou a sťažnosťou — Nestrannosť Súdu pre verejnú službu“)**

(2018/C 094/20)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaateľka: Valéria Anna Gyarmathy (Győr, Maďarsko) (v zastúpení: A. Cech, advokát)

Ďalší účastník konania: Agentúra Európskej únie pre základné práva (FRA) (v zastúpení: C. Manoupoulos, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci B. Wägenbauer, advokát)

Predmet veci

Odvolaie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (druhá komora) z 5. marca 2015, Gyarmathy/FRA (F-97/13, EU:F:2015:7), ktorým sa navrhuje zrušenie tohto rozsudku

Výrok rozsudku

1. *Odvolaie sa zamieta.*
2. *Pani Valéria Anna Gyarmathy je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 86, 20.3.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2018 – Novartis/EUIPO – SK Chemicals (Vyobrazenie transdermálnej náplaste)**(Vec T-44/16) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Obrazová ochranná známka Európskej únie zobrazujúca transdermálnu náplasť — Absolútny dôvod zamietnutia — Označenie pozostávajúce výlučne z formy výrobku potrebnej na dosiahnutie technického výsledku — Článok 7 ods. 1 písm. e) bod ii) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. e) bod ii) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)**

(2018/C 094/21)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Novartis AG (Bazilej, Švajčiarsko) (v zastúpení: pôvodne M. R. Douglas, neskôr A. Nordemann-Schiffel, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: H. Kunz, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: SK Chemical GmbH (Eschborn, Nemecko) (v zastúpení: R. Dissmann, J. Bogatz a C. Lindenthal, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 27. novembra 2015 (vec R 2342/2014-5) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi SK Chemicals a Novartis

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Novartis AG je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 111, 29.3.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 25. január 2018 – Taliansko/Komisia

(Vec T-91/16) ⁽¹⁾

(„ESF — Operačný program týkajúci sa cieľa č. 1 pre región Sicílie — Zníženie pôvodne poskytnutej finančnej pomoci — Metóda výpočtu založená na extrapolácii — Proporcionalita — Článok 39 ods. 2 a 3 nariadenia (ES) č. 1260/1999 — Povinnosť odôvodnenia“)

(2018/C 094/22)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnený zástupca, za právnej pomoci P. Gentili, avvocato dello Stato)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Arenas a F. Tomat, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba opierajúca sa o článok 263 ZFEÚ a požadujúca zrušenie rozhodnutia Komisie C(2015)9413 zo 17. decembra 2015 týkajúceho sa zníženia príspevku Európskeho sociálneho fondu na operačný program Sicílie, ktorý patrí do rámca podpory štrukturálnej pomoci Spoločenstva v talianskych regiónoch, na ktoré sa vzťahuje cieľ 1 (CCI 1999IT 161PO011)

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Talianska republika je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 136, 18.4.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 30. januára 2018 – Arctic Cat/EUIPO – Slazengers (Vyobrazenie mačkovitej šelmy skáčucej doprava)

(Vec T-113/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu — Obrazová ochranná známka vyobrazujúca mačkovitú šelmu skáčuucu doprava — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie vyobrazujúca mačkovitú šelmu skáčuucu doľava — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 094/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Arctic Cat, Inc. (Thief River Falls, Minnesota, Spojené štáty) (v zastúpení: M. Hartmann a S. Fröhlich, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Slazengers Ltd (Burnham, Spojené kráľovstvo)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 11. januára 2016 (vec R 2953/2014-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Slazengers a Arctic Cat

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Spoločnosť Arctic Cat, Inc. znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Úradom Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 175, 17.5.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. januára 2018 – Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni/ Komisia

(Vec T-172/16) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Zníženie dane z príjmov a odvodov platených podnikmi so sídlom v oblastiach postihnutých prírodnými katastrofami, ku ktorým došlo v Taliansku — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďuje sa jej vymáhanie — Žaloba o neplatnosť — Potenciálny príjemca, ktorý je držiteľom nadobudnutého práva — Priama a osobná dotknutosť — Prípustnosť — Rovnosť zaobchádzania — Legitímna dôvera“)

(2018/C 094/24)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Centro Clinico e Diagnostico G.B. Morgagni Srl (Catane, Taliansko) (v zastúpení: E. Castorina, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Stancanelli a V. Bottka, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

V prvom rade návrh na „zmiernivý výklad“ rozhodnutia Komisie (EÚ) č. 2016/195 zo 14. augusta 2015 týkajúceho sa opatrenia SA.33083 (12/C) (ex 12/NN) uplatneného v Taliansku a týkajúceho sa zníženia daní a odvodov súvisiacich s prírodnými katastrofami (všetky odvetvia okrem poľnohospodárstva) a opatrenia SA.35083 (12/C) (ex 12/NN) uplatneného v Taliansku v súvislosti so znížením daní a odvodov v súvislosti so zemetrasením v regióne Abruzzo v roku 2009 (všetky odvetvia okrem poľnohospodárstva) (Ú. v. EÚ L 43, 2016, s. 1), a subsidiárne návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie tohto rozhodnutia

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Spoločnosť Centro Clinico e Diagnostico G. B. Morgagni Srl je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 211, 13.6.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 25. januára 2018 – Brunner/EUIPO – CBM (H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE)(Vec T-367/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky H HOLY HAFERL HAFERL SHOE COUTURE — Staršia slovná ochranná známka Európskej únie HOLY — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 094/25)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Gerd Brunner (Moosthenning, Nemecko) (v zastúpení: M. Maenz a D. Oerter, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Schifko, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Švajčiarsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 10. Mája 2016 (vec R 2943/2014-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťou CBM a pánom Brunnerom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Pán Gerd Brunner je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 305, 22.8.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 25. januára 2018 – Galocha/Spoločný podnik Fusion for Energy(Vec T-561/16) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Výberové konanie spoločného podniku Fusion for Energy — Zoznamy úspešných uchádzačov — Vada výberového konania — Následné akty určené tretím osobám — Záujem tretích osôb — Záujem služby“)

(2018/C 094/26)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobca: Yosu Galocha (Madrid, Španielsko) (v zastúpení: A. Asmaryan Degtyareva a R-B. Dan, avocats)

Žalovaný: Európsky spoločný podnik pre ITER a rozvoj energie jadrovej syntézy (v zastúpení: R. Hanak, G. Poszler a S. Bernal Blanco, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci D. Waelbroeck a A. Duron, avocats)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ predovšetkým na zrušenie rozhodnutia výberovej komisie oznámeného emailom vedúceho oddelenia ľudských zdrojov Európskeho spoločného podniku pre ITER a rozvoj energie jadrovej syntézy zo 4. júna 2015 o nezapísaní mena žalobcu na zoznamy úspešných uchádzačov výberového konania F4E/CA/ST/FGIV/2015/001, na vyhlásenie uvedených zoznamov úspešných uchádzačov za neplatné a na zrušenie rozhodnutí zamestnať úspešných uchádzačov nachádzajúcich sa na týchto zoznamoch

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie výberovej komisie oznámené emailom vedúceho oddelenia ľudských zdrojov Európskeho spoločného podniku pre ITER a rozvoj energie jadrovej syntézy zo 4. júna 2015 o nezapísaní mena žalobcu na zoznamy úspešných uchádzačov výberového konania F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 sa zrušuje.
2. Zoznamy úspešných uchádzačov výberového konania F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 sa vyhlasujú za neplatné.
3. Rozhodnutia Európskeho spoločného podniku pre ITER a rozvoj energie jadrovej syntézy zamestnať úspešných uchádzačov nachádzajúcich sa na zoznamoch úspešných uchádzačov výberového konania F4E/CA/ST/FGIV/2015/001 sa zrušujú.
4. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
5. Európsky spoločný podnik pre ITER a rozvoj energie jadrovej syntézy je povinný nahradiť trovy konania, vrátane trov konania, ktoré vznikli účastníkom konania v rámci konania o nariadení predbežného opatrenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 328, 5.10.2015 (vec pôvodne zapísaná na Súde pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-117/15 a prenesená na Všeobecný súd Európskej únie 1.9.2016).

Rozsudok Všeobecného súdu z 30. januára 2018 – Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej/ECHA

(Vec T-625/16) ⁽¹⁾

(„REACH — Poplatok za zápis látky — Zníženie poplatku priznané MSP — Vyhlásenie týkajúce sa veľkosti podniku obsahujúce chybu — Rozhodnutie, ktorým sa ukladá povinnosť zaplatiť správny poplatok — Zastavenie výroby látky — Kritéria výpočtu výšky správneho poplatku — Odporúčanie 2003/361/ES — Právna istota — Legitímna dôvera — Proporcionalita — Rovnosť zaobchádzania“)

(2018/C 094/27)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej sp. z o.o. (Grajewo, Poľsko) (v zastúpení: T. Dobrzyński, advokát)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (ECHA) (v zastúpení: pôvodne E. Maurage, J.-P. Trnka a M. Heikkilä, neskôr J.-P. Trnka a M. Heikkilä, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie po prvé rozhodnutia ECHA SME(2016) 2851 z 23. júna 2016, ktorým sa určuje, že žalobkyňa nespĺňa podmienky na priznanie zníženia poplatku stanoveného pre stredné podniky a ktorým sa jej ukladá povinnosť zaplatiť správny poplatok, po druhé faktúr č. 10058238 a č. 10058239, ktoré vystavila ECHA a ktoré sú pripojené k rozhodnutiu SME(2016) 2851, a po tretie rozhodnutia správnej rady ECHA MB/43/2014 zo 4. júna 2015, ktorým sa mení rozhodnutie MB/D/29/2010, zmenené rozhodnutím MB/21/2012, týkajúce sa triedenia služieb, za ktoré sa vyberajú poplatky

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.

2. *Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o.* je povinná nahradiť trovy konania, vrátane trov súvisiacich s konaním o nariadení predbežného opatrenia.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 402, 31.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 25. januára 2018 – Grupo Ganaderos de Fuerteventura/EUIPO (EL TOFIO El sabor de CANARIAS)

(Vec T-765/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie EL TOFIO El sabor de CANARIAS — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001)

(2018/C 094/28)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Grupo Ganaderos de Fuerteventura, SL (Puerto del Rosario, Španielsko) (v zastúpení: E. Manresa Medina, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Crespo Carrillo a J. García Murillo, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 28. júla 2016 (vec R 1404/2015-5) týkajúcej sa prihlášky obrazovej ochrannej známky Európskej únie EL TOFIO El sabor de CANARIAS

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie piateho odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 28. júla 2016 (vec R 1404/2015-5) sa zrušuje.
2. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.
3. EUIPO znáša vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania spoločnosti Grupo Ganaderos de Fuerteventura, SL.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 6, 9.1.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 30. januára 2018 – Jean Patou Worldwide/EUIPO – Emboga (HISPANITAS JOY IS A CHOICE)

(Vec T-808/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky EÚ HISPANITAS JOY IS A CHOICE — Skoršia slovná ochranná známka EÚ JOY — Riadne používanie skoršej ochrannej známky — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 094/29)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Jean Patou Worldwide Ltd (Watford, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: S. Baran, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: T. Frydendahl A. Folliard-Monguiral a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Emboga, SA (Petrel, Španielsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 23. júna 2016 (vec R 235/2016-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi Jean Patou Worldwide a Emboga

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Jean Patou Worldwide Ltd je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 14, 16.1.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 25. januára 2018 – SilverTours/EUIPO (billiger-mietwagen.de)

(Vec T-866/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie billiger-mietwagen.de — Absolútne dôvody zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)

(2018/C 094/30)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: SilverTours GmbH (Fribourg-en-Brisgau, Nemecko) (v zastúpení: P. Neuwald, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 3. novembra 2016 (vec R 206/2016-5) týkajúcej sa slovnnej ochrannej známky Európskej únie billiger-mietwagen.de

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. SilverTours GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 53, 20.2.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2018 – Weber-Stephen Products/EUIPO (iGrill)(Vec T-35/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Medzinárodný zápis, v ktorom je vyznačená Európska únia — Slovná ochranná známka iGrill — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 094/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Weber-Stephen Products LLC (Palatine, Illinois, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Niebel a A. Jauch, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Rajh, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 4. novembra 2016 (vec R 538/2016-2) týkajúcej sa medzinárodnému zápisu slovnnej ochrannej známky iGrill, v ktorom je vyznačená Európska únia

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. Weber-Stephen Products LLC je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 70, 6.3.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 24. januára 2018 – Constantin Film Produktion/EUIPO (Fack Ju Göhte)(Vec T-69/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie Fack Ju Göhte — Absolútny dôvod zamietnutia — Ochranná známka v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi — Článok 7 ods. 1 písm. f) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. f) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 094/32)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Constantin Film Produktion GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: E. Saarmann a P. Baronikians, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 1. decembra 2016 (vec R 2205/2015-5) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia Fack Ju Göhte ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Constantin Film Produktion GmbH je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 104, 3.4.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. januára 2018 – Pebagua/Komisia

(Vec T-715/16) ⁽¹⁾

*(„Žaloba o neplatnosť — Životné prostredie — Ochrana pred inváznymi cudzími druhmi — Prevencia a riadenie introdukcie a šírenia cudzích invázných druhov — Nariadenie (EÚ) č. 1143/2014 — Vykonávacie nariadenie (EÚ) 2016/1141 — Prijatie zoznam invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie — Zaradenie druhu *Procambarus clarkii* — Neexistencia osobnej dotknutosti — Regulačný akt, ktorý neobsahuje vykonávacie opatrenia — Zjavná neprípustnosť“)*

(2018/C 094/33)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) (Isla Mayor, Španielsko) (v zastúpení: A. Uceda Sosa, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: C. Hermes a E. Sanfrutos Cano, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 2016/1141 z 13. júla 2016, ktorým sa prijíma zoznam invázných nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 (Ú. v. EÚ L 189, 2016, s. 4)

Výrok

1. *Žaloba sa zamieta.*
2. *Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) je povinná nahradiť trovy konania.*

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 441, 28.11.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu z 15. januára 2018 – ArcelorMittal Belval & Differdange a ThyssenKrupp Steel Europe/ECHA

(Vec T-762/16) ⁽¹⁾

(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty, ktorých držiteľom je ECHA — Žiadosť týkajúca sa dokumentov a identity pôvodného žiadateľa o sprístupnenie informácií o prihlasovateľovi látky podľa nariadenia (ES) č. 1907/2006 — Čiastočné zamietnutie prístupu — Zrušenie rozhodnutia o zamietnutí prístupu — Zastavenie konania“)

(2018/C 094/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyně: ArcelorMittal Belval & Differdange SA (Esch-sur-Alzette, Luxembursko) a ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Nemecko) (v zastúpení: H. Scheidmann a M. Kottmann, advokáti)

Žalovaná: Európska chemická agentúra (ECHA) (v zastúpení: pôvodne M. Heikkilä, C. Buchanan a E. Maurage, neskôr M. Heikkilä, C. Buchanan a M. Broere, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci G. Gilmore, barrister)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia ECHA ATD/52/2016 z 26. septembra 2016, ktoré bolo oznámené žalobkyniam 28. septembra 2016 a ktorým sa poskytol čiastočný prístup k požadovaným dokumentom týkajúcim sa predchádzajúcej žiadosti o prístup k dokumentom ECHA

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Konanie o návrhu na vstup vedľajšieho účastníka, ktorý predložila Európska agentúra pre lieky (EMA), sa zastavuje.
3. Európska chemická agentúra (ECHA) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené spoločnosťami ArcelorMittal Belval & Differdange SA a ThyssenKrupp Steel Europe AG.
4. EMA znáša svoje vlastné trovy konania spojené s návrhom na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 14, 16.1.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 22. januára 2018 – Cristalfarma/EUIPO – Novartis (ILLUMINA)

(Vec T-157/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie ILLUMINA — Zrušenie napadnutého rozhodnutia — Zánik predmetu konania — Zastavenie konania“)

(2018/C 094/35)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Cristalfarma Srl (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: R. Almaraz Palmero, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. King a D. Gája, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Novartis AG (Bazilej, Švajčiarsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 11. januára 2017 (vec R 1187/2016-4) týkajúcejmu sa námietkového konania medzi spoločnosťami Novartis a Cristalfarma

Výrok

1. Návrh spoločnosti Cristalfarma Srl na prerušenie konania sa zamieta.
2. Konanie o žalobe sa zastavuje.
3. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila spoločnosť Cristalfarma.
4. Novartis AG znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 129, 24.4.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 18. januára 2018 – W&O medical esthetics/EUIPO – Fidia farmaceutici (HYALSTYLE)

(Vec T-178/17) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie HYALSTYLE — Nekonanie v dobrej viere — Článok 52 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 59 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Návrh na výsluch svedka — Článok 75 ods. 1 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 94 ods. 1 nariadenia 2017/1001) — Žaloba, ktorá je čiastočne zjavne neprípustná a čiastočne zjavne bez právneho základu“)

(2018/C 094/36)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: W&O medical esthetics GmbH (Oberursel, Nemecko) (v zastúpení: A. Finkentey, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Söder, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Taliansko) (v zastúpení: R. Kunz-Hallstein a H. Kunz-Hallstein, avocats)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 17. januára 2017 (vec R 872/2016-1) týkajúcejmu sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi spoločnosťami W&O medical esthetics a Fidia farmaceutici

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. W&O medical esthetics GmbH znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložili Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a Fidia farmaceutici SpA.

(¹) Ú. v. EÚ C 144, 8.5.2017.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu z 18. januára 2018 – Strabag Belgium/Parlament**(Vec T-784/17 P)****(„Predbežného opatrenie — Verejné zákazky na práce — Návrh na nariadenie predbežných opatrení — Čakacia lehota — Ponuka s neobvykle nízkou cenou — Fumus boni iuris — Naliehavosť — Zváženie záujmov“)**

(2018/C 094/37)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Strabag Belgium (Antverpy, Belgicko) (v zastúpení: M. Schoups, K. Lemmens a M. Lahbib, advokáti)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: Z. Nagy a B. Simon, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článkov 278 a 279 ZFEÚ jednak na odklad výkonu rozhodnutia Parlamentu z 24. novembra 2017 o zamietnutí ponuky žalobkyne a pridelení zákazky týkajúcej sa rámcovej zmluvy o všeobecných prácach na budovách Parlamentu v Bruseli (Belgicko) (verejné obstarávanie 06/D 20/2017/M036) piatim uchádzačom a jednak na konštatovanie, že Parlament je povinný predložiť rôzne dokumenty

Výrok

1. Výkon rozhodnutia Európskeho parlamentu z 24. novembra 2017 o zamietnutí ponuky Strabag Belgium a pridelení zákazky týkajúcej sa rámcovej zmluvy o všeobecných prácach na budovách Parlamentu v Bruseli (Belgicko) (verejné obstarávanie 06/D 20/2017/M036) piatim uchádzačom sa odkladá.
2. V zostávajúcej časti sa návrh zamieta.
3. Uznesenie zo 6. decembra 2017, Strabag Belgium/Parlament (T-784/17 P), sa zrušuje.
4. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Žaloba podaná 15. decembra 2017 – Frinsa del Noroeste/EUIPO – Alimentos Priorizados (Alfrisa)**(Vec T-820/17)**

(2018/C 094/38)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Ribeira, Španielsko) (v zastúpení: J. Botella Reyna, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Alimentos Priorizados, SA (Barberá del Vallés, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie obsahujúca slovný prvok „Alfrisa“ – prihláška č. 14 899 223.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 27. novembra 2017 vo veci R 956/2017-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutia EUIPO, ktorými sa zamietla námietka a odvolanie podané žalobkyňou, týkajúce sa ochrannej známky Spoločenstva č. 14 899 223 „Alfrisa“ pre tovary a služby zaradené do tried 29 a 35,
- uložil prihlasovateľovi spornej ochrannej známky povinnosť nahradiť trovy konania v súlade s ustanoveniami článku 85 nariadenia o ochranných známkach EÚ a pravidla 94 nariadenia o ochrannej známke spoločenstva.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 11. januára 2018 – easyJet Airline/Komisía

(Vec T-8/18)

(2018/C 094/39)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: easyJet Airline Co. Ltd (Luton, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: P. Willis, solicitor, a E. Bourtzalas, lawyer)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie (EÚ) 2017/1861 ⁽¹⁾ v celom rozsahu, a v každom prípade v rozsahu, v akom je dotknutá údajná protiprávna štátna pomoc poskytnutá žalobkyni, a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza šesť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že sporné rozhodnutie je napadnuté zjavne nesprávnym posúdením a zjavne nesprávnym právnym posúdením, pokiaľ ide o záver, že hospodárske subjekty letiska konali len ako „sprostredkovatelia“ regiónu Sardínia, a teda financovanie, ktoré poskytli žalobkyni, zahŕňalo štátne zdroje a malo sa pripísať štátu.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že sporné rozhodnutie je napadnuté zjavne nesprávnym posúdením a zjavne nesprávnym právnym posúdením, pokiaľ ide o záver, že financovanie, ktoré hospodárske subjekty letiska poskytli žalobkyni, poskytlo nenáležitú výhodu žalobkyni, a že Komisia uplatnila zásadu subjektu v trhovom hospodárstve nesprávne.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že sporné rozhodnutie je napadnuté zjavne nesprávnym posúdením a zjavne nesprávnym právnym posúdením, pokiaľ ide o záver, že financovanie dotknutých leteckých spoločností narúša alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže a ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že sporné rozhodnutie je napadnuté zjavne nesprávnym posúdením a zjavne nesprávnym právnym posúdením, pokiaľ ide o záver, že údajná pomoc, ktorej poskytnutie žalobkyňa Komisia konštatovala, nemohla byť schválená ako pomoc zlučiteľná s vnútorným trhom podľa jednej z výnimiek stanovených v článku 107 ods. 3 ZFEÚ.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že sporné rozhodnutie je napadnuté zjavne nesprávnym posúdením a zjavne nesprávnym právnym posúdením v rozsahu, v akom Komisia porušila zásadu legitímnych očakávaní, keďže žalobkyňa mala legitímne očakávanie, že jej dohody s hospodárskymi subjektmi letiska nezahŕňajú štátnu pomoc.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že sporné rozhodnutie je napadnuté nedostatočným odôvodnením, pokiaľ ide o: a) záver, že hospodárske subjekty letiska konali len ako „sprostredkovatelia“ regiónu Sardínia, a teda financovanie, ktoré poskytli žalobkyňi, zahŕňalo štátne zdroje a malo sa pripísať štátu; b) uplatnenie zásady subjektu v trhovom hospodárstve s cieľom preukázať, že žalobkyňa sa poskytnutia nenáležitá výhoda.

(¹) Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2017/1861 z 29. júla 2016 o štátnej pomoci SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Taliansko – Kompenzácia letiskám na Sardínii za záväzky vyplývajúce zo služieb vo verejnom záujme (SVHZ) (Ú. v. EÚ L 268, 2017, s. 1).

Žaloba podaná 15. januára 2018 – Crédit mutuel Arkéa/EUIPO – Confédération nationale du Crédit mutuel (Crédit Mutuel)

(Vec T-13/18)

(2018/C 094/40)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Crédit mutuel Arkéa (Le Relecq Kerhuon, Francúzsko) (v zastúpení: A. Casalonga, F. Codevelle a C. Bercial Arias, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Confédération nationale du Crédit mutuel (Paríž, Francúzsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „Crédit Mutuel“ – ochranná známka Spoločenstva č. 9 943 135.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 8. novembra 2017 vo veci R 1724/2016-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom sa uznalo že ochranná známka Európskej únie č. 9 943 135 „Crédit Mutuel“ nadobudla rozlišovaciu spôsobilosť používaním pre niektoré tovary zaradené do tried 9, 35 a 36,

- zrušil napadnuté v rozsahu, v akom uznalo rozlišovaciu spôsobilosť ochrannej známky Európskej únie č. 9 943 135 „Crédit Mutuel“ pre niektoré tovary zaradené do tried 9, 35 a 36,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 52 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. b) a c) a článku 7 ods. 3 nariadenia č. 207/2009.

Žaloba podaná 17. januára 2018 – Lillelam/EUIPO – Pfaff (LITTLE LAMB)

(Vec T-18/18)

(2018/C 094/41)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Lillelam A/S (Oslo, Nórsko) (v zastúpení: N. Köster, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Nick Pfaff (Ammanford, Spojené kráľovstvo)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie „LITTLE LAMB“ – Ochranná známka Európskej únie č. 8 121 675.

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 7. novembra 2017 vo veci R 536/2017-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zrušil ochrannú známku Európskej únie č. 8 121 675 „LITTLE LAMB“ aspoň pre „odevy“ a „odevné doplnky“,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 58 ods. 1 písm. a) a článku 18 ods. 1 nariadenia č. 2017/1001.

Žaloba podaná 19. januára 2018 – Nova Brands/EUIPO – Natamil (Natamil)

(Vec T-23/18)

(2018/C 094/42)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Nova Brands SA (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: V. Wellens, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Natamil GmbH (Mníchov, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu v súvislosti so slovnou ochrannou známkou „natamil“ –medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 235 069.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 25. októbra 2017 vo veci R 1910/2016-1.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009,
- porušenie článku 75 nariadenia č. 207/2009 a článku 296 ZFEÚ v súvislosti s povinnosťou odôvodnenia.

Žaloba podaná 20. januára 2018 – adidas International Trading a iní/Komisía

(Vec T-24/18)

(2018/C 094/43)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: adidas International Trading BV (Amsterdam, Holandsko), Gabor Footwear GmbH (Rosenheim, Nemecko), Gabor Shoes AG (Rosenheim), HR Online GmbH (Osnabrück, Nemecko), Nike European Operations Netherlands BV (Hilversum, Holandsko), Timberland Europe BV (Almelo, Holandsko), Wolverine Europe BV (Amsterdam,), Wolverine Europe Ltd (Londýn, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: E. Vermulst a J. Cornelis, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2017/1982 z 31. októbra 2017, ktorým sa opätovne ukladá konečné antidumpingové clo a s konečnou platnosťou sa vyberá predbežné clo uložené na dovoz určitej obuvi so zvrškom z usne s pôvodom v Čínskej ľudovej republike a vo Vietname a vyrobenej spoločnosťami Dongguan Luzhou Shoes Co. Ltd, Dongguan Shingtak Shoes Co. Ltd, Guangzhou Dragon Shoes Co. Ltd, Guangzhou Evervan Footwear Co. Ltd, Guangzhou Guangda Shoes Co. Ltd, Long Son Joint Stock Company a Zhaoqing Li Da Shoes Co., Ltd a ktorým sa vykonáva rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach C-659/13 a C-34/14 (Ú. v. EÚ L 285, 2017, s. 14), a
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia nemala právomoc prijať napadnuté nariadenie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že opätovné začatie ukončeného konania týkajúceho sa obuvi a retroaktívne uloženie premlčaného antidumpingového cla na základe napadnutého nariadenia:
 - (i) nemá právny základ, je založené na zjavne nesprávnom uplatnení článku 266 ZFEÚ a základného nariadenia ⁽¹⁾ a porušuje článok 9 ods. 4 základného nariadenia;
 - (ii) je nezlučiteľné so zásadami ochrany legitímnej dôvery, právnej istoty a zákazu retroaktivity, pokiaľ ide o žalobkyne, a
 - (iii) vychádza z nesprávneho uplatnenia článku 266 ZFEÚ a zo zneužitia právomoci Európskou komisiou a porušuje článok 5 ods. 4 ZFEÚ.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na tom, že retroaktívne uloženie antidumpingového cla dodávateľom žalobkýň, ktoré zabránilo uskutočneniu platby v prospech žalobkýň, porušuje zásadu zákazu diskriminácie.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia zneužila svoju právomoc pri posudzovaní žiadostí dodávateľov žalobkýň o trhovohospodárske zaobchádzanie a individuálne zaobchádzanie v súvislosti s retroaktívnym uložením antidumpingového cla a porušila zásadu zákazu diskriminácie.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že Európska komisia porušila povinnosť stanovenú v článku 20 ods. 5 základného nariadenia, ako aj povinnosť odôvodnenia podľa článku 296 ZFEÚ.

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1036 z 8. júna 2016 o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskej únie (Ú. v. EÚ L 176, 2016, s. 21).

Žaloba podaná 22. januára 2018 – Marriott Worldwide/EUIPO – AC Milan (AC MILAN)

(Vec T-28/18)

(2018/C 094/44)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Maryland, Spojené štáty) (v zastúpení: A. Reid, Solicitor)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: AC Milan SpA (Miláno, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis obrazovej ochrannej známky obsahujúcej slovný prvok „AC MILAN“ označujúci Európsku úniu č. 1 182 615.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. novembra 2017 vo veci R 356/2017-2.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a zamietol prihlášku ochrannej známky EÚ v súvislosti s dotknutými službami,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 2017/1001.

Žaloba podaná 23. januára 2018 – Yado v. EUIPO – Dvectis CZ (Podložka na sedenie)
(Vec T-30/18)
(2018/C 094/45)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: slovenčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Yado s.r.o. (Handlová, Slovensko) (v zastúpení: D. Futej, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Dvectis CZ s.r.o. (Brno, Česká republika)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ sporného dizajnu: žalobkyňa

Dotknutý sporný dizajn: dizajn Spoločenstva č. 2 371 591-0001

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO zo 14. novembra 2017 vo veci R 1017/2017-3.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie o neprípustnosti odvolania,
- zaviazal žalovaného, aby o odvolaní konal a rozhodol,
- nariadil žalovanému, aby uhradil trovy konania vzniknuté žalobkyni v tomto konaní.

Uvádzané žalobné dôvody

- nesprávne právne posúdenie vo zmysle článku 57 nariadenia č. 6/2002 a článku 65 nariadenia č. 2245/2002,
- porušenie základného práva byť vypočutý,
- porušenie článku 7 nariadenia č. 6/2002.

Žaloba podaná 30. januára 2018 – Mesto Miláno/Rada**(Vec T-46/18)**

(2018/C 094/46)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania*Žalobca:* Mesto Miláno (Miláno, Taliansko) (v zastúpení: F. Sciaudone a M. Condinanzi, advokáti)*Žalovaná:* Rada Európskej únie**Návrhy**

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zmysle článku 263 ZFEÚ zrušil rozhodnutie Rady z 20. novembra 2017 prijaté na 3579. zasadnutí Rady pre všeobecné záležitosti a týkajúce sa výberu nového sídla Európskej agentúry pre lieky („EMA“), uverejnené prostredníctvom tlačovej správy obsahujúcej zápis z rokovania [(Outcome of the Council meeting (3579th Council meeting)], Presse 65, provisional version, v rozsahu, v akom sa rozhodlo, že novým sídlom Európskej agentúry pre lieky bude Amsterdam,
- uložil Rade povinnosť nahradiť trovy tohto konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zneužití právomoci.

- Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že cieľom, ktorý Rada sledovala vo výberovom konaní, bolo určiť najlepšiu ponuku pre premiestnenie sídla EMA v súlade s vopred stanovenými kritériami výberu. Naproti tomu výber nového sídla EMA losovaním bez akéhokoľvek predbežného zisťovania je v rozpore s cieľom stanoveným pri určení procesných pravidiel, a to výberu najlepšej ponuky transparentným procesom rozhodovania na základe technických posúdení a špecifických, vopred stanovených kritérií, čím sa znemožnilo overenie chýbajúcej rovnocennosti medzi dvomi kandidatúrami miest Miláno a Amsterdam.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení zásad riadnej správy vecí verejných a transparentnosti.

- Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je protiprávne v rozsahu, v akom je výsledkom rozhodovacieho procesu, ktorý sa vyznačoval (i) neexistenciou formálnej štruktúry a metód, ktoré majú zaručiť potrebnú transparentnosť, a (ii) nedostatočným zohľadnením okolností relevantných pre dotknuté posúdenie.

3. Tretí žalobný dôvod je založený na porušení rozhodnutia Rady z 1. novembra 2009, ktorým sa prijíma jej rokovací poriadok, ako aj procesných pravidiel z 31. októbra 2017.
- Žalobca v tejto súvislosti tvrdí, že spôsob, akým sa uskutočnilo hlasovanie, a výsledok rozhodnutia z 20. novembra 2017 tiež predstavujú dôvody protiprávnosti tohto rozhodnutia vzhľadom na porušenie osobitných pravidiel, ktorá mala Rada dodržať.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. januára 2018 – PC/EASO

(Vec T-610/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/47)

Jazyk konania: *fínčina*

Predseda šiestej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 269, 14.8.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 18. januára 2018 – Iame/EUIPO – Industrie Aeronautiche Reggiane (Parilla)

(Vec T-642/16) ⁽¹⁾

(2018/C 094/48)

Jazyk konania: *taliančina*

Predseda prvej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 392, 24.10.2016.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. januára 2018 – PC/EASO

(Vec T-181/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/49)

Jazyk konania: *fínčina*

Predseda šiestej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 357, 23.10.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu zo 16. januára 2018 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki/Komisia

(Vec T-281/17) ⁽¹⁾

(2018/C 094/50)

Jazyk konania: *angličtina*

Predseda deviatej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 269, 14.8.2017.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK