



Obsah

IV Informácie

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2018/C 276/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V Oznamy

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2018/C 276/02	Vec C-163/16: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 12. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag – Holandsko) – Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas/van Haren Schoenen BV (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochranné známky — Absolútne dôvody zamietnutia zápisu alebo vyhlásenia neplatnosti — Označenie, ktoré je tvorené výlučne tvarom tovaru — Pojem „tvar“ — Farba — Umiestnenie na časti výrobku — Smernica 2008/95/ES — Článok 2 — Článok 3 ods. 1 písm. e) bod iii))	2
2018/C 276/03	Vec C-530/16: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 13. júna 2018 – Európska komisia/Poľská republika (Nesplnenie povinnosti — Bezpečnosť železníc — Smernica 2004/49/ES — Neprijatie potrebných opatrení na zabezpečenie nezávislosti vyšetrovacieho orgánu)	2
2018/C 276/04	Vec C-650/16: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 12. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – A/S Bevola, Jens W. Trock ApS/Skatteministeriet (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 49 ZFEÚ — Daň z príjmov právnických osôb — Sloboda usadiť sa — Spoločnosť rezident — Zdaniteľný príjem — Daňová úľava — Odpočet strát, ktoré vznikli stálej prevádzkarni rezidentovi — Povoľenie — Odpočet strát, ktoré vznikli stálym prevádzkarniam nerezidentom — Vylúčenie — Výnimka — Voliteľný režim medzinárodného spoločného zdaňovania)	3

2018/C 276/05	Vec C-665/16: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 13. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny – Poľsko) – Minister Finansów/Gmina Wrocław (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 2 ods. 1 písm. a) — Dodanie tovaru za protihodnotu — Článok 14 ods. 1 — Prevod práva nakladať s hmotným majetkom ako vlastník — Článok 14 ods. 2 písm. a) — Prevod vlastníctva majetku obce na štátnu pokladnicu za náhradu na účely výstavby štátnej cesty — Pojem „náhrada“ — Transakcia podliehajúca DPH)	4
2018/C 276/06	Vec C-683/16: Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 13. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Köln – Nemecko) – Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände e.V./Bundesrepublik Deutschland (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spoločná rybárska politika — Nariadenie (EÚ) č. 1380/2013 — Článok 11 — Zachovanie morských biologických zdrojov — Ochrana životného prostredia — Zachovanie prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín — Výlučná právomoc Európskej únie)	4
2018/C 276/07	Vec C-39/17: Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 14. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation – Francúzsko) – Lubrizol France SAS/Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Voľný pohyb tovaru — Články 28 a 30 ZFEÚ — Poplatky s rovnakým účinkom — Článok 110 ZFEÚ — Vnútroštátne zdanenie — Solidárny sociálny príspevok spoločností — Daň — Vymeriavací základ — Celkový ročný obrat spoločností — Smernica 2006/112/ES — Článok 17 — Premiestnenie tovaru do iného členského štátu — Hodnota premiestneného tovaru — Zahrnutie do celkového ročného obratu)	5
2018/C 276/08	Vec C-169/17: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) zo 14. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Supremo – Španielsko) – Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino/Administración del Estado (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Články 34 a 35 ZFEÚ — Voľný pohyb tovaru — Množstevné obmedzenia — Opatrenia s rovnakým účinkom — Ochrana ošipáných — Výrobky vyrábané alebo predávané v Španielsku — Normy kvality pre iberské bravčové mäso, stehno, pliecko a karé — Podmienky používania názvu „de cebo“ — Zvýšenie kvality výrobkov — Smernica 2008/120/ES — Pôsobnosť)	6
2018/C 276/09	Vec C-223/17 P: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 14. júna 2018 – Lubrizol France SAS/Rada Európskej únie, Európska komisia (Odvolanie — Spoločný colný sadzobník — Všeobecné clá na niektoré poľnohospodárske výrobky a priemyselné výrobky — Žiadosti o pozastavenie ciel — Nariadenie (EÚ) č. 1344/2011 — Schválené pozastavenie ciel — Námietačka — Nariadenie (EÚ) č. 1387/2013 — Zrušenie napadnutých pozastavení — Porovnateľné výrobky dostupné v dostatočnom množstve na trhu Únie)	7
2018/C 276/10	Vec C-421/17: Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 13. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny – Poľsko) – Szefer Krajowej Administracji Skarbowej/Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Dane — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 2 ods. 1 písm. a) — Pôsobnosť — Zdaniteľné plnenia — Dodanie tovaru za protihodnotu — Prevod nehnuteľného majetku akciovou spoločnosťou na akcionára za protihodnotu spočívajúcu v odkúpení akcií tohto akcionára)	8
2018/C 276/11	Vec C-458/17 P: Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) zo 14. júna 2018 – Rami Makhoul/Rada Európskej únie, Európska komisia (Odvolanie — Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrskej arabskej republike — Opatrenia namierené proti vplyvným podnikateľkám a podnikateľom pôsobiacim v Sýrii a proti vplyvným členom rodín Assad a Makhoul — Právo na obhajobu — Dôkaz o dôvodnosti zápisu na zoznamy)	8
2018/C 276/12	Vec C-589/16: Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) zo 7. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Oberösterreich – Rakúsko) – Mario Alexander Filippi a i. (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Neexistencia dostatočných spresnení týkajúcich sa skutkového a právneho kontextu sporu vo veci samej, ako aj dôvody odôvodňujúce nevyhnutnosť odpovede na prejudiciálnu otázku — Zjavná neprípustnosť)	9

2018/C 276/13	Vec C-402/17 P: Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) zo 17. mája 2018 – JYSK sp. z o.o./Európska komisia (Odvolanie — Článok 181 rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Odmietnutie poskytnúť finančný príspevok z Európskeho fondu pre regionálny rozvoj (EFRR) na veľký projekt „Európske centrum zdieľaných služieb“ — Žaloba o neplatnosť — Podnik zodpovedný za realizáciu projektu — Podmienky prípustnosti — Neexistencia priamej dotknutosti)	9
2018/C 276/14	Vec C-481/17: Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 30. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bulharsko) – Nikolay Jančev/ Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prichodite (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Schéma pomoci schválená Európskou komisiou — Pomoc na investície v oblasti poľnohospodárstva — Oslobodenie od dane — Oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb — Podmienky — Odmietnutie poskytnutia individuálnej pomoci v rámci tohto tejto schémy)	10
2018/C 276/15	Vec C-190/18: Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 30. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juge de paix du premier canton de Schaerbeek – Belgicko) – Société nationale des chemins de fer belges (SNCB)/Gherasim Sorin Rusu (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Nedostatočné spresnenie skutkového a právneho rámca sporu vo veci samej a dôvodov nevyhnutnosti odpovede na prejudiciálnu otázku — Zjavná neprípustnosť)	11
2018/C 276/16	Vec C-166/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Commissione Tributaria Regionale per la Campania (Taliano) 1. marca 2018 – Idroenergia Scr/Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio delle Dogane di Caserta	11
2018/C 276/17	Vec C-249/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 11. apríla 2018 – Staatssecretaris van Financiën, ďalší účastník: CEVA Freight Holland BV	12
2018/C 276/18	Vec C-251/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Noord-Holland (Holandsko) 12. apríla 2018 – Trace Sport/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven	12
2018/C 276/19	Vec C-257/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Centrale Raad van Beroep (Holandsko) 13. apríla 2018 – M. Güler/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)	13
2018/C 276/20	Vec C-258/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Centrale Raad van Beroep (Holandsko) 13. apríla 2018 – H. Solak/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)	14
2018/C 276/21	Vec C-263/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag (Holandsko) 16. apríla 2018 – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers/Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV	14
2018/C 276/22	Vec C-264/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verfassungsgerichtshof (Belgicko) 13. apríla 2018 – P. M., N. G. d. M., P. V. d. S./Ministerraad	15
2018/C 276/23	Vec C-265/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 17. apríla 2018 – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos/Akvilė Jarmuškienė	16
2018/C 276/24	Vec C-269/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Raad van State (Raad van State) 19. apríla 2018 – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S/C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	16
2018/C 276/25	Vec C-285/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva) 25. apríla 2018 – Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija	17

2018/C 276/26	Vec C-288/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko) 25. apríla 2018 – X BV/Staatssecretaris van Financiën	19
2018/C 276/27	Vec C-298/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg (Nemecko) 2. mája 2018 – Reiner Grafe a Jürgen Pohle/Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH a OSL Bus GmbH	19
2018/C 276/28	Vec C-302/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgicko) 4. mája 2018 – X/Belgische Staat	20
2018/C 276/29	Vec C-314/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam (Holandsko) 8. mája 2018 – Openbaar Ministerie/SF	21
2018/C 276/30	Vec C-329/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 17. mája 2018 – Valsts ieņēmumu dienests/SIA „Altic“	21
2018/C 276/31	Vec C-335/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski gradski sad (Bulharsko) 23. mája 2018 – trestné konanie proti AK	22
2018/C 276/32	Vec C-336/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Apelativen sad Sofia (Bulharsko) 23. mája 2018 – trestné konanie proti EP	23
2018/C 276/33	Vec C-342/18 P: Odvolanie podané 24. mája 2018: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S. A. proti uzneseniu Všeobecného súdu (prvá komora) z 15. marca 2018 vo veci T-130/17, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A./Komisia	24
2018/C 276/34	Vec C-358/18 P: Odvolanie podané 1. júna 2018: Poľská republika proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 15. marca 2018 vo veci T-507/15, Poľská republika/Komisía	25
2018/C 276/35	Vec C-363/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 4. júna 2018 – Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd/Ministre de l'Économie et des Finances	27
2018/C 276/36	Vec C-371/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (Chancery Division) (Spojené kráľovstvo) 6. júna 2018 – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited/Skykick UK Limited, Skykick Inc	27
2018/C 276/37	Vec C-379/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 8. júna 2018 – Deutsche Lufthansa AG/Land Berlin	28
2018/C 276/38	Vec C-393/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice, Family Division (England and Wales) (Spojené kráľovstvo) 14. júna 2018 – UD/XB	29
2018/C 276/39	Vec C-432/16: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 12. apríla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Španielsko) – Carolina Minayo Luque/Quitxalla Stars, SL, Fondo de Garantía Salarial, Ministerio Fiscal	30
2018/C 276/40	Vec C-538/16: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 18. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main – Nemecko) – Kevin Joseph Devine/Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA.	30
2018/C 276/41	Vec C-631/16: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. apríla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Noord-Holland – Holandsko) – X BV/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond	30
2018/C 276/42	Vec C-686/16 P: Uznesenie predsedu druhej komory Súdneho dvora z 8. mája 2018 – Meissen Keramik GmbH/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)	30

2018/C 276/43	Vec C-71/17: Uznesenie predsedu druhej komory Súdneho dvora z 22. marca 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal de Justiça – Portugalsko) – David Vicente Fernandes/Gabinete Português de Carta Verde	31
2018/C 276/44	Vec C-141/17: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 1. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia del País Vasco – Španielsko) – José Luis Cabana Carballo/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)	31
2018/C 276/45	Vec C-303/17: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 23. apríla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Headlong Limited/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása	31
2018/C 276/46	Vec C-371/17: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 12. apríla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof – Nemecko) – Uber BV/Richard Leopold	31
2018/C 276/47	Vec C-381/17: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. marca 2018 – Európska komisia/Chorvátska republika, ktorú v konaní podporuje Francúzska republika	32
2018/C 276/48	Vec C-382/17: Uznesenie predsedu ôsmej komory Súdneho dvora z 24. mája 2018 – Európska komisia/Portugalská republika	32
2018/C 276/49	Vec C-415/17: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 26. apríla 2018 – Európska komisia/Chorvátska republika, ktorú v konaní podporuje Francúzska republika	32
2018/C 276/50	Vec C-491/17: Uznesenie predsedu tretej komory Súdneho dvora z 28. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court of the United Kingdom – Spojené kráľovstvo) – Hoteles Pinero Canarias SL/Keefe, dospelá procesne nespôsobilá osoba zastúpená v konaní pánom Eytonom	32
2018/C 276/51	Vec C-615/17: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 26. apríla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Düsseldorf – Nemecko) – Eurowings GmbH/Klaus Rövekamp, Christiane Rupp	33
2018/C 276/52	Vec C-645/17: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 23. marca 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main – Nemecko) – Emirates Airlines – Direktion für Deutschland/Aylin Wüst, Peter Wüst	33
2018/C 276/53	Vec C-711/17: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg – Nemecko) – Anke Hartog/British Airways plc	33
2018/C 276/54	Vec C-721/17: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover – Nemecko) – Sebastien Vollmer, Vera Sagalov/Swiss Global Air Lines AG.	33
2018/C 276/55	Vec C-7/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 26. apríla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Španielsko) – Modesto Jardón Lama/Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social	34
2018/C 276/56	Vec C-27/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 1. júna 2018 – Európska komisia/Bulharská republika, ktorú podporuje Francúzska republika	34
2018/C 276/57	Vec C-57/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht – Nemecko) – AX/BW	34
2018/C 276/58	Vec C-87/17: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. mája 2018 – Európska komisia/Luxemburské veľkovojsvodstvo	34

2018/C 276/59	Vec C-88/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. mája 2018 – Európska komisia/Luxemburské veľkovoľvodstvo	35
2018/C 276/60	Vec C-196/18: Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 1. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – Raúl Vítor Soares de Sousa/Autoridade Tributária e Aduaneira	35
Všeobecný súd		
2018/C 276/61	Vec T-259/13 RENV: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Francúzsko/Komisia („EPUZF — Záručná sekcia — EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Opatrenia podpory pre rozvoj vidieka — Oblasti s prírodným znevýhodnením — Paušálna finančná oprava — Výdavky uskutočnené vo Francúzsku — Kritérium zaťaženia — Kontroly na mieste — Procesné záruky“)	36
2018/C 276/62	Vec T-104/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – KV/Komisia („Grantové dohody uzavreté v rámci akčného programu v oblasti celoživotného vzdelávania (2007 – 2013) — Projekty, Green ‚Business is Smart Business‘ a ‚LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT‘ — Neoprávnené náklady — Žaloba o neplatnosť — Nedostatok právomoci Komisie“)	36
2018/C 276/63	Spojené veci T-306/15 a T-484/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – KV/EACEA („Arbitrážna doložka — Zmluvy o subvencovaní uzatvorené v rámci akčného programu celoživotného vzdelávania a výchovy (2007 – 2013) — Projekty NEST a ‚This is IT‘ — Neoprávnené náklady — Zmena kvalifikácie žalôb“)	37
2018/C 276/64	Vec T-537/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Deutsche Post/EUIPO – Verbis Alfa a EasyPack (InPost) („Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie InPost — Skoršie obrazové ochranné známky Európskej únie INFOPOST a ePOST a skoršia národná slovná ochranná známka POST — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia pravdepodobnosti zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001) — Neexistencia poškodenia dobrého mena a neexistencia oslabenia — Článok 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 5 nariadenia 2017/1001) — Dôkazy predložené po prvýkrát v konaní pred Všeobecným súdom“)	38
2018/C 276/65	Vec T-227/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. júna 2018 – Haverkamp IP/EUIPO – Sissel (Rohožka) („Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmaze — Medzinárodný zápis s vyznačením Európskej únie — Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci rohožku — Skorší dizajn — Dôvod výmazu — Absencia osobitého charakteru — Informovaný užívateľ — Miera tvorivej voľnosti pôvodcu — Dôkaz o saturácii z technického hľadiska — Neexistencia odlišného celkového dojmu — Článok 6 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 — Článok 63 ods. 1 nariadenia č. 6/2002“)	39
2018/C 276/66	Vec T-228/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 21. júna 2018 – Haverkamp IP/EUIPO – Sissel (Vzor povrchu kamienkovej pláže) („Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmaze — Medzinárodný zápis s vyznačením Európskej únie — Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci vzor povrchu kamienkovej pláže — Skorší dizajn — Dôvod výmazu — Nedostatok novosti — Článok 5 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002“)	39
2018/C 276/67	Vec T-325/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – České dráhy/Komisia („Hospodárska súťaž — Správne konanie — Rozhodnutie, ktorým sa nariaďuje inšpekcia — Proporcionalita — Neexistencia svojvoľnej povahy — Povinnosť odôvodnenia — Dostatočne vážne nepriame dôkazy — Právna istota — Legitímna dôvera — Právo na ochranu súkromia — Právo na obhajobu“)	40

2018/C 276/68	Vec T-619/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Sicignano/EUIPO – IN.PRO. DI (GiCapri „a giacchett’e capri“) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie GiCapri ‚a giacchett’e capri‘ — Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie CAPRI — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	41
2018/C 276/69	Vec T-621/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – České dráhy/Komisia („Hospodárska súťaž — Správne konanie — Rozhodnutie, ktorým sa nariaďuje inšpekcia — Inšpekcia nariadená na základe informácií pochádzajúcich z inej inšpekcie — Proporcionalita — Povinnosť odôvodnenia — Právo na rešpektovanie súkromného života — Právo na obhajobu“)	41
2018/C 276/70	Vec T-739/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Akant Monika i Zbigniew Harasym/EUIPO – Hunter Douglas Holding (COSIMO) „Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie COSIMO — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie COSIFLOR — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Dôkaz o riadnom používaní skoršej ochrannej známky — Článok 42 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 47 ods. 2 nariadenia 2017/1001)“	42
2018/C 276/71	Vec T-71/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – France.com/EUIPO – France (FRANCE.com) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie FRANCE.com — Skoršia medzinárodná obrazová ochranná známka France — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	43
2018/C 276/72	Vec T-78/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Jumbo Africa/EUIPO – ProSiebenSat.1 Licensing (JUMBO) „Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie JUMBO — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Rozlišovacia spôsobilosť nadobudnutá používaním — Článok 7 ods. 3 nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 7 ods. 3 nariadenia 2017/1001) — Článok 52 ods. 1 písm. a) a článok 52 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 59 ods. 1 písm. a) a článok 59 ods. 2 nariadenia 2017/1001)“	43
2018/C 276/73	Vec T-211/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 28. júna 2018 – Amplexor Luxembourg/Komisia („Verejné zákazky na služby — Verejné obstarávanie — Umiestnenie uchádzača v systéme kaskády — Spracovanie oznámení na zverejnenie v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie — Zásada rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi — Neutralizácia zvýhodnenia súčasného dodávateľa — Zneužitie právomoci“)	44
2018/C 276/74	Vec T-362/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 27. júna 2018 – NCL/EUIPO (FEEL FREE) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie FEEL FREE — Absolútny dôvod zamietnutia — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) a ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) a ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	45
2018/C 276/75	Vec T-556/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Staropilsen/EUIPO – Pivovary Staropramen (STAROPISEN; STAROPLZEN) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie vo veci vyhlásenia neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie STAROPISEN; STAROPLZEN — Skoršie slovné národné ochranné známky a ochranné známky Európskej únie STAROPRAMEN — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	45

2018/C 276/76	Vec T-657/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – Anabi Blanga/EUIPO – Polo/Lauren (HPC POLO) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie HPC POLO — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie POLO — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Podobnosť označení — Rozlišovacia spôsobilosť — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	46
2018/C 276/77	Vec T-691/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 29. júna 2018 – hoechstmass Balzer/EUIPO (Tvar zvinovacieho metra) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška trojrozmernej ochrannej známky Európskej únie — Tvar zvinovacieho metra — Absolútny dôvod zamietnutia — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	46
2018/C 276/78	Vec T-156/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – L/Parlament („Verejná služba — Akreditovaný parlamentný asistent — Výpoveď zmluvy — Prekážka začatého konania — Neprípustnosť“)	47
2018/C 276/79	Vec T-587/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – Unigroup/EUIPO – Pronova Laboratories (nailicin) („Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie nailicin — Skoršia slovná ochranná známka Beneluxu NAILCLIN — Relatívny dôvod zamietnutia — Kópia osvedčenia o zápise skoršej ochrannej známky — Pravidlo 19 ods. 2 písm. a) ii) nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 7 ods. 2 písm. a) ii) delegovaného nariadenia (EÚ) 2017/1430] — Zohľadnenie dokumentu predloženého spoločne s námietkou — Pravidlo 19 ods. 4 nariadenia č. 2868/95 [teraz článok 7 ods. 5 delegovaného nariadenia 2017/1430] — Žaloba zjavne bez právneho dôvodu“)	48
2018/C 276/80	Vec T-258/18: Žaloba podaná 23. apríla 2018 – Brunke/Komisia	48
2018/C 276/81	Vec T-316/18: Žaloba podaná 22. mája 2018 – Mediaservis/Komisia	49
2018/C 276/82	Vec T-318/18: Žaloba podaná 22. mája 2018 – Amazon EU and Amazon.com/Komisia	51
2018/C 276/83	Vec T-358/18: Žaloba podaná 9. júna 2018 – J. García Carrión/EUIPO – Codorníu (JAUME CODORNÍU)	52
2018/C 276/84	Vec T-359/18: Žaloba podaná 11. júna 2018 – Unifarco/EUIPO – GD Technologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)	53
2018/C 276/85	Vec T-361/18: Žaloba podaná 8. júna 2018 – APEDA/EUIPO – Burraq Travel & Tours General Tourism Office (SIR BASMATI RICE)	54
2018/C 276/86	Vec T-366/18: Žaloba podaná 8. júna 2018 – Pet King Brands/EUIPO – Virbac (SUIMOX)	55
2018/C 276/87	Vec T-367/18: Žaloba podaná 15. júna 2018 – Sixsigma Networks Mexico/EUIPO – Marijn van Oosten Holding (UKIO)	56
2018/C 276/88	Vec T-368/18: Žaloba podaná 15. júna 2018 – ETI Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo)	56
2018/C 276/89	Vec T-369/18: Žaloba podaná 18. júna 2018 – Napolitano/Komisia	57
2018/C 276/90	Vec T-371/18: Žaloba podaná 18. júna 2018 – Reiner Stemme Utility Air Systems/EASA	58
2018/C 276/91	Vec T-378/18: Žaloba podaná 22. júna 2018 – NHS/EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE)	59

2018/C 276/92	Vec T-381/18: Žaloba podaná 25. júna 2018 – Engel/EUIPO – F. Engel (ENGEL)	60
2018/C 276/93	Vec T-487/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 19. júna 2018 – UE/Komisia	61
2018/C 276/94	Vec T-620/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – Teollisuuden Voima/Komisia	61
2018/C 276/95	Vec T-148/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 19. júna 2018 – UE/Komisia	61

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2018/C 276/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 268, 30.7.2018.

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 259, 23.7.2018.

Ú. v. EÚ C 249, 16.7.2018.

Ú. v. EÚ C 240, 9.7.2018.

Ú. v. EÚ C 231, 2.7.2018.

Ú. v. EÚ C 221, 25.6.2018.

Ú. v. EÚ C 211, 18.6.2018.

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 12. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag – Holandsko) – Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas/van Haren Schoenen BV

(Vec C-163/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Ochranné známky — Absolútne dôvody zamietnutia zápisu alebo vyhlásenia neplatnosti — Označenie, ktoré je tvorené výlučne tvarom tovaru — Pojem „tvar“ — Farba — Umiestnenie na časti výrobku — Smernica 2008/95/ES — Článok 2 — Článok 3 ods. 1 písm. e) bod iii)

(2018/C 276/02)

Jazyk konania: holančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Den Haag

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Christian Louboutin, Christian Louboutin Sas

Žalovaná: van Haren Schoenen BV

Výrok rozsudku

Článok 3 ods. 1 písm. e) bod iii) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/95/ES z 22. októbra 2008 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok sa má vykladať v tom zmysle, že označenie pozostávajúce z farby použitej na podrážke topánky na vysokom podpätku, akým je označenie v spore vo veci samej, nie je v zmysle tohto ustanovenia tvorené výlučne „tvarom“.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 211, 13.6.2016.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) z 13. júna 2018 – Európska komisia/Poľská republika

(Vec C-530/16) ⁽¹⁾

(Nesplnenie povinnosti — Bezpečnosť železníc — Smernica 2004/49/ES — Neprijatie potrebných opatrení na zabezpečenie nezávislosti vyšetrovacieho orgánu)

(2018/C 276/03)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: W. Mölls a J. Hottiaux, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna a K. Majcher, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci T. Warchoła, znalce)

Výrok rozsudku

1. Poľská republika si tým, že neprijala potrebné opatrenia na zaručenie organizačnej a rozhodovacej nezávislosti vyšetrovacieho orgánu voči železničnému podniku a manažérovi železničnej infraštruktúry pod kontrolou ministra dopravy, nespĺnila požiadavky vyplývajúce z článku 21 ods. 1 smernice 2004/49/ES Európskeho parlamentu a Rady z 29. apríla 2004 o bezpečnosti železníc spoločenstva a o zmene a doplnení smernice Rady 95/18/ES o udeľovaní licencií železničným podnikom a smernici 2001/14/ES o pridelovaní kapacity železničnej infraštruktúry, vyberaní poplatkov za používanie železničnej infraštruktúry a bezpečnostnej certifikácii (Smernica o bezpečnosti železníc).
2. Poľská republika je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 14, 16.1.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 12. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Østre Landsret – Dánsko) – A/S Bevola, Jens W. Trock ApS/Skatteministeriet

(Vec C-650/16) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 49 ZFEÚ — Daň z príjmov právnických osôb — Sloboda usadiť sa — Spoločnosť rezident — Zdaniteľný príjem — Daňová úľava — Odpočet strát, ktoré vznikli stálej prevádzkarni rezidentovi — Povolenie — Odpočet strát, ktoré vznikli stálym prevádzkarniam nerezidentom — Vylúčenie — Výnimka — Voliteľný režim medzinárodného spoločného zdaňovania)

(2018/C 276/04)

Jazyk konania: dánčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Østre Landsret

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: A/S Bevola, Jens W. Trock ApS

Žalovaný: Skatteministeriet

Výrok rozsudku

Článok 49 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu, ktorá vylučuje možnosť spoločnosti rezidenta, ktorá si nezvolila režim medzinárodného spoločného zdaňovania, ako je ten vo veci samej, odpočítať straty, ktoré vznikli jej stálej prevádzkarni nachádzajúcej sa v inom členskom štáte, od svojho zdaniteľného príjmu, napriek tomu, že jednak táto spoločnosť vyčerpala všetky možnosti odpočítania týchto strát, ktoré jej poskytuje právo členského štátu, v ktorom sa daná prevádzkareň nachádza, a jednak prestala dostávať od tejto prevádzkarne akýkoľvek príjem, takže už neexistuje žiadna možnosť, aby dané straty mohli byť zohľadnené v členskom štáte sídla prevádzkarne, čo prináleží overiť vnútroštátnemu súdu.

(¹) Ú. v. EÚ C 63, 27.2.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 13. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny – Poľsko) – Minister Finansów/Gmina Wrocław

(Vec C-665/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Daň z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 2 ods. 1 písm. a) — Dodanie tovaru za protihodnotu — Článok 14 ods. 1 — Prevod práva nakladať s hmotným majetkom ako vlastník — Článok 14 ods. 2 písm. a) — Prevod vlastníctva majetku obce na štátnu pokladnicu za náhradu na účely výstavby štátnej cesty — Pojem „náhrada“ — Transakcia podliehajúca DPH)

(2018/C 276/05)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Minister Finansów

Žalovaný: Gmina Wrocław

Výrok rozsudku

Článok 2 ods. 1 písm. a) a článok 14 ods. 2 písm. a) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, sa majú vykladať v tom zmysle, že prevod vlastníctva k nehnuteľnosti, ktorá je majetkom zdaniteľnej osoby na účely DPH, v prospech štátnej pokladnice členského štátu, uskutočnený na základe zákona a za náhradu, v takej v situácii, o akú ide vo veci samej, keď tá istá osoba zastupuje vyvlastňovací orgán a zároveň vyvlastnenú obec, a táto obec bude v praxi naďalej spravovať dotknutý majetok, a to napriek tomu, že sa vyplatenie náhrady vykonalo len prostredníctvom interného účtovného prevodu v rámci rozpočtu obce, je transakciou podliehajúcou dani z pridanej hodnoty.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 10.4.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (tretia komora) z 13. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verwaltungsgericht Köln – Nemecko) – Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände e.V./Bundesrepublik Deutschland

(Vec C-683/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Spoločná rybárska politika — Nariadenie (EÚ) č. 1380/2013 — Článok 11 — Zachovanie morských biologických zdrojov — Ochrana životného prostredia — Zachovanie prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín — Výlučná právomoc Európskej únie)

(2018/C 276/06)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verwaltungsgericht Köln

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Deutscher Naturschutzring, Dachverband der deutschen Natur- und Umweltschutzverbände e.V.

Žalovaná: Bundesrepublik Deutschland

Výrok rozsudku

1. Článok 11 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1380/2013 z 11. decembra 2013 o spoločnej rybárskej politike, ktorým sa menia nariadenia Rady (ES) č. 1954/2003 a (ES) č. 1224/2009 a zrušujú nariadenia Rady (ES) č. 2371/2002 a (ES) č. 639/2004 a rozhodnutie Rady 2004/585/ES, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby členský štát prijal pre vody patriace pod jeho zvrchovanosť alebo právomoc opatrenia, ktoré sú potrebné na splnenie jeho povinností podľa článku 6 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a ktoré na lokalitách sústavy Natura 2000 ukladajú úplný zákaz komerčného morského rybolovu pomocou rybárskeho výstroja, ktorý sa dotýka morského dna, ako aj nastavovacích sietí, ak také opatrenia majú vplyv na rybárske plavidlá plaviace sa pod vlajkou iných členských štátov.
2. Článok 11 ods. 1 nariadenia č. 1380/2013 sa má vykladať v tom zmysle, že bráni členskému štátu prijať opatrenia, akými sú opatrenia v spore vo veci samej, pre vody patriace pod jeho zvrchovanosť alebo právomoc, ktoré sú potrebné na to, aby členský štát splnil svoje povinnosti vyplývajúce zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/35/ES z 21. apríla 2004 o environmentálnej zodpovednosti pri prevencii a odstraňovaní environmentálnych škôd.

(¹) Ú. v. EÚ C 104, 3.4.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (štvrtá komora) zo 14. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour de cassation – Francúzsko) – Lubrizol France SAS/Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures

(Vec C-39/17) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Voľný pohyb tovaru — Články 28 a 30 ZFEÚ — Poplatky s rovnakým účinkom — Článok 110 ZFEÚ — Vnútroštátne zdanenie — Solidárny sociálny príspevok spoločností — Daň — Vymeriavací základ — Celkový ročný obrat spoločností — Smernica 2006/112/ES — Článok 17 — Premiestnenie tovaru do iného členského štátu — Hodnota premiestneného tovaru — Zahrnutie do celkového ročného obratu)

(2018/C 276/07)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Cour de cassation

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Lubrizol France SAS

Žalovaná: Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures

Výrok rozsudku

Články 28 a 30 ZFEÚ sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia právnej úprave členského štátu, ktorá stanovuje, že vymeriavací základ pre príspevky vyberané z ročného obratu spoločností, ak tento obrat dosahuje alebo presahuje určitú sumu, sa vypočíta tak, že sa zohľadní reprezentatívna hodnota tovaru premiestneného zdaniteľnou osobou alebo na jej účet na podnikateľské účely z tohto členského štátu do iného členského štátu Európskej únie, pričom sa táto hodnota zohľadní od okamihu tohto premiestnenia, hoci keď dôjde k premiestneniu tohto istého tovaru zdaniteľnou osobou alebo na jej účet na podnikateľské účely v rámci územia dotknutého členského štátu, jeho hodnota sa zohľadní v uvedenom vymeriavacom základe až pri jeho neskoršom predaji, ak

- po prvé hodnota tohto tovaru nie je opäť zahrnutá do uvedeného vymeriavacieho základu pri jeho neskoršom predaji v tomto členskom štáte,
- po druhé sa jeho hodnota odpočíta od uvedeného vymeriavacieho základu, keď tento tovar nie je určený na predaj v inom členskom štáte alebo bol opäť dopravený do členského štátu pôvodu bez toho, že by bol predaný, a
- po tretie výhody z uvedených príspevkov nekompenzujú v plnom rozsahu záťaž znášanú v prípade vnútroštátnych tovarov uvádzaných na trh v tuzemsku pri ich uvádzaní na trh, čo prináleží overiť vnútroštátnemu súdu.

(¹) Ú. v. EÚ C 112, 10.4.2017.

**Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) zo 14. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania,
ktorý podal Tribunal Supremo – Španielsko) – Asociación Nacional de Productores de Ganado
Porcino/Administración del Estado**

(Vec C-169/17) (¹)

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Články 34 a 35 ZFEÚ — Voľný pohyb tovaru —
Množstevné obmedzenia — Opatrenia s rovnakým účinkom — Ochrana ošípaných — Výrobky vyrábané
alebo predávané v Španielsku — Normy kvality pre iberské bravčové mäso, stehno, pliecko a karé —
Podmienky používania názvu „de cebo“ — Zvýšenie kvality výrobkov — Smernica 2008/120/ES —
Pôsobnosť)

(2018/C 276/08)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Tribunal Supremo

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Asociación Nacional de Productores de Ganado Porcino

Žalovaná: Administración del Estado

Výrok rozsudku

1. Články 34 a 35 ZFEÚ sa majú vykladať v tom zmysle, že:

- článok 34 ZFEÚ nebráni vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorá stanovuje, že obchodný názov „ibérico de cebo“ môže byť pridelený iba výrobkom, ktoré spĺňajú určité podmienky stanovené v uvedenej právnej úprave, pretože táto právna úprava umožňuje dovoz a uvádzanie na trh výrobkov z iných členských štátov než zo štátu, ktorý prijal danú vnútroštátnu právnu úpravu, pod názvami, ktorými sú označené podľa právnej úpravy členského štátu ich pôvodu, hoci sú analogické, podobné alebo zhodné s názvami stanovenými vnútroštátnou právnou úpravou, o akú ide vo veci samej.
- článok 35 ZFEÚ nebráni vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej.

2. Článok 3 ods. 1 písm. a) smernice Rady 2008/120 z 18. decembra 2008, ktorou sa stanovujú minimálne normy na ochranu ošípaných, v spojení s jej článkom 12, sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, akou je právna úprava vo veci samej, ktorá podmieňuje použitie niektorých obchodných názvov na výrobky z iberských ošípaných vyrobené alebo predávané v Španielsku dodržiavaním podmienok chovu iberských ošípaných výrobcami, ktoré sú prísnejšie ako podmienky stanovené v uvedenom článku 3 ods. 1 písm. a), a minimálnym vekom pri porážke stanoveným na 10 mesiacov.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 195, 19.6.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 14. júna 2018 – Lubrizol France SAS/Rada Európskej únie, Európska komisia

(Vec C-223/17 P) ⁽¹⁾

(Odvolaenie — Spoločný colný sadzobník — Všeobecné clá na niektoré poľnohospodárske výrobky a priemyselné výrobky — Žiadosti o pozastavenie ciel — Nariadenie (EÚ) č. 1344/2011 — Schválené pozastavenie ciel — Námieta — Nariadenie (EÚ) č. 1387/2013 — Zrušenie napadnutých pozastavení — Porovnateľné výrobky dostupné v dostatočnom množstve na trhu Únie)

(2018/C 276/09)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Lubrizol France SAS (v zastúpení: R. MacLean, solicitor, za právnej pomoci A. Bochon, avocát)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Balta a F. Florindo Gijón, splnomocnení zástupcovia), Európska komisia (v zastúpení: A. Lewis a A. Caeiros, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Odvolaenie sa zamietá.
2. Lubrizol France SAS znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Radou Európskej únie.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 221, 10.7.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (siedma komora) z 13. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Naczelny Sąd Administracyjny – Poľsko) – Szefer Krajowej Administracji Skarbowej/Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie

(Vec C-421/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Dane — Spoločný systém dane z pridanej hodnoty (DPH) — Smernica 2006/112/ES — Článok 2 ods. 1 písm. a) — Pôsobnosť — Zdaniteľné plnenia — Dodanie tovaru za protihodnotu — Prevod nehnuteľného majetku akciovou spoločnosťou na akcionára za protihodnotu spočívajúcu v odkúpení akcií tohto akcionára)

(2018/C 276/10)

Jazyk konania: poľština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Szefer Krajowej Administracji Skarbowej

Žalovaná: Polfarmex Spółka Akcyjna w Kutnie

Výrok rozsudku

Článok 2 ods. 1 písm. a) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty sa má vykladať v tom zmysle, že prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnému majetku akciovou spoločnosťou na akcionára, uskutočnený uvedenou akciovou spoločnosťou, podobne ako v prípade prevodu vo veci samej, ako protihodnota za odkúpenie akcií, ktoré tento akcionár vlastní v jej základnom imaní, v rámci mechanizmu stiahnutia akcií z obehu stanoveného vnútroštátnou úpravou, predstavuje dodanie tovaru za protihodnotu podliehajúcu DPH, ak uvedený nehnuteľný majetok súvisí s ekonomickou činnosťou tejto akciovej spoločnosti.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 357, 23.10.2017.

Rozsudok Súdneho dvora (ôsma komora) zo 14. júna 2018 – Rami Makhlouf/Rada Európskej únie, Európska komisia

(Vec C-458/17 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté voči Sýrskej arabskej republike — Opatrenia namierené proti vplyvným podnikateľkám a podnikateľom pôsobiacim v Sýrii a proti vplyvným členom rodín Assad a Makhlouf — Právo na obhajobu — Dôkaz o dôvodnosti zápisu na zoznamy)

(2018/C 276/11)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľ: Rami Makhlouf (v zastúpení: E. Ruchat, advokát)

Ďalší účastníci konania: Rada Európskej únie (v zastúpení: V. Piessevaux a S. Kyriakopoulou, splnomocnení zástupcovia), Európska komisia (v zastúpení: L. Havas a R. Tricot, splnomocnení zástupcovia)

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Pán Rami Makhlouf znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania vynaložené Radou Európskej únie a Európskou komisiou.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 309, 18.9.2017.

Uznesenie Súdneho dvora (ôsma komora) zo 7. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Oberösterreich – Rakúsko) – Mario Alexander Filippi a i.

(Vec C-589/16) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Neexistencia dostatočných spresnení týkajúcich sa skutkového a právneho kontextu sporu vo veci samej, ako aj dôvody odôvodňujúce nevyhnutnosť odpovede na prejudiciálnu otázku — Zjavná neprípustnosť)

(2018/C 276/12)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Landesverwaltungsgericht Oberösterreich

Účastníci konania

Žalobcovia: Mario Alexander Filippi, Martin Manigatterer, Play For Me GmbH, ATG GmbH, Christian Vöcklinger, Gmalieva s.r.o., PBW GmbH, Felicitas GmbH, Celik KG, Christian Guzy, Martin Klein, Shopping Center Wels Einkaufszentrum GmbH, Game Zone Entertainment AG, Fortuna Advisory Kft., Finanzamt Linz, Klara Matyiko

za účasti: Landespolizeidirektion Oberösterreich, Bezirkshauptmann von Eferding, Bezirkshauptmann von Ried im Innkreis, Bezirkshauptmann von Linz-Land

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landesverwaltungsgericht Oberösterreich (Krajinský správny súd Horné Rakúsko, Rakúsko) rozhodnutím zo 16. novembra 2016, je zjavne neprípustný.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 38, 6.2.2017.

Uznesenie Súdneho dvora (desiata komora) zo 17. mája 2018 – JYSK sp. z o.o./Európska komisia

(Vec C-402/17 P) ⁽¹⁾

(Odvolanie — Článok 181 rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Odmietnutie poskytnúť finančný príspevok z Európskeho fondu pre regionálny rozvoj (EFRR) na veľký projekt „Európske centrum zdieľaných služieb“ — Žaloba o neplatnosť — Podnik zodpovedný za realizáciu projektu — Podmienky prípustnosti — Neexistencia priamej dotknutosti)

(2018/C 276/13)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolateľka: JYSK sp. z o.o. (v zastúpení: H. Sønderby Christensen, advokat)

Ďalší účastník konania: Európska komisia (v zastúpení: R. Lyal a B.-R. Killmann, splnomocnení zástupcovia)

Výrok

1. Odvolanie sa zamieta ako zjavne neprípustné.
2. JYSK sp. z o.o. je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 309, 18.9.2017.

Uznesenie Súdneho dvora (šiesta komora) z 30. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bulharsko) – Nikolay Jančev/ Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite

(Vec C-481/17) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 99 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Schéma pomoci schválená Európskou komisiou — Pomoc na investície v oblasti poľnohospodárstva — Oslobodenie od dane — Oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb — Podmienky — Odmietnutie poskytnutia individuálnej pomoci v rámci tohto tejto schémy)

(2018/C 276/14)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Účastníci konania

Žalobca: Nikolay Jančev

Žalovaný: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danáčno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite

Výrok

Rozhodnutie Komisie K(2011) 863 z 11. februára 2011 týkajúce sa poskytnutia štátnej pomoci na základe ustanovení článkov 107 a 108 ZFEÚ a povoľujúce štátnu pomoc č. 546/2010, ktorú poskytla Bulharská republika na investície do poľnohospodárskych podnikov prostredníctvom oslobodenia od dane z príjmov právnických osôb, sa má vykladať tak, že nebráni tomu, aby tento členský štát odmietol poskytnúť pomoc na základe tohto režimu z dôvodu, že žiadateľ nespĺňa podmienku stanovenú vnútroštátnym právom, podľa ktorej pomoc nemôže byť poskytnutá daňovníkovi, ktorý má dlhy voči štátu, a to bez ohľadu na to, že uvedené rozhodnutie takúto podmienku výslovne nestanovuje.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 369, 30.10.2017.

Uznesenie Súdneho dvora (siedma komora) z 30. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juge de paix du premier canton de Schaerbeek – Belgicko) – Société nationale des chemins de fer belges (SNCB)/Gherasim Sorin Rusu

(Vec C-190/18) ⁽¹⁾

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Článok 53 ods. 2 a článok 94 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora — Nedostatočné spresnenie skutkového a právneho rámca sporu vo veci samej a dôvodov nevyhnutnosti odpovede na prejudiciálnu otázku — Zjavná neprípustnosť)

(2018/C 276/15)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juge de paix du premier canton de Schaerbeek

Účastníci konania

Žalobkyňa: Société nationale des chemins de fer belges (SNCB)

Žalovaný: Gherasim Sorin Rusu

Výrok

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juge de paix du premier canton de Schaerbeek rozhodnutím z 20. februára 2018, je zjavne neprípustný.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 166, 14.5.2018.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Commissione Tributaria Regionale per la Campania (Taliansko) 1. marca 2018 – Idroenergia Scrl/Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio delle Dogane di Caserta

(Vec C-166/18)

(2018/C 276/16)

Jazyk konania: taliančina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Commissione Tributaria Regionale per la Campania

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Idroenergia Scrl

Žalovaná: Agenzia delle dogane e dei Monopoli – Ufficio delle Dogane di Caserta

Uznesením z 21. júna 2018 Súdny dvor (šiesta komora) vyhlásil na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Commissione tributaria regionale per la Campania (Regionálny daňový úrad pre Kampániu) (Taliansko), za zjavne neprípustný.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko)
11. apríla 2018 – Staatssecretaris van Financiën, ďalší účastník: CEVA Freight Holland BV**

(Vec C-249/18)

(2018/C 276/17)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ kasačného opravného prostriedku: Staatssecretaris van Financiën

Ďalší účastník: CEVA Freight Holland BV

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 78 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva⁽¹⁾, vykladať v tom zmysle, že deklarant si v rámci vedenia záznamov dodatočne s odvolaním sa na článok 147 ods. 1 druhý pododsek nariadenia Komisie (EHS) č. 2454/93 z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92⁽²⁾, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, môže zvoliť inú, nižšiu prevodnú cenu dovezeného tovaru, aby tak znížil colný dlh?
2. a) Je pri uplatňovaní článku 221 ods. 3 nariadenia (EHS) č. 2913/92 určenie okamihu, ku ktorému došlo oznámenie colnému dlžníkovi, otázkou práva Únie?

b) V prípade kladnej odpovede na otázku 2a, má sa potom článok 221 ods. 3 nariadenia (EHS) č. 2913/92 vykladať v tom zmysle, že colnému dlžníkovi muselo byť doručené oznámenie uvedené v citovanom ustanovení v lehote troch rokov po vzniku colného dlhu, alebo stačí, že toto oznámenie bolo v uvedenej lehote colnému dlžníkovi zaslané?

⁽¹⁾ Nariadenie z 12. októbra 1992 (Ú. v. ES L 302, 1992, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie z 2. júla 1993 (Ú. v. ES L 253, 1993, s. 1).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Noord-Holland (Holandsko)
12. apríla 2018 – Trace Sport/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven**

(Vec C-251/18)

(2018/C 276/18)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Noord-Holland

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Trace Sport

Žalovaný: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Eindhoven

Prejudiciálne otázky

1. Je vykonávacie nariadenie č. 501/2013⁽¹⁾ platné v rozsahu, v akom sa vzťahuje na výrobcu/vývozcu Kelani Cycles?

2. Je vykonávacie nariadenie č. 501/2013 platné v rozsahu, v akom sa vzťahuje na výrobcu/vývozcu Creative Cycles?

⁽¹⁾ Vykonávacie nariadenie Rady (EÚ) č. 501/2013 z 29. mája 2013, ktorým sa konečne antidumpingové clo uložené vykonávacím nariadením (EÚ) č. 990/2011 na dovoz bicyklov s pôvodom v Čínskej ľudovej republike rozširuje na dovoz bicyklov odosielaných z Indonézie, Malajzie, zo Srí Lanky a z Tuniska bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú deklarovaný pôvod v Indonézii, Malajzii, na Srí Lanke a v Tunisku, Ú. v. EÚ L 153, 2013, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Centrale Raad van Beroep (Holandsko)
13. apríla 2018 – M. Güler/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen
(Uwv)**

(Vec C-257/18)

(2018/C 276/19)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Centrale Raad van Beroep

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťel: M. Güler

Odporca: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Prejudiciálne otázky

1. Môže sa turecký štátny príslušník, ktorý sa zaradil na legálny trh práce členského štátu, nadobudol občianstvo tohto členského štátu a pritom sa nevzdal svojho tureckého občianstva a následne sa dobrovoľne vzdal občianstva hostiteľského členského štátu a tým aj občianstva Únie, odvolávať na článok 6 rozhodnutia č. 3/80 ⁽¹⁾ s cieľom vyhnúť sa požiadavke bydliska podľa TW ⁽²⁾?
2. Ak áno, v akom okamihu musí tento turecký štátny príslušník splňať požiadavku, v zmysle ktorej nesmie byť občanom Únie, aby si mohol odvodiť nároky z článku 6 rozhodnutia č. 3/80: už v okamihu odchodu z hostiteľského členského štátu alebo až neskôr, keď by sa malo začať s vyplácaním exportovanej dávky v zahraničí?
3. Má sa článok 6 ods. 1 rozhodnutia č. 3/80 vykladať v tom zmysle, že tureckému štátnemu príslušníkovi, ktorý mal v čase svojho návratu do Turecka ešte občianstvo členského štátu, ktorého sa však neskôr vzdal, nemožno od tohto neskoršieho okamihu odoprieť nárok na osobitnú peňažnú dávku, ktorá nezávisí od príspevku, a ktorou sa má zabezpečiť minimálny príjem na základe existenčného minima dotknutého členského štátu len preto, že býva v Turecku, a to ani vtedy, ak si v čase svojho odchodu z predmetného členského štátu nemohol uplatniť nijaký nárok na túto osobitnú peňažnú dávku, pretože v tom čase neboli splnené podmienky pre jej priznanie?

⁽¹⁾ Rozhodnutie Asociačnej rady č. 3/80 z 19. Septembra 1980 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia členských štátov na tureckých pracovníkov a ich rodinných príslušníkov (Ú. v. ES C 110, 1983, s. 60).

⁽²⁾ Wet van 6 november 1986, houdende verlening van toelagen tot het relevante sociaal minimum aan uitkeringsgerechtigden op grond van de Werkloosheidswet, de Ziekwet, de Algemene Arbeidsongeschiktheidswet, de Wet op de arbeidsongeschiktheid-sverzekering en de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening militairen (toelagenwet) (Zákon zo 6. novembra 1986 o priznávaní príplatkov k platnému životnému minimu poberateľov sociálnych dávok podľa zákona o nezamestnanosti, zákona o zdravotnom poistení, všeobecného zákona o pracovnej neschopnosti a zákona o poistení v prípade pracovnej neschopnosti príslušníkov ozbrojených síl [zákon o príplatkoch]).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Centrale Raad van Beroep (Holandsko)
13. apríla 2018 – H. Solak/Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen
(Uwv)**

(Vec C-258/18)

(2018/C 276/20)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Centrale Raad van Beroep

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolateľ: H. Solak

Odporca: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

Prejudiciálne otázky

1. Môže sa turecký štátny príslušník, ktorý sa zaradil na legálny trh práce členského štátu, nadobudol občianstvo tohto členského štátu a pritom sa nevzdal svojho tureckého občianstva a následne sa dobrovoľne vzdal občianstva hostiteľského členského štátu a tým aj občianstva Únie, odvolávať na článok 6 rozhodnutia č. 3/80 ⁽¹⁾ s cieľom vyhnúť sa požiadavke bydliska upravenej vo vnútroštátnej právnej úprave sociálneho zabezpečenia, na ktorú sa možno odvolať voči občanom Únie?
2. Má sa článok 6 ods. 1 rozhodnutia č. 3/80 s ohľadom na článok 59 dodatkového protokolu vykladať v tom zmysle, že bráni zákonnej právnej úprave členského štátu, akou je článok 4a TW ⁽²⁾, podľa ktorej sa odníme nárok na priznanú doplnkovú dávku, ak sa oprávnená osoba odsťahuje do Turecka, a to aj v tom prípade, že táto oprávnená osoba opustila územie členského štátu na základe vlastného rozhodnutia po tom, čo sa dobrovoľne vzdala občianstva členského štátu a nebolo rozhodnuté, že viac nie je účastníkom legálneho trhu práce v tomto členskom štáte?

⁽¹⁾ Rozhodnutie Asociačnej rady č. 3/80 z 19. septembra 1980 o uplatňovaní systémov sociálneho zabezpečenia členských štátov na tureckých pracovníkov a ich rodinných príslušníkov (Ú. v. ES C 110, 1983, s. 60).

⁽²⁾ Wet van 6 november 1986, houdende verlening van toeslagen tot het relevante sociaal minimum aan uitkeringsgerechtigden op grond van de Werkloosheidswet, de Ziektewet, de Algemene Arbeidsongeschiktheidswet, de Wet op de arbeidsongeschiktheid-sverzekering en de Wet arbeidsongeschiktheidsvoorziening militairen (toeslagenwet) (Zákon zo 6. novembra 1986 o priznávaní príplatkov k platnému životnému minimu poberateľov sociálnych dávok podľa zákona o nezamestnanosti, zákona o zdravotnom poistení, všeobecného zákona o pracovnej neschopnosti a zákona o poistení v prípade pracovnej neschopnosti príslušníkov ozbrojených síl [zákon o príplatkoch]).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Den Haag (Holandsko) 16. apríla
2018 – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers/Tom Kabinet Internet BV, Tom
Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV**

(Vec C-263/18)

(2018/C 276/21)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Den Haag

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers

Žalovaní: Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 4 ods. 1 smernice o autorskom práve ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že pod formuláciou „vo vzťahu k originálu ich diela alebo k jeho rozmnoženinám... akúkoľvek formu verejného šírenia predajom alebo iným spôsobom“ v zmysle tohto ustanovenia sa má rozumieť aj časovo neobmedzené prenechanie elektronických kníh (t. j. digitálnych rozmnoženín kníh chránených autorským právom) na užívanie, ktoré sa uskutočňuje online stiahnutím za cenu, ktorou nositeľ autorského práva získa odplatu, ktorá zodpovedá hospodárskej hodnote kópie jemu patriaceho diela?
2. Pre prípad, že odpoveď na otázku č. 1 bude kladná: Je právo šírenia diela vo vzťahu k originálu alebo k rozmnoženinám diela v zmysle článku 4 ods. 2 smernice o autorskom práve v Únii vyčerpané, ak prvý predaj alebo iný prevod – pod ktorým sa tu má rozumieť časovo neobmedzené prenechanie elektronických kníh (t. j. digitálnych rozmnoženín kníh chránených autorským právom) na užívanie, ktoré sa uskutočňuje online stiahnutím za cenu, ktorou nositeľ autorského práva získa odplatu, ktorá zodpovedá hospodárskej hodnote kópie jemu patriaceho diela – v Únii uskutoční nositeľ práv alebo s jeho súhlasom iná osoba?
3. Má sa článok 2 smernice o autorskom práve vykladať tak, že prevod medzi neskoršími nadobúdateľmi zákonne nadobudnutého exemplára, pre ktorý je právo šírenia vyčerpané, obsahuje povolenie k tam uvedeným rozmnožovacím úkonom, pokiaľ sú tieto rozmnožovacie úkony nevyhnutné na riadne užívanie exemplára, a aké podmienky pre ne prípadne platia?
4. Má sa článok 5 smernice o autorskom práve vykladať v tom zmysle, že nositeľ autorských práv už nemôže namietať proti rozmnožovacím úkonom nevyhnutným na prevod medzi neskoršími nadobúdateľmi vo vzťahu k zákonne nadobudnutému exempláru, pre ktorý je právo šírenia vyčerpané, a aké podmienky pre ne prípadne platia?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2001/29/ES z 22. mája 2001 o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (Ú. v. ES L 167, 2001, s. 10; Mim. vyd. 17/001, s. 230).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Verfassungsgerichtshof (Belgicko) 13. apríla 2018 – P. M., N. G. d. M., P. V. d. S./Ministerraad

(Vec C-264/18)

(2018/C 276/22)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Verfassungsgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: P. M., N. G. d. M., P. V. d. S.

Žalovaná: Ministerraad

Prejudiciálna otázka

Je článok 10 písm. c) a d) body i), ii) a v) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ⁽¹⁾ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES zlučiteľný so zásadou rovnosti, prípadne v spojení so zásadou subsidiarity a s článkami 49 a 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, keďže v ňom uvedené služby sú vylúčené z uplatňovania pravidiel obstarávania stanovených vo vyššie uvedenej smernici, ktoré však zabezpečujú ideálnu hospodársku súťaž a voľný pohyb pri zadaní verejnej zákazky na poskytnutie služieb?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva) 17. apríla 2018 – Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos/Akvilė Jarmuškienė

(Vec C-265/18)

(2018/C 276/23)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolaťka a žalovaná v prvostupňovom konaní: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Odporkyňa a žalobkyňa v prvostupňovom konaní: Akvilė Jarmuškienė

Dotknutá tretia strana: Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Prejudiciálna otázka

Majú sa články 282 až 292 smernice Rady 2006/112/ES⁽¹⁾ z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty vykladať v tom zmysle, že za okolností, ako sú okolnosti v prejednávanej veci, keď boli dva tovary dodané v rámci jednej transakcie, ale hranica ročného obratu (rozsah činností) stanovená v článku 287 smernice 2006/112/ES (a v príslušnom ustanovení vnútroštátnych právnych predpisov) bola prekročená len pri dodaní jedného z týchto tovarov, je zdaniteľná osoba (dodávateľ) okrem iného povinná vypočítať a odvieť daň z pridanej hodnoty: 1) z celkovej hodnoty transakcie (z hodnoty plnenia oboch tovarov) alebo 2) iba z tej časti transakcie, pri ktorej sa prekročila vyššie uvedená hranica (rozsah činností) (z hodnoty plnenia jedného z tovarov)?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Raad van State (Raad van State) 19. apríla 2018 – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S/C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Vec C-269/18)

(2018/C 276/24)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad van State

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S

Žalovaní: C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Prejudiciálne otázky

1. V prípade, že návrh na medzinárodnú ochranu bol azylovým úradom v zmysle článku 46 ods. 6 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/32/EÚ⁽¹⁾ z 26. júna 2013 o spoločných konaniach o poskytovaní a odnímaní medzinárodnej ochrany (prepracované znenie) zamietnutý ako zjavne nedôvodný a opravný prostriedok podaný na súde podľa vnútroštátneho práva nemá automaticky odkladný účinok: Má sa článok 46 ods. 8 smernice vykladať v tom zmysle, že už samotné podanie návrhu na vydanie predbežného opatrenia má za následok, že sa navrhovateľ v zmysle článku 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/115/ES⁽²⁾ zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území nezdržiava na území členského štátu nelegálne a preto patrí do rozsahu pôsobnosti smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/33/EÚ⁽³⁾ z 26. júna 2013, ktorou sa stanovujú normy pre prijímanie žiadateľov o medzinárodnú ochranu (prepracované znenie)?
2. Je pre odpoveď na prvú otázku relevantné, že vnútroštátne právo – so zreteľom na zásadu zákazu vyhodenia alebo vrátenia – neumožňuje vyhodenie navrhovateľa pred rozhodnutím súdu o návrhu, že nie je možné čakať až na výsledok opravného prostriedku proti rozhodnutiu o zamietnutí medzinárodnej ochrany?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 180, 2013, s. 60.

⁽²⁾ Ú. v. ES L 348, 2008, s. 98.

⁽³⁾ Ú. v. EÚ L 180, 2013, s. 96.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva)
25. apríla 2018 – Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija**

(Vec C-285/18)

(2018/C 276/25)

Jazyk konania: litovčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Odvolatelia: Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės administracija

Ďalší účastníci konania: UAB Irgita, UAB Kauno švara

Prejudiciálne otázky

1. Spadá interná transakcia, vzhľadom na okolnosti v prejednávanej veci, do pôsobnosti smernice 2004/18⁽¹⁾ alebo smernice 2014/24⁽²⁾, ak postupy pre uzatvorenie spornej internej transakcie, najmä administratívne konanie, začali v čase, keď bola smernica 2004/18 stále v platnosti, ale samotná zmluva bola uzatvorená 19. mája 2016, keď už smernica 2004/18 nebola v platnosti?

2. Za predpokladu, že interná transakcia patrí do rozsahu pôsobnosti smernice 2004/18:

- a) Má sa článok 1 ods. 2 písm. a) smernice (nie však výlučne), s ohľadom na rozsudky Súdneho dvora vo veci Teckal (C-107/98), Jean Auroux a i. (C-220/05), ANAV (C-410/04) a v iných veciach, chápať a vykladať v tom zmysle, že pojem „interná transakcia“ spadá do pôsobnosti práva EÚ a že obsah a uplatňovanie tohto pojmu nie sú dotknuté vnútroštátnymi právnymi predpismi členských štátov, okrem iného obmedzeniami pri uzatváraní takýchto transakcií, napríklad podmienkou, že zmluvy uzavreté v rámci verejného obstarávania nemôžu zabezpečiť kvalitu, dostupnosť a kontinuitu služieb, ktoré majú byť poskytnuté?
- b) Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku záporná, to znamená, že pojem „interná transakcia“ čiastočne alebo úplne spadá do rozsahu pôsobnosti práva členských štátov, má sa vyššie uvedené ustanovenie smernice 2004/18 vykladať v tom zmysle, že členské štáty disponujú voľnou úvahou pri stanovení obmedzení alebo dodatočných podmienok pre uzatváranie interných transakcií (v porovnaní s právom EÚ a judikatúrou Súdneho dvora, ktorá ho interpretuje), ale môžu vykonávať túto voľnú úvahu iba prostredníctvom konkrétnych a jasných pozitívno-právnych ustanovení upravujúcich verejné obstarávanie?

3. Za predpokladu, že interná transakcia patrí do rozsahu pôsobnosti smernice 2014/24:

- a) Majú sa ustanovenia článku 1 ods. 4 a článku 12 smernice a ustanovenia článku 36 charty spoločne alebo oddelene (nie však výlučne), berúc do úvahy rozsudky Súdneho dvora vo veci Teckal (C-107/98), Jean Auroux a i. (C-220/05), ANAV (C-410/04) a v iných veciach, chápať a vykladať v tom zmysle, že pojem „interná transakcia“ spadá do pôsobnosti práva EÚ a že obsah a uplatňovanie tohto pojmu nie sú dotknuté vnútroštátnymi právnymi predpismi členských štátov, okrem iného obmedzeniami pri uzatváraní takýchto transakcií, napríklad podmienkou, že zmluvy uzavreté v rámci verejného obstarávania nemôžu zabezpečiť kvalitu, dostupnosť a kontinuitu služieb, ktoré majú byť poskytnuté?
- b) Ak je odpoveď na predchádzajúcu otázku záporná, to znamená, že pojem „interná transakcia“ čiastočne alebo úplne spadá do rozsahu pôsobnosti práva členských štátov, majú sa ustanovenia článku 12 smernice 2014/24 vykladať v tom zmysle, že členské štáty disponujú voľnou úvahou pri stanovení obmedzení alebo dodatočných podmienok pre uzatváranie interných transakcií (v porovnaní s právom EÚ a judikatúrou Súdneho dvora, ktorá ho interpretuje), ale môžu vykonávať túto voľnú úvahu iba prostredníctvom konkrétnych a jasných pozitívno-právnych ustanovení upravujúcich verejné obstarávanie?

4. Bez ohľadu na to, ktorá smernica sa vzťahuje na spornú internú transakciu, majú sa zásady rovnosti a nediskriminácie medzi dodávateľmi v rámci verejného obstarávania a transparentnosti (článok 2 smernice 2004/18 a článok 18 smernice 2014/24), všeobecný zákaz diskriminácie na základe štátnej príslušnosti (článok 18 ZFEÚ), sloboda usadiť sa (článok 49 ZFEÚ), sloboda poskytovania služieb (článok 56 ZFEÚ), možnosť poskytnúť podnikom výlučné práva (článok 106 ZFEÚ) a judikatúra Súdneho dvora (rozsudky Teckal, ANAV, Sea, Undis Servizi a v iných veciach) chápať a vykladať v tom zmysle, že interná transakcia uzatvorená verejným obstarávateľom a subjektom právne oddeleným od tohto verejného obstarávateľa, pričom verejný obstarávateľ vykonáva nad týmto subjektom kontrolu obdobnú tej, ktorý vykonáva nad svojimi vlastnými oddeleniami, a činnosť tohto subjektu pozostáva prevažne z činnosti vykonávanej v prospech verejného obstarávateľa, je sama osebe v súlade so zákonom, okrem iného, neporušuje právo iných hospodárskych subjektov na spravodlivú hospodársku súťaž, nediskriminuje tieto iné hospodárske subjekty a nijako nevýhodňuje kontrolovaný subjekt, ktorý uzatvoril internú transakciu?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby (Ú. v. EÚ L 134, 2004, s. 114; Mim. vyd. 06/007, s. 132).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 2014, s. 65).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Hoge Raad der Nederlanden (Holandsko)
25. apríla 2018 – X BV/Staatssecretaris van Financiën**

(Vec C-288/18)

(2018/C 276/26)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: X BV

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciálna otázka

Majú sa podpoložky 8528 51 00 a 8528 59 40 kombinovanej nomenklatúry (v znení platnom od 1. januára 2007 do 25. októbra 2013) vykladať v tom zmysle, že ploché panelové displeje s obrazovkou s technológiou na báze tekutých kryštálov (LCD), ktoré boli skonštruované a vyrobené na reprodukciu údajov zo zariadenia na automatické spracovanie údajov a kompozitných videosignálov z iných zdrojov, majú byť bez ohľadu na ostatné objektívne znaky a vlastnosti konkrétnych monitorov zaradené do podpoložky 8528 59 40 KN, pokiaľ nie sú kvôli svojim rozmerom, váhe a funkcii vhodné na prácu z blízka? Je pritom dôležité, či používateľ (čítateľ) obrazovky a osoba, ktorá spracováva údaje v zariadení na automatické spracovania údajov a/alebo ich zadáva, je tá istá osoba?

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Arbeitsgericht Cottbus – Kammern
Senftenberg (Nemecko) 2. mája 2018 – Reiner Grafe a Jürgen Pohle/Südbrandenburger Nahverkehrs
GmbH a OSL Bus GmbH**

(Vec C-298/18)

(2018/C 276/27)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Arbeitsgericht Cottbus – Kammern Senftenberg

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: Reiner Grafe, Jürgen Pohle

Žalované: Südbrandenburger Nahverkehrs GmbH, OSL Bus GmbH

Prejudiciálne otázky

1. Je odovzdanie podniku autobusovej dopravy jedného autobusového dopravcu inému na základe verejného obstarávania podľa smernice 92/50/EHS o koordinácii postupov verejného obstarávania služieb⁽¹⁾ prevodom podniku v zmysle článku 1 ods. 1 smernice 77/187/EHS⁽²⁾ aj vtedy, ak medzi obidvomi menovanými spoločnosťami neboli prevedené žiadne menovaniahodné prevádzkové prostriedky, predovšetkým žiadne autobusy?

2. Odôvodňuje predpoklad, že autobusy pri časovo obmedzenom verejnom obstarávaní služieb na základe racionálneho obchodného rozhodnutia nemajú kvôli ich veku a zvýšeným technickým požiadavkám (emisné hodnoty, nízkopodlažné vozidlá) vplyv na hodnotu podniku, odklon Súdneho dvora od jeho rozhodnutia z 25.01.2001 (C-172/99) do tej miery, že za týchto podmienok môže viesť k uplatneniu smernice 77/187/EHS aj prevzatie podstatnej časti zamestnancov?

⁽¹⁾ Smernica Rady 92/50/EHS z 18. júna 1992 o koordinácii postupov verejného obstarávania služieb (Ú. v. ES L 209, 1992, s. 1; Mim. vyd. 06/001, s. 322)

⁽²⁾ Smernica Rady 77/187/EHS zo 14. februára 1977 o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa zachovania práv zamestnancov pri prevodoch podnikov, závodov alebo ich častí [*neoficiálny preklad*] (Ú. v. ES L 61, 1977, s. 26)

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Raad voor Vreemdelingenbetwistingen
(Belgicko) 4. mája 2018 – X/Belgische Staat**

(Vec C-302/18)

(2018/C 276/28)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: X

Žalovaný: Belgische Staat

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 5 ods. 1 písm. a) smernice 2003/109/ES ⁽¹⁾, ktorý (okrem iného) upravuje, že štátni príslušníci tretích krajín pre získanie právneho postavenia osoby s dlhodobým pobytom musia preukázať, že „majú“ stabilné a pravidelné zdroje, ktoré sú postačujúce pre nich a ich rodinných príslušníkov, bez zaťaženia systému sociálnej pomoci dotknutého členského štátu, vykladať v tom zmysle, že týmto sú myslené len „vlastné príjmy“ štátnych príslušníkov tretích krajín?
2. Alebo na to postačuje, aby mal príslušník tretej krajiny takéto zdroje bez toho, aby sa v súvislosti s pôvodom týchto zdrojov kládli akékoľvek iné požiadavky, takže príslušník tretej krajiny môže mať tieto zdroje aj od rodinného príslušníka alebo inej tretej osoby?
3. Pokiaľ bude predchádzajúca otázka zodpovedaná kladne, postačuje v tomto prípade na preukázanie, že môže mať zdroje v zmysle článku 5 ods. 1 písm. a) smernice 2003/109/ES, doklad o prevzatí nákladov spojených s pobytom predložený treťou osobou, ktorý tretiu osobu zaväzuje zaistiť, aby žiadateľ, ktorý požiadal o získanie právneho postavenia osoby s dlhodobým pobytom, mal „stabilné, pravidelné a dostatočné zdroje pre seba a pre rodinných príslušníkov, aby im verejné inštitúcie nemuseli poskytnúť plnenie“?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2003/109/ES z 25. novembra 2003 o právnom postavení štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sú osobami s dlhodobým pobytom (Ú. v. EÚ L 16, 2004, s. 44; Mim. vyd. 19/006, s. 272).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Amsterdam (Holandsko) 8. mája 2018 – Openbaar Ministerie/SF

(Vec C-314/18)

(2018/C 276/29)

Jazyk konania: holandčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Rechtbank Amsterdam

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ: Openbaar Ministerie

Odporca: SF

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa článok 1 ods. 3 a článok 5 bod 3 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV ⁽¹⁾, ako aj článok 1 písm. a) a b), článok 3 ods. 3 a 4 a článok 25 rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV ⁽²⁾, vykladať v tom zmysle, že vydávajúci členský štát ako vydávajúci štát

v prípade, že vykonávajúci štát podmienil vydanie svojho vlastného štátneho príslušníka na trestné stíhanie poskytnutím záruky, uvedenej v článku 5 bode 3 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV, že dotknutá osoba bude po vypočítaní vrátená do vykonávajúceho členského štátu s cieľom výkonu trestu odňatia slobody alebo ochranného opatrenia, ktoré jej boli prípadne uložené vo vydávajúcom členskom štáte,

musí dotknutú osobu – po tom, ako trest odňatia slobody alebo ochranné opatrenie nadobudli právoplatnosť – skutočne vrátiť až vtedy, keď sú „všetky ostatné konania týkajúce sa trestného činu, kvôli ktorému sa žiadalo vydanie tejto osoby“ – ako napríklad konanie o konfiškácii – právoplatne ukončené?

2. Má sa článok 25 rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV vykladať v tom zmysle, že členský štát, ktorý svojho štátneho príslušníka vydal na základe záruky uvedenej v článku 5 bode 3 rámcového rozhodnutia 2002/584/SVV, ako vykonávajúci štát pri uznávaní a výkone rozsudku vydaného voči tejto osobe – odchyľne od článku 8 ods. 2 rámcového rozhodnutia 2008/909/SVV – smie skúmať, či sankcia obmedzujúca slobodu, ktorá bola tejto osobe uložená, zodpovedá sankcii, ktorá by za predmetný skutok bola tejto osobe uložená vo vykonávajúcom štáte, a v prípade potreby smie uloženú sankciu obmedzujúcu slobodu náležite upraviť?

⁽¹⁾ Rámcové rozhodnutie Rady 2002/584/SVV z 13. júna 2002 o európskom zatykači a postupoch odovzdávania osôb medzi členskými štátmi (Ú. v. ES L 190, 2002, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 34).

⁽²⁾ Rámcové rozhodnutie Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008 o uplatňovaní zásady vzájomného uznávania na rozsudky v trestných veciach, ktorými sa ukládajú tresty odňatia slobody alebo opatrenia zahŕňajúce pozbavenie osobnej slobody, na účely ich výkonu v Európskej únii (Ú. v. EÚ L 327, 2008, s. 27).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Augstākā tiesa (Lotyšsko) 17. mája 2018 – Valsts ieņēmumu dienests/SIA „Altic“

(Vec C-329/18)

(2018/C 276/30)

Jazyk konania: lotyščina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Augstākā tiesa

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Valsts ieņēmumu dienests

Žalovaná: SIA „Altic“

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 168 písm. a) smernice [2006/112/ES] ⁽¹⁾, pri zohľadnení cieľa nariadenia (ES) č. 178/2002 ⁽²⁾, ktorým je zaručiť bezpečnosť potravín (ktorý sa dosiahne, okrem iného, zaručením vysledovateľnosti potravín), vykladať v tom zmysle, že nebráni zamietnutiu odpočítania dane zaplatenej na vstupe v prípade, ak zdaniteľná osoba, ktorá je zapojená do potravinového reťazca, nepreukázala pri výbere svojej zmluvnej strany zvýšenú starostlivosť (väčšiu než pri bežnej obchodnej praxi), ktorá v podstate spočíva v povinnosti overiť si zmluvnú stranu, ale zároveň zdaniteľná osoba overila kvalitu potravín, čím sa tak dosiahol cieľ nariadenia č. 178/2002?
2. Zaväzuje požiadavka stanovená v článku 6 nariadenia č. 852/2004 ⁽³⁾ a článku 31 nariadenia č. 882/2004 ⁽⁴⁾ týkajúca sa registrácie potravinárskeho podniku, vykladaná s ohľadom na článok 168 písm. a) smernice 2006/112/ES, aby si strana, ktorá má s touto spoločnosťou uzatvorenú zmluvu, overila registráciu tejto spoločnosti, a je toto overenie relevantné na určenie, či uvedená strana vedela alebo mala vedieť, že bola vzhľadom na osobitosti uvedenej transakcie zapojená do transakcie s fiktívnou spoločnosťou?

⁽¹⁾ Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín (Ú. v. ES L 31, 2002, s. 1; Mim. vyd. 15/006, s. 463).

⁽³⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004 z 29. apríla 2004 o hygiene potravín (Ú. v. EÚ L 139, 2004, s. 1; Mim. vyd. 13/034, s. 319).

⁽⁴⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá (Ú. v. EÚ L 165, 2004, s. 1; Mim. vyd. 03/045, s. 200).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sofijski gradski sad (Bulharsko) 23. mája 2018 – trestné konanie proti AK

(Vec C-335/18)

(2018/C 276/31)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Sofijski gradski sad

Účastník konania pred vnútroštátnym súdom

AK

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 4 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1889/2005 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že pripúšťa vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá stanovuje automatické zhabanie zaistenej neohlásenej hotovosti, ktorá bola prevážaná cez vonkajšiu hranicu Európskej únie, už pre neohlásenie tejto hotovosti bez toho, aby zhabanie bolo potrebné na zistenie pôvodu tejto hotovosti?

2. Má sa článok 9 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1889/2005 vykladať v tom zmysle, že pripúšťa vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá za skutok uvedený v prvej otázke popri hrozbe trestu odňatia slobody až na päť rokov alebo peňažného trestu vo výške jednej pätiny hodnoty predmetu trestného činu stanovuje povinné zhabanie predmetu trestného činu, bez toho, aby bol relevantný pôvod neohlásenej hotovosti?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1889/2005 z 26. októbra 2005 o kontrole peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Spoločenstva alebo vystupujú zo Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 309, 2005, s. 9).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Apelativen sad Sofia (Bulharsko) 23. mája 2018 – trestné konanie proti EP

(Vec C-336/18)

(2018/C 276/32)

Jazyk konania: bulharčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Apelativen sad Sofia

Účastník konania pred vnútroštátnym súdom

EP

Prejudiciálne otázky

1. Má sa článok 4 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1889/2005 ⁽¹⁾, podľa ktorého možno neohlásenú hotovosť v súlade s vnútroštátnym právom zaistiť, vykladať v tom zmysle, že dovoľuje automatické zhabanie tejto hotovosti ako dôsledok neohlásenia bez toho, aby sa preveril pôvod tejto hotovosti, alebo sa má vykladať v tom zmysle, že dovoľuje iba predbežné zaistenie tejto hotovosti až do preverenia jej pôvodu príslušným vnútroštátnym orgánom? Zodpovedá článok 251 ods. 2 Nakazatelen kodeks (trestný zákon) možnosti stanovenej v článku 4 ods. 2 nariadenia?
2. V závislosti od odpovede na prvú otázku: Má sa článok 9 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 1889/2005 vykladať v tom zmysle, že nepripúšťa vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá za porušenie ohlasovacej povinnosti podľa článku 3 nariadenia stanovuje kumuláciu sankcií trestu odňatia slobody alebo peňažného trestu a zhabania neohlásenej hotovosti bez preverenia jej pôvodu? Je súčasné uplatnenie článku 251 ods. 1 NK a článku 251 ods. 2 NK – t. j. uloženie trestu stanoveného v článku 251 ods. 1 NK a z odsúdenia vyplývajúce zhabanie inkriminovanej sumy, ktorá je predmetom trestného činu podľa článku 251 ods. 1 NK, zodpovedajúce povinnosti stanovenej článkom 251 ods. 2 NPK – v súlade s článkom 9 ods. 1 nariadenia č. 1889/2005, ktorý žiada účinné, odradzujúce a porušeniu práva a z neho vyplývajúcemu nebezpečenstvu pre spoločnosť primerané sankcie za porušenie ohlasovacej povinnosti podľa článku 3 nariadenia?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1889/2005 z 26. októbra 2005 o kontrole peňažných prostriedkov v hotovosti, ktoré vstupujú do Spoločenstva alebo vystupujú zo Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 309, 2005, s. 9).

Odvolanie podané 24. mája 2018: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. proti uzneseniu Všeobecného súdu (prvá komora) z 15. marca 2018 vo veci T-130/17, Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A./Komisia

(Vec C-342/18 P)

(2018/C 276/33)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Odvolaiteľka: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (v zastúpení: M. Jeżewski, advokát)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

- zrušiť napadnuté uznesenie Všeobecného súdu Európskej únie z 15. marca 2018, ktorým bola zamietnutá žaloba spoločnosti Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. vo veci T-130/17 ako neprípustná,
- rozhodnúť o prípustnosti a vyhlásiť za prípustnú žalobu spoločnosti Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. vo veci T-130/17, ktorou sa na základe článku 263 ZFEÚ navrhovalo zrušiť rozhodnutie Komisie C(2016) 6950 final z 28. októbra 2016 o skúmaní podmienok pre výnimku pre plynovod OPAL z pravidiel týkajúcich sa prístupu tretích osôb a tarifných predpisov stanovených v smernici Európskeho parlamentu a Rady č. 2003/55/ES ⁽¹⁾,
- vrátiť vec Všeobecnému súdu, ktorý rozhodne o dôvodnosti žaloby.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Nesprávny výklad článku 263 ZFEÚ založený na predpoklade, že odvolateľka nie je rozhodnutím Komisie priamo dotknutá.

V rámci tohto odvolacieho dôvodu odvolateľka uvádza, že Všeobecný súd sa nesprávne domnieval, že odvolateľka nie je rozhodnutím Komisie priamo dotknutá. Názor Všeobecného súdu je v rozpore s doterajšou judikatúrou, podľa ktorej hospodárski účastníci, ktorí nie sú regulačnými orgánmi – adresátmi rozhodnutia – sú rozhodnutím Komisie priamo dotknutí. Odvolateľka predovšetkým uvádza, že nemecký regulačný orgán chcel zjavne poskytnúť vyňatie z regulácie.

2. Nesprávny výklad článku 263 ZFEÚ založený na predpoklade, že odvolateľka nebola rozhodnutím Komisie osobne dotknutá.

V rámci tohto odvolacieho dôvodu odvolateľka uvádza, že v jej situácii ide o prípad osobnej dotknutosti v zmysle judikatúry k prípustnosti žalôb. V dôsledku svojho postavenia na trhu je sporným rozhodnutím osobne dotknutá. Toto rozhodnutie má na ňu vplyv aj v dôsledku jej postavenia ako vlastníčky plynovodu Jamał, ktorý konkuruje plynovodu OPAL (ktorý je predĺžením plynovodu NordStream), ako aj v dôsledku situácie hospodárskeho subjektu, ktorý je povinný zaistiť bezpečnosť zásobovania plynom.

3. Nesprávny výklad článku 263 ods. 4 in fine ZFEÚ založený na predpoklade, že sporné rozhodnutie nie je regulačný akt

V rámci tohto odvolacieho dôvodu odvolateľka uvádza, že rozhodnutie Komisie je regulačným aktom a posúdenie Všeobecným súdom bolo v tomto smere nesprávne.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady z 26. júna 2003 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa ruší smernica 98/30/ES (Ú. v. ES L 176, 15.7.2003, s. 57; Mim. vyd. 12/002, s. 230).

Odvolanie podané 1. júna 2018: Poľská republika proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 15. marca 2018 vo veci T-507/15, Poľská republika/Komisia

(Vec C-358/18 P)

(2018/C 276/34)

Jazyk konania: poľština

Účastníci konania

Odvolateľka: Poľská republika (v zastúpení: B. Majczyna, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje,

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 15. marca 2018 vo veci T-507/15, Poľská republika/Európska komisia v rozsahu, v akom zamietol nasledujúce žalobné dôvody, ktorými bolo navrhované zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/1119 z 22. júna 2015, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) [oznámené pod číslom K(2015) 4076] ⁽¹⁾:
 - a) druhá časť prvého žalobného dôvodu týkajúca sa účinnosti kontrol na mieste pred predbežným uznaním zoskupení producentov;
 - b) druhá časť druhého žalobného dôvodu týkajúca sa posúdenia rizika strát fondu vo výške paušálnej opravy, ktorá bola uplatnená na výdavky vynaložené v rámci opatrení „ovocie a zelenina – predbežne uznané zoskupenia výrobcov“.
- zrušiť vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/1119 z 22. júna 2015, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) [oznámené pod číslom K(2015) 4076] v rozsahu, v akom z financovania Európskou úniou vylúčilo výdavky vo výške 55 375 053,74 eura uskutočnené platobnou agentúrou akreditovanou v Poľskej republike.
- zaviazat Európsku komisiu na náhradu trov konania.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

V napadnutom rozsudku Všeobecný súd zamietol žalobu Poľskej republiky na zrušenie rozhodnutia Komisie, ktorým boli z financovania Európskou úniou vylúčené výdavky vo výške 142 446,05 eura a 55 375 053,74 eura uskutočnené platobnou agentúrou akreditovanou v Poľskej republike v rámci opatrení „ovocie a zelenina – predbežne uznané zoskupenia producentov“.

Komisia vytýkala Poľskej republike tri pochybenia v súvislosti s výdavkami na tieto opatrenia. Tieto pochybenia sa týkali, po prvé, kontrol na mieste, pokiaľ ide o splnenie uznávacích kritérií zo strany organizácií producentov (počet kontrol), po druhé, kontrol na mieste pre predbežným uznaním za zoskupenie producentov, či pred uznaním za organizáciu producentov, a potretie, podpor vyplácaných organizáciám producentov na výdavky na osivo v rámci operačných programov.

Druhé z vytýkaných pochybení spočívalo v tom, že poľské orgány pred predbežným uznaním za zoskupenie producentov a pred uznaním za organizáciu producentov neskúmali minimálnu hodnotu trhovej produkcie, či je uznávacie kritérium zásadného významu. Podľa Komisie boli kontroly na mieste, ktoré doteraz poľské orgány uskutočnili, neúčinné. Tieto kontroly považovala Komisia za kontroly kľúčového významu a zistenia Komisie o pochybení boli podkladom pre uplatnenie paušálnej opravy vo výške 10 % výdavkov tak v prípade opatrení „ovocie a zelenina – operačné programy“, ako aj v prípade opatrení „ovocie a zelenina – predbežne uznané zoskupenia producentov“.

Poľská republika uplatňuje voči napadnutému rozsudku nasledujúce odvolacie dôvody:

1. Zjavné skreslenie skutkového stavu v dôsledku

- prenesenia zistení týkajúcich sa nezrovnalostí pri kontrolách organizácií producentov pred ich uznaním na kontroly zoskupení producentov pred predbežným uznaním,
- zistenia, že kontroly zoskupení producentov pred predbežným uznaním sú neúčinné napriek stanovisku Komisie z 1. marca 2011, ktorým bola potvrdená účinnosť týchto kontrol.

V rámci tohto dôvodu kasačného opravného prostriedku Poľská republika, po prvé tvrdí, že Všeobecný súd nedovolene preniesol zistenia týkajúce sa nezrovnalostí pri kontrolách organizácií producentov, napr. Vegapol a Zrzeszenie Plantatorów Owoców i Warzyw w Łowiczu, na posúdenie účinnosti kontrol zoskupení producentov pred ich predbežným uznaním. Okrem toho Všeobecný súd zjavne skresli skutkový stav, keď sa zaoberal rozporom, na ktorý upozornila Poľská republika, medzi listom Komisie z 1. marca 2011, v ktorom Komisia potvrdila účinnosť kontrol uskutočnených poľskými orgánmi pred predbežným uznaním zoskupení producentov a listom z 24. februára 2014, v ktorom Komisia v tomto smere Poľskej republike vytkla pochybenie. Tieto skreslenia viedli Všeobecný súd k úplne nesprávnym záverom o neúčinnosti kontrol zoskupení producentov pred ich predbežným uznaním.

2. Porušenie práva na účinnú súdnu kontrolu vo vzťahu k výške paušálnej opravy uplatnenej Komisiou.

Poľská republika v tomto smere tvrdí, že Všeobecný súd nevykonal súdny prieskum v otázke, či je paušálna oprava uplatnená Komisiou pre opatrenia „ovocie a zelenina – predbežne uznané zoskupenia producentov“ v súlade s právom. Predovšetkým Všeobecný súd obmedzil svoj prieskum výlučne na overenie, či sú predmetné kontroly kľúčovými kontrolami v zmysle usmernení z 23. decembra 1997 týkajúcich sa výpočtu finančných dôsledkov pri príprave rozhodnutí o schválení účtovnej uzávierky záručnej sekcie EZOZF (VI/5330/97-PL). Všeobecný súd naproti tomu neskúmal ostatné hľadiská, ktoré mala Komisia zohľadniť pri hodnotení rizika straty pre rozpočet Únie a pri stanovení výšky opravy.

3. Nedostatočné odôvodnenie rozsudku v súvislosti so zisteniami Všeobecného súdu, že Komisia

- doložila existenciu nezrovnalostí pri kontrolách zoskupení producentov pred predbežným uznaním a
- stanovila výšku paušálnej opravy v súlade s právom.

Poľská republika v rámci tohto odvolacieho dôvodu namieta, že rozsudok nie je dostatočne odôvodnený, pokiaľ ide o zistenia Všeobecného súdu, že kontroly zoskupení producentov pred ich predbežným uznaním neboli účinné a že paušálna oprava vo výške 10 % uplatnená na opatrenia „ovocie a zelenina – predbežne uznané zoskupenia producentov“ boli v súlade s právom.

(¹) Ú. v. EÚ L 182, 2015, s. 39.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 4. júna 2018 – Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd/Ministre de l'Économie et des Finances

(Vec C-363/18)

(2018/C 276/35)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyne: Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd

Žalovaný: Ministre de l'Économie et des Finances

Prejudiciálna otázka

Ukladá právo Únie, a konkrétne nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom (¹), v prípade, ak je označenie pôvodu výrobku patriaceho do rozsahu pôsobnosti tohto nariadenia povinné, povinnosť, aby mal výrobok pochádzajúci z územia okupovaného Izraelom od roku 1967 označenie tohto územia a tiež označenie, pokiaľ tomu tak je, že výrobok pochádza z izraelskej osady? V prípade zápornej odpovede, dovoľujú ustanovenia tohto nariadenia, a konkrétne jeho kapitoly VI, členskému štátu takéto označenia požadovať?

(¹) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 (Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 18).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice (Chancery Division) (Spojené kráľovstvo) 6. júna 2018 – Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited/Skykick UK Limited, Skykick Inc

(Vec C-371/18)

(2018/C 276/36)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Justice (Chancery Division)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľky: Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited

Odporkyne: Skykick UK Limited, Skykick Inc

Prejudiciálne otázky

1. Môže byť ochranná známka EÚ alebo národná ochranná známka zapísaná v členskom štáte vyhlásená za úplne alebo čiastočne neplatnú z dôvodu, že niektoré alebo všetky pojmy v špecifikácii tovarov a služieb nie sú dostatočne jasné a presné na to, aby príslušné orgány a tretie osoby na základe týchto samotných pojmov mohli určiť rozsah ochrany priznanej ochrannou známkou?
2. Ak je odpoveď na prvú otázku kladná, je pojem „počítačový softvér“ príliš všeobecný a zahŕňajúci tovary, ktoré sú príliš premenlivé na to, aby bol zlučiteľný s funkciou ochrannej známky, ktorou je označenie pôvodu, a aby bol dostatočne jasný a presný na to, aby príslušné orgány a tretie osoby na základe tohto samotného pojmu mohli určiť rozsah ochrany priznanej ochrannou známkou?
3. Môže požiadanie o zápis ochrannej známky bez úmyslu používať ju vo vzťahu k určitým tovarom alebo službám predstavovať nekonanie v dobrej viere?
4. Ak je odpoveď na tretiu otázku kladná, je možné dospieť k záveru, že prihlasovateľ podal prihlášku čiastočne v dobrej viere a čiastočne v zlej viere vtedy, ak mal prihlasovateľ v úmysle používať ochrannú známku vo vzťahu k určitému špecifikovanému tovaru alebo službám, avšak nemal úmysle používať ochrannú známku vo vzťahu k iným špecifikovaným tovarom alebo službám?
5. Je § 32 ods. 3 zákona o ochranných známkach Spojeného kráľovstva z roku 1994 zlučiteľný so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 ⁽¹⁾ a právnymi predpismi, ktoré jej predchádzali?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 zo 16. decembra 2015 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných znáмок (Ú. v. EÚ L 336, 2015, s. 1).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesverwaltungsgericht (Nemecko) 8. júna 2018 – Deutsche Lufthansa AG/Land Berlin

(Vec C-379/18)

(2018/C 276/37)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa a navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Deutsche Lufthansa AG

Žalovaný a odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“: Land Berlin

Ďalší účastník: Berliner Flughafen Gesellschaft mbH, Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Prejudiciálne otázky

1. Je vnútroštátny právny predpis, ktorý stanovuje, že úprava letiskových poplatkov, o ktorej rozhodol riadiaci orgán letiska, sa musí predložiť na schválenie nezávislému dozornému orgánu, bez toho, aby riadiacemu orgánu letiska a užívateľovi letiska zakázal stanoviť poplatky odlišné od tých, ktoré schválil dozorný orgán, zlučiteľný so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2009/12/ES⁽¹⁾ z 11. marca 2009 o letiskových poplatkoch, najmä jej článkom 3, článkom 6 ods. 3 až 5, ako aj článkom 11 ods. 1 a 7?
2. Je s uvedenou smernicou zlučiteľný taký výklad vnútroštátneho práva, podľa ktorého je užívateľovi letiska zakázané napadnúť schválenie sadzobníka poplatkov nezávislým dozorným orgánom, môže však podať žalobu proti riadiacemu orgánu letiska a v nej uplatňovať, že poplatok stanovený v sadzobníku poplatkov nezodpovedá kritériu spravodlivosti?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 70, 2009, s. 11.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal High Court of Justice, Family Division
(England and Wales) (Spojené kráľovstvo) 14. júna 2018 – UD/XB**

(Vec C-393/18)

(2018/C 276/38)

Jazyk konania: angličtina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

High Court of Justice, Family Division (England and Wales)

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľka: UD

Odporca: XB

Prejudiciálne otázky

1. Je fyzická prítomnosť dieťaťa v štáte podstatnou zložkou obvyklého pobytu v zmysle článku 8 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003⁽¹⁾?
2. V prípade, že obidvaja rodičia sú nositeľmi rodičovských práv a povinností, má skutočnosť, že matka sa nechala zlákať do iného štátu kde bola následne protiprávne zadržovaná pod nátlakom alebo iným protiprávnym konaním v danom štáte otcom, čo viedlo k tomu, že matka v danom štáte porodila dieťa, nejaký vplyv na odpoveď na otázku (1) za okolností, v rámci ktorých mohlo dôjsť k porušeniu ľudských práv matky a/alebo dieťaťa v súlade s článkami 3 a 5 Európskeho dohovoru o ľudských právach z roku 1950, alebo iným spôsobom?

⁽¹⁾ Nariadenie Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (Ú. v. EÚ L 338, 2003, s. 1; Mim. vyd. 19/006, s. 243).

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 12. apríla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Španielsko) – Carolina Minayo Luque/Quitxalla Stars, SL, Fondo de Garantía Salarial, Ministerio Fiscal

(Vec C-432/16) ⁽¹⁾

(2018/C 276/39)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 410, 7.11.2016.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 18. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main – Nemecko) – Kevin Joseph Devine/Air Nostrum Lineas Aereas del Mediterraneo SA.

(Vec C-538/16) ⁽¹⁾

(2018/C 276/40)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 30, 30.1.2017.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. apríla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Rechtbank Noord-Holland – Holandsko) – X BV/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane kantoor Rotterdam Rijnmond

(Vec C-631/16) ⁽¹⁾

(2018/C 276/41)

Jazyk konania: holandčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 86, 20.3.2017.

Uznesenie predsedu druhej komory Súdneho dvora z 8. mája 2018 – Meissen Keramik GmbH/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

(Vec C-686/16 P) ⁽¹⁾

(2018/C 276/42)

Jazyk konania: nemčina

Predseda druhej komory Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 161, 22.5.2017.

Uznesenie predsedu druhej komory Súdneho dvora z 22. marca 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal de Justiça – Portugalsko) – David Vicente Fernandes/Gabinete Português de Carta Verde

(Vec C-71/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/43)

Jazyk konania: portugálčina

Predseda druhej komory Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 129, 24.4.2017.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 1. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia del País Vasco – Španielsko) – José Luis Cabana Carballo/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

(Vec C-141/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/44)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 195, 19.6.2017.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 23. apríla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Headlong Limited/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Központi Irányítása

(Vec C-303/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/45)

Jazyk konania: maďarčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 269, 14.8.2017.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 12. apríla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof – Nemecko) – Uber BV/Richard Leipold

(Vec C-371/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/46)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 26.3.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. marca 2018 – Európska komisia/Chorvátska republika, ktorú v konaní podporuje Francúzska republika

(Vec C-381/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/47)

Jazyk konania: chorvátčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 283, 28.8.2017.

Uznesenie predsedu ôsmej komory Súdneho dvora z 24. mája 2018 – Európska komisia/Portugalská republika

(Vec C-382/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/48)

Jazyk konania: portugálčina

Predseda ôsmej komory Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 277, 21.8.2017.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 26. apríla 2018 – Európska komisia/Chorvátska republika, ktorú v konaní podporuje Francúzska republika

(Vec C-415/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/49)

Jazyk konania: chorvátčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 277, 21.8.2017.

Uznesenie predsedu tretej komory Súdneho dvora z 28. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supreme Court of the United Kingdom – Spojené kráľovstvo) – Hoteles Pinero Canarias SL/Keefe, dospelá procesne nespôsobilá osoba zastúpená v konaní pánom Eytonom

(Vec C-491/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/50)

Jazyk konania: angličtina

Predseda tretej komory Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 26. apríla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Düsseldorf – Nemecko) – Eurowings GmbH/Klaus Rövekamp, Christiane Rupp

(Vec C-615/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/51)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 63, 19.2.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 23. marca 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Landgericht Frankfurt am Main – Nemecko) – Emirates Airlines – Direktion für Deutschland/Aylin Wüst, Peter Wüst

(Vec C-645/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/52)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 129, 24.4.2017.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hamburg – Nemecko) – Anke Hartog/British Airways plc

(Vec C-711/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/53)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 134, 16.4.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Amtsgericht Hannover – Nemecko) – Sebastien Vollmer, Vera Sagalov/Swiss Global Air Lines AG.

(Vec C-721/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/54)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 123, 9.4.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 26. apríla 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Španielsko) – Modesto Jardón Lama/Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social

(Vec C-7/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/55)

Jazyk konania: španielčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 142, 23.4.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 1. júna 2018 – Európska komisia/Bulharská republika, ktorú podporuje Francúzska republika

(Vec C-27/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/56)

Jazyk konania: bulharčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 83, 5.3.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora zo 17. mája 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht – Nemecko) – AX/BW

(Vec C-57/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/57)

Jazyk konania: nemčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 152, 30.4.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. mája 2018 – Európska komisia/Luxemburské veľkovojsvodstvo

(Vec C-87/17) ⁽¹⁾

(2018/C 276/58)

Jazyk konania: francúzština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 161, 7.5.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 29. mája 2018 – Európska komisia/Luxemburské veľkovojsvodstvo

(Vec C-88/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/59)

Jazyk konania: francúzština

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 161, 7.5.2018.

Uznesenie predsedu Súdneho dvora z 1. júna 2018 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – Raúl Vítor Soares de Sousa/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Vec C-196/18) ⁽¹⁾

(2018/C 276/60)

Jazyk konania: portugalčina

Predseda Súdneho dvora nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 190, 4.6.2018.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Francúzsko/Komisia

(Vec T-259/13 RENV) ⁽¹⁾

(„EPUZF — Záručná sekcia — EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Opatrenia podpory pre rozvoj vidieka — Oblasti s prírodným znevýhodnením — Paušálna finančná oprava — Výdavky uskutočnené Francúzskom — Kritérium zaťaženia — Kontroly na mieste — Procesné záruky“)

(2018/C 276/61)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Francúzska republika (v zastúpení: D. Colas, S. Horrenberger, R. Coesme, E. de Moustier a A.-L. Desjonquères, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne D. Bianchi, G. von Rintelen a J. Aquilina, neskôr D. Bianchi, G. von Rintelen a A. Lewis, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyňu: Španielske kráľovstvo (v zastúpení: M. Sampol Pucurull, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ, ktorého predmetom je čiastočné zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie 2013/123/EÚ z 26. februára 2013, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Záručnej sekcie Európskeho poľnohospodárskeho usmerňovacieho a záručného fondu (EPUZF), v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 67, s. 20)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Francúzska republika, ako aj Európska komisia znášajú vlastné trovy konania.
3. Španielske kráľovstvo znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 207, 20.7.2013.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – KV/Komisia

(Vec T-104/15) ⁽¹⁾

(„Grantové dohody uzavreté v rámci akčného programu v oblasti celoživotného vzdelávania (2007 – 2013) — Projekty, Green ‚Business is Smart Business‘ a, ‚LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT‘ — Neoprávnené náklady — Žaloba o neplatnosť — Nedostatok právomoci Komisie“)

(2018/C 276/62)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: KV (v zastúpení: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne C. Gheorghiu a K. Skelly, neskôr C. Gheorghiu, I. Rubene a J. King, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Agence exécutive „Éducation, audiovisuel et culture“ (EACEA) (v zastúpení: pôvodne H. Monet a D. Homann, neskôr H. Monet, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podľa článku 263 ZFEÚ o neplatnosť vykonávacieho rozhodnutia Komisie C(2014) 9706 final zo 16. decembra 2014, ktorým sa ako nedôvodný zamietol návrh na preskúmanie rozhodnutia EACEA z 23. októbra 2014 o vyhlásení niektorých personálnych nákladov za neoprávnené s ohľadom na grantové dohody uzatvorené 30. septembra 2010 a 9. septembra 2011 medzi žalobcom a EACEA na vykonanie európskych projektov „Green Business is Smart Business“ a „LadybizIT: Woman entrepreneurship on the verge of ICT“

Výrok rozsudku

1. Vykonávacie rozhodnutie Komisie C(2014) 9706 final zo 16. decembra 2014 sa zrušuje.
2. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá ako neprípustná.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené KV.
4. Výkonná agentúra pre vzdelávanie, audiovizuálnu oblasť a kultúru (EACEA) znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 155, 11.5.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – KV/EACEA

(Spojené veci T-306/15 a T-484/15) (¹)

(„Arbitrážna doložka — Zmluvy o subvencovaní uzatvorené v rámci akčného programu celoživotného vzdelávania a výchovy (2007 – 2013) — Projekty NEST a ‚This is IT‘ — Neoprávnené náklady — Zmena kvalifikácie žalôb“)

(2018/C 276/63)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: KV (v zastúpení: S. Pappas, avocat)

Žalovaná: Výkonná agentúra pre vzdelávanie, audiovizíu a kultúru (EACEA) (v zastúpení: pôvodne H. Monet a D. Homann, neskôr H. Monet, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrhy založené na článku 272 ZFEÚ, ktorými sa navrhuje určiť, že EACEA tým, že rozhodla o neoprávnenosti určitých nákladov na zamestnancov vynaložených KV v rámci projektov „Network of Staff and Teachers in childcare services“ (NEST) a „Facilitating and fostering digital competence through volunteers – This is IT“ (This is IT) nesprávne vyložila a uplatnila zmluvné ustanovenia týkajúce sa týchto projektov

Výrok rozsudku

1. Veci T-306/15 a T-484/15 sa spájajú na účely vyhlásenia konečného rozhodnutia.
2. Žaloby sa zamietajú.
3. KV je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 279, 24.8.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Deutsche Post/EUIPO – Verbis Alfa a EasyPack (InPost)

(Vec T-537/15) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Náietkové konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie InPost — Skoršie obrazové ochranné známky Európskej únie INFOPOST a ePOST a skoršia národná slovná ochranná známka POST — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia pravdepodobnosti zámery — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001) — Neexistencia poškodenia dobrého mena a neexistencia oslabenia — Článok 8 ods. 5 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 8 ods. 5 nariadenia 2017/1001) — Dôkazy predložené po prvý krát v konaní pred Všeobecným súdom“)

(2018/C 276/64)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Deutsche Post AG (Bonn, Nemecko) (v zastúpení: pôvodne M. Viefhues a T. Heitmann, neskôr M. Viefhues, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Rajh, G. Sakalaite-Orlovskiene a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastníci v konaní pred Všeobecným súdom: Verbis Alfa sp. z o. o. (Krakov, Poľsko) a EasyPack sp. z o.o. (Krakov) (v zastúpení: M. Żabińska, A. Kockläuner a O. Nilgen, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 26. júna 2015 (vec R 546/2014-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťou Deutsche Post, na jednej strane, a spoločnosťami Verbis Alfa a EasyPack, na strane druhej

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Deutsche Post AG je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 371, 9.11.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. júna 2018 – Haverkamp IP/EUIPO – Sissel (Rohožka)(Vec T-227/16) ⁽¹⁾

(„Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmaze — Medzinárodný zápis s vyznačením Európskej únie — Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci rohožku — Skorší dizajn — Dôvod výmazu — Absencia osobitého charakteru — Informovaný užívateľ — Miera tvorivej voľnosti pôvodcu — Dôkaz o saturácii z technického hľadiska — Neexistencia odlišného celkového dojmu — Článok 6 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002 — Článok 63 ods. 1 nariadenia č. 6/2002“)

(2018/C 276/65)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Haverkamp IP GmbH (Kindberg, Rakúsko), ktorá na základe povolenia nahradila Reinharda Haverkampa (v zastúpení: A. Waldenberger, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Sissel GmbH (Bad Dürkheim, Nemecko)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 26. februára 2016 (vec R 2618/2014-3) týkajúcej sa konania o výmaze medzi Sissel a pánom Haverkampom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Haverkamp IP GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 243, 4.7.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 21. júna 2018 – Haverkamp IP/EUIPO – Sissel (Vzor povrchu kamienkovej pláže)(Vec T-228/16) ⁽¹⁾

(„Dizajn Spoločenstva — Konanie o výmaze — Medzinárodný zápis s vyznačením Európskej únie — Zapísaný dizajn Spoločenstva zobrazujúci vzor povrchu kamienkovej pláže — Skorší dizajn — Dôvod výmazu — Nedostatok novosti — Článok 5 a článok 25 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 6/2002“)

(2018/C 276/66)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Haverkamp IP GmbH (Kindberg, Rakúsko) ktorá na základe povolenia nahradila Reinharda Haverkampa (v zastúpení: A. Waldenberger, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Hanne a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Sissel GmbH (Bad Dürkheim, Nemecko)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 26. februára 2016 (vec R 2619/2014-3) týkajúcej sa konania o výmaze medzi Sissel a pánom Haverkampom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Haverkamp IP GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 243, 4.7.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – České dráhy/Komisia

(Vec T-325/16) (¹)

(„Hospodárska súťaž — Správne konanie — Rozhodnutie, ktorým sa nariaďuje inšpekcia — Proporcionalita — Neexistencia svojvoľnej povahy — Povinnosť odôvodnenia — Dostatočne vážne nepriame dôkazy — Právna istota — Legitímna dôvera — Právo na ochranu súkromia — Právo na obhajobu“)

(2018/C 276/67)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: České dráhy a.s. (Praha, Česká republika) (v zastúpení: K. Muzikář, J. Kindl a V. Kuča, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Rossi, A. Biolan, G. Meessen, P. Němečková a M. Šimerdová, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2016) 2417 final z 18. apríla 2016 týkajúceho sa postupu uplatnenia článku 20 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003, určeného spoločnosti České dráhy, ako aj všetkým spoločnostiam, ktoré sú ňou priamo alebo nepriamo ovládané, pričom im bolo nariadené podrobiť sa inšpekcii (vec AT.40156 – Falcon)

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Komisie C(2016) 2417 final z 18. apríla 2016, týkajúce sa postupu uplatnenia článku 20 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003, určené spoločnosti České dráhy, a. s., ako aj všetkým spoločnostiam, ktoré sú ňou priamo alebo nepriamo ovládané, pričom im bolo nariadené podrobiť sa inšpekcii (vec AT.40156 – Falcon), sa zrušuje v časti, ktorá sa týka iných tratí než trate Praha – Ostrava a iného správania než údajného uplatňovania nižších cien, ako sú náklady.

2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 314, 29.8.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Sicignano/EUIPO – IN.PRO.
DI (GiCapri „a giacchett’e capri“)**

(Vec T-619/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannéj známky Európskej únie GiCapri „a giacchett’e capri“ — Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie CAPRI — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 276/68)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: Pasquale Sicignano (Santa Maria la Carità, Taliansko) (v zastúpení: A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli, G. Petrocchi, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: L. Rampini a J. Crespo Carrillo, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Inghirami Produzione Distribuzione SpA (IN.PRO.DI) (Miláno, Taliansko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 2. júna 2016 (vec R 806/2015-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťou IN.PRO.DI a pánom Sicignanom

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.
2. Pasquale Sicignano je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 392, 24.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – České dráhy/Komisia

(Vec T-621/16) ⁽¹⁾

(„Hospodárska súťaž — Správne konanie — Rozhodnutie, ktorým sa nariaďuje inšpekcia — Inšpekcia nariadená na základe informácií pochádzajúcich z inej inšpekcie — Proporcionalita — Povinnosť odôvodnenia — Právo na rešpektovanie súkromného života — Právo na obhajobu“)

(2018/C 276/69)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: České dráhy a.s. (Praha, Česká republika) (v zastúpení: K. Muzikář, J. Kindl a V. Kuča, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: P. Rossi, A. Biolan, G. Meessen, P. Němečková a M. Šimerdová, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušení rozhodnutia Komisie C(2016) 3993 final z 22. júna 2016, týkajúceho sa konania podľa článku 20 ods. 4 nariadenia Rady (ES) č. 1/2003 a určenému Českým dráham, ako aj všetkým spoločnostiam priamo alebo nepriamo kontrolovaným Českými dráhami, v ktorom sa im nariaďuje, aby sa podrobili inšpekcii (vec AT.40401 – Twins)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta
2. České dráhy, a.s. je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 392, 24.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Akant Monika i Zbigniew Harasym/EUIPO – Hunter Douglas Holding (COSIMO)

(Vec T-739/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie COSIMO — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie COSIFLOR — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámieny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Dôkaz o riadnom používaní skoršej ochrannej známky — Článok 42 ods. 2 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 47 ods. 2 nariadenia 2017/1001)“

(2018/C 276/70)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Akant Monika i Zbigniew Harasym sp. j. (Koszalin, Poľsko) (v zastúpení: M. Krekora, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Walicka, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Hunter Douglas Holding GmbH & Co.KG (Düsseldorf, Nemecko) (v zastúpení: M. Sonntag, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 22. augusta 2016 (vec R 2364/2015-2) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Hunter Douglas Holding a Akant Monika i Zbigniew Harasym

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.

2. Akant Monika i Zbigniew Harasym sp.j. je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 462, 12.12.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – France.com/EUIPO – France (FRANCE.com)

(Vec T-71/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie FRANCE.com — Skoršia medzinárodná obrazová ochranná známka France — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 276/71)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: France.com, Inc. (Coral Gables, Florida, Spojené Štáty) (v zastúpení: A. Bertrand, avocát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: D. Hanf, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Francúzska republika (v zastúpení: Alabrune, D. Colas a D. Segoin, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 20. októbra 2016 (vec R 2452/2015-1) týkajúcejmu sa námietkového konania medzi Francúzskou republikou a spoločnosťou France.com

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietla.
2. France.com, Inc., je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 10.4.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Jumbo Africa/EUIPO – ProSiebenSat.1 Licensing (JUMBO)

(Vec T-78/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie JUMBO — Absolútny dôvod zamietnutia — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Rozlišovacia spôsobilosť nadobudnutá používaním — Článok 7 ods. 3 nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 7 ods. 3 nariadenia 2017/1001) — Článok 52 ods. 1 písm. a) a článok 52 ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 (teraz článok 59 ods. 1 písm. a) a článok 59 ods. 2 nariadenia 2017/1001)“

(2018/C 276/72)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Jumbo Africa, SL (L'Hospitalet de Llobregat, Španielsko) (v zastúpení: M.C. Buganza González a E. Torner Lasalle, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. García Murillo a A. Folliard-Monguiral, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: ProSiebenSat.1 Licensing GmbH (Unterföhring, Nemecko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 26. októbra 2016 (vec R 227/2016-1) týkajúcej sa konania o vyhlásenie neplatnosti medzi ProSiebenSat.1 Licensing a Jumbo Africa

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Jumbo Africa, SL znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Úradom Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO).

(¹) Ú. v. EÚ C 104, 3.4.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 28. júna 2018 – Amplexor Luxembourg/Komisia

(Vec T-211/17) (¹)

(„Verejné zákazky na služby — Verejné obstarávanie — Umiestnenie uchádzača v systéme kaskády — Spracovanie oznámení na zverejnenie v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie — Zásada rovnosti zaobchádzania s uchádzačmi — Neutralizácia zvýhodnenia súčasného dodávateľa — Zneužitie právomoci“)

(2018/C 276/73)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Amplexor Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luxembursko) (v zastúpení: J.-F. Steichen, avocat)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: J. Estrada de Solà a O. Verheecke, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podľa článku 263 ZFEÚ o neplatnosť rozhodnutia Úradu pre vydávanie publikácií Európskej únie (Úrad pre publikácie) z 13. februára 2017, ktorým sa v rámci verejného obstarávania č. 10651 na uzavretie rámcovej zmluvy v systéme kaskády na spracovanie oznámení na zverejnenie v Dodatku k Úradnému vestníku Európskej únie umiestňuje žalobkyňa ako druhá v poradí

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Amplexor Luxembourg Sàrl je povinná nahradiť trovy konania, vrátane trov konania o nariadení predbežného opatrenia.

(¹) Ú. v. EÚ C 213, 3.7.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 27. júna 2018 – NCL/EUIPO (FEEL FREE)(Vec T-362/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie FEEL FREE — Absolútny dôvod zamietnutia — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) a ods. 2 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) a ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 276/74)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: NCL Corporation Ltd (Miami, Florida, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Bühling a D. Graetsch, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: W. Schramek, A. Söder a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 23. marca 2017 (vec R 2094/2016-4) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia FEEL FREE ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. NCL Corporation Ltd je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 249, 31.7.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 26. júna 2018 – Staropilsen/EUIPO – Pivovary Staropramen (STAROPILSEN; STAROPLZEN)(Vec T-556/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie vo veci vyhlásenia neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie STAROPILSEN; STAROPLZEN — Skoršie slovné národné ochranné známky a ochranné známky Európskej únie STAROPRAMEN — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 53 ods. 1 písm. a) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 60 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 276/75)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Staropilsen s. r. o. (Plzeň, Česká republika) (v zastúpení: A. Kodrasová, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Pivovary Staropramen s. r. o. (Praha, Česká republika) (v zastúpení: M. Vojáček, advokát)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 20. júna 2017 (vec R 236/2017-4) týkajúcej sa konania o zrušenie medzi spoločnosťami Pivovary Staropramen a Staropilsen

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Staropilsen s. r. o. je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – Anabi Blanga/EUIPO – Polo/Lauren (HPC POLO)

(Vec T-657/17) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovej ochrannej známky Európskej únie HPC POLO — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie POLO — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Rozlišovacia spôsobilosť — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 276/76)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: Gidon Anabi Blanga (Mexiko, Mexiko) (v zastúpení: M. J. Sanmartín Sanmartín, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: K. Zajfert, D. Walicka a A. Folliard-Monguiral, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: The Polo/Lauren Company LP (New York, New York, Spojené štáty) (v zastúpení: R. Black, solicitor, a S. Baran, barrister)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 14. júna 2017 (vec R 2368/2016-1) týkajúcej sa námietkového konania medzi The Polo/Lauren Company a Anabi Blanga

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Gidon Anabi Blanga je povinný nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 437, 18.12.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 29. júna 2018 – hoechstmass Balzer/EUIPO (Tvar zvinovacieho metra)

(Vec T-691/17) (¹)

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška trojrozmernej ochrannej známky Európskej únie — Tvar zvinovacieho metra — Absolútny dôvod zamietnutia — Neexistencia rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 276/77)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: hoechstmass Balzer GmbH (Sulzbach, Nemecko) (v zastúpení: K. Zapfe, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer, splnomocnený zástupca)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho EUIPO z 28. júla 2017 (vec R 2331/2016-4) týkajúcej sa prihlášky trojrozmerného označenia tvoreného tvarom zvinovacieho metra ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. *hoechstmass Balzer GmbH* je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 402, 27.11.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – L/Parlament

(Vec T-156/17) (¹)

(„Verejná služba — Akreditovaný parlamentný asistent — Výpoveď zmluvy — Prekážka začatého konania — Nepripustnosť“)

(2018/C 276/78)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobca: L (v zastúpení: I. Coutant Peyre, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: Í. Ní Riagáin Düro a M. Windisch, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 270 ZFEÚ o neplatnosť rozhodnutia Parlamentu z 24. júna 2016 vypovedať pracovnú zmluvu žalobcu ako akreditovaného parlamentného asistenta

Výrok

1. Žaloba sa zamieta ako nepripustná.
2. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 402, 27.11.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – Unigroup/EUIPO – Pronova Laboratories (nailicin)(Vec T-587/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnnej ochrannnej známky Európskej únie nailicin — Skoršia slovná ochranná známka Beneluxu NAILCLIN — Relatívny dôvod zamietnutia — Kópia osvedčenia o zápise skoršej ochrannnej známky — Pravidlo 19 ods. 2 písm. a) ii) nariadenia (ES) č. 2868/95 [teraz článok 7 ods. 2 písm. a) ii) delegovaného nariadenia (EÚ) 2017/1430] — Zohľadnenie dokumentu predloženého spoločne s námietskou — Pravidlo 19 ods. 4 nariadenia č. 2868/95 [teraz článok 7 ods. 5 delegovaného nariadenia 2017/1430] — Žaloba zjavne bez právneho dôvodu“)

(2018/C 276/79)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Unigroup ApS (Lyngby, Dánsko) (v zastúpení: M. Rijdsdijk, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Rajh, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Pronova Laboratories BV (Muiden, Holandsko) (v zastúpení: S. Wertwijn, advokát)

Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 9. júna 2017 (vec R 2359/2016-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi Pronova Laboratories a Unigroup

Výrok

1. Žaloba sa zamieta.
2. Unigroup ApS znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložili Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a Pronova Laboratories BV.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 347, 16.10.2017.

Žaloba podaná 23. apríla 2018 – Brunke/Komisia

(Vec T-258/18)

(2018/C 276/80)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: Lothar Brunke (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: A. Schniebel, Rechtsanwältin)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- konštatoval diskriminačný účinok smernice 2005/36/ES v súvislosti s možnosťami výkonu povolania ako lekár bez kvalifikácie odborného lekára,

- subsidiárne žalovanej uložil povinnosť, aby s prihliadnutím na právne posúdenie Všeobecného súdu umožnila rozhodnutím v prospech žalobcu získať v primeranej lehote povolenie na výkon odborného lekárskeho povolania v odbore liečiteľstva, a bola mu uznaná dlhoročná súkromná lekárska prax v tejto oblasti a ďalšie vzdelávanie absolvované súbežne s jeho povolaním,
- subsidiárne konštatoval, že Komisia si tým, že neprijala rozhodnutie na základe sťažnosti žalobcu zo 6. júna 2017, ako aj sťažnosti z 27. decembra 2017, nesplnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo Zmluvy o FEÚ.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca na podporu žaloby tvrdí, že smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES⁽¹⁾ mu bráni vo vykonávaní celoeurópskej lekárskej činnosti, pretože neexistujúca úprava o výnimke pre lekárov bez kvalifikácie odborného lekára vedie pre žalobcu k faktickému zákazu výkonu povolania. Žalobca v tejto súvislosti namieta proti tomu, že Komisia sa nezaoberala existenciou tejto diskriminácie.

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií (Ú. v. EÚ L 255, 2005, s. 22).

Žaloba podaná 22. mája 2018 – Mediaservis/Komisia

(Vec T-316/18)

(2018/C 276/81)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Mediaservis s. r. o. (Praha, Česká republika) (v zastúpení: D. Vosol a C. Schneider, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Komisie C(2018) 753 final z 19. februára 2018 o nevznesení námietok proti štátnej pomoci pre Českú poštu na poskytovanie univerzálnej poštovej služby v období rokov 2013 – 2017,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 108 ods. 2 a 3 ZFEÚ.

- Komisia sa rozhodla nezačať postup stanovený v článku 108 ods. 2 ZFEÚ, hoci mala vážne ťažkosti s posúdením zlučiteľnosti štátnej pomoci so spoločným trhom.

2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedostatočnom a neúplnom preskúmaní veci a nepreskúmaní Komisiou všetkých skutkových a právnych okolností, ktoré jej oznámili osoby, podniky a združenia, ktorých záujmy mohli byť poskytnutím pomoci dotknuté, a porušení povinnosti odôvodnenia.

- Komisia nepreskúmala všetky skutočnosti, na ktoré žalobkyňa poukázala vo svojej sťažnosti. Namiesto toho Komisia v krátkosti rozhodla, že výpočet čistých nákladov bol založený na riadnom účtovnom oddelení nákladov na univerzálnu službu od iných nákladov.
 - Komisia porušila v tejto súvislosti svoju povinnosť odôvodnenia.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, pokiaľ ide o výpočet čistých nákladov a overení neexistencie nadmernej kompenzácie.
- Komisia dospela k nesprávnemu záveru, že náklady Českej pošty, ktoré vznikli v súvislosti s univerzálnou službou, a tie, ktoré vznikli mimo nej, boli oddeľované v súlade s odsekom 31 rámca pre štátnu pomoc ⁽¹⁾ z roku 2012.
 - Komisia založila svoje rozhodnutie na zjavne nerealistickom protichodnom scenári.
 - V protichodnom scenári prijatom Komisiou sa nezohľadňuje, že v českom zákone o poštových službách sa vyžaduje, aby ceny zahŕňali všetky vzniknuté náklady.
 - Výpočet čistých nákladov bol v rozpore s odsekom 32 rámca pre štátnu pomoc z roku 2012, pretože nezohľadnil príslušné zdroje príjmov, hoci boli spojené s inými činnosťami ako univerzálnou službou podľa rámca pre štátnu pomoc z roku 2012.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom právnom posúdení týkajúcom sa uplatnenia odseku 25 rámca pre štátnu pomoc z roku 2012 v spojení s prílohou I časťou B poštovej smernice ⁽²⁾.
- Hoci odsek 25 rámca pre štátnu pomoc z roku 2012 a časť B prílohy I poštovej smernice vyžadujú, aby sa vo výpočte čistých nákladov posúdili výhody, vrátane nehmotných výhod, v maximálnom možnom rozsahu, ktoré plynú poskytovateľovi služby všeobecného hospodárskeho záujmu (aby sa vzali do úvahy všetky nehmotné a trhové výhody ktoré vznikli poskytovateľovi univerzálnych služieb), rozhodnutie Komisie v prílohe A.1 sa zaoberalo iba nehmotnými výhodami.
5. Piaty žalobný dôvod je založený na porušení odseku 51 a nasl. rámca pre štátnu pomoc z roku 2012 a porušení povinnosti odôvodnenia.
- Vzhľadom na správanie Českej pošty na trhu, ktorého cieľom bolo vytesniť konkurentov z trhu, bola Komisia povinná stanoviť dodatočné požiadavky nevyhnutné na zabezpečenie, aby nedošlo k ovplyvneniu rozvoja obchodu v rozsahu, aký by bol v rozpore so záujmami Únie v zmysle odseku 51 a nasl. rámca pre štátnu pomoc z roku 2012, no neurobila tak.
 - Hoci Komisia nemala takúto povinnosť, na základe podielu na trhu a správania sa Českej pošty na trhu bola povinná uviesť konkrétne dôvody, prečo takéto dodatočné požiadavky neboli potrebné, no neurobila tak.

⁽¹⁾ Oznámenie Komisie, Rámec Európskej únie pre štátnu pomoc vo forme náhrady za služby vo verejnom záujme (2011) (Ú. v. EÚ C 8, 2012, s. 15).

⁽²⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/67/ES z 15. decembra 1997 o spoločných pravidlách rozvoja vnútorného trhu poštových služieb spoločenstva a zlepšovaní kvality služieb (Ú. v. ES L 15, 1998, s. 14; Mim. vyd. 06/003, s. 71).

Žaloba podaná 22. mája 2018 – Amazon EU and Amazon.com/Komisia**(Vec T-318/18)**

(2018/C 276/82)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: Amazon EU Sàrl (Luxemburg, Luxembursko) a Amazon.com, Inc. (Seattle, Washington, Spojené štáty)
(v zastúpení: D. Paemen, M. Petite a A. Tombiński, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil články 1 až 4 rozhodnutia Komisie zo 4. októbra 2017 o štátnej pomoci SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN) ⁽¹⁾, ktorú poskytlo Luxembursko spoločnosti Amazon, podľa ktorého Luxembursko priznalo spoločnosti LuxOpCo neoprávnenú štátnu pomoc v období od mája 2006 do júna 2014 na základe daňového zaobchádzania, ktoré jej bolo priznané v roku 2003,
- subsidiárne zrušil články 2 až 4 tohto rozhodnutia a
- v každom prípade uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú deväť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože neumožňuje preukázať existenciu výhody v prospech žalobcov pri preskúmaní porovnateľných údajov predložených žalobcami.
 - V rozhodnutí sa nesprávne neprihliadlo na priame dôkazy preukazujúce to, že licenčný poplatok, ktorý LuxOpCo skutočne zaplatila za nehmotný majetok počas príslušného obdobia, bol nezávislý, a že preto dohodou o transferovom oceňovaní z roku 2003 nebola spoločnosti LuxOpCo poskytnutá žiadna skutočná výhoda vo forme zníženého základu dane.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože konštatovanie rozhodnutia o poskytnutí výhody je založené na nesprávnej analýze úloh spoločností LuxOpCo a Amazon European Holding Technologies S.C.S.
 - V analýze vykonanej v rozhodnutí týkajúcej sa funkcií vykonávaných spoločnosťami Amazon European Holding Technologies S.C.S. (ďalej len „LuxSCS“) a LuxOpCo sú viaceré podstatné právne a faktické chyby. V dôsledku týchto chýb dochádza k znehodnoteniu uplatnenia transakčnej metódy čistého obchodného rozpätia a záveru o prvom zistení existencie výhody.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že rozhodnutie porušuje článok 41 Charty základných práv EÚ a zásadu riadnej správy vecí verejných, pretože rozhodnutie o výhode nezohľadňuje všetky dôkazy.
 - V rozhodnutí neboli preskúmané dôkazy v spise s požadovanou úrovňou starostlivosti a nestrannosti.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na skutočnosti, že rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ a povinnosť odôvodnenia, pretože konštatovanie výhody je založené na predpoklade licenčného poplatku, ktorý porušuje zásadu nezávislosti.
 - Podľa konštatovania o výhode nachádzajúcom sa v rozhodnutí mala spoločnosť LuxOpCo platiť transferovú cenu, ktorá sa zjavne odchyľuje od zásady nezávislosti, a preto nie je dôvodná.

5. Piaty žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože v rozhodnutí sa v prípade odôvodnenia uvedeného subsidiárne nepreukázala nijaká poskytnutá výhoda.
- Odôvodnenie uvedené subsidiárne konštatujúce, že dohoda o transferovom oceňovaní z roku 2003 poskytla spoločnosti LuxOpCo ekonomickú výhodu, sa z toho dôvodu, že sa zakladá na troch nevhodných metodických rozhodnutiach opiera o nesprávnu charakteristiku príslušných úloh spoločností LuxOpCo a LuxSCS a je neopodstatnené.
6. Šiesty žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ, pretože nesprávne charakterizuje dohodu o transferovom oceňovaní z roku 2003 ako *ad hoc* individuálne opatrenie a v dôsledku toho sa nesprávne opiera o domnienku selektívnosti.
- Na základe nesprávnej charakteristiky dohody o transferovom oceňovaní z roku 2003 ako *ad hoc* individuálneho opatrenia sa v rozhodnutí v rámci jeho primárneho konštatovania o selektívite nesprávne uplatňuje domnienka selektívnosti, na základe čoho sa konštatovalo, že dohodu o transferovom oceňovaní z roku 2003 má selektívny charakter.
7. Siedmy žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ a zásadu právnej istoty, pretože analýza selektivity rozhodnutia sa opiera o chybný referenčný rámec.
- Odôvodnenie rozhodnutia uvedené subsidiárne konštatujúce selektívitu nesprávne vylučuje Luxemburskú všeobecnú správnu prax týkajúcu sa transferového oceňovania z referenčného rámca v rozpore s platnou judikatúrou.
8. Ôsmy žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie porušuje zásady právnej istoty, zákazov retroaktivity a diskriminácie, ako aj a podstatnú formálnu náležitosť, pretože posudzuje platnosť dohody o transferovom oceňovaní z roku 2003 s odkazom na neskoršie usmernenia OECD.
- Rozhodnutie sa uplatňuje retroaktívne a diskriminačne a neoprávnene zaväzuje žalobkyne a Luxembursko dodržiavať pravidlá uvedené v usmerneniach OECD z roku 2017 o transferovom oceňovaní, ktoré boli prvýkrát uverejnené po tom, ako Komisia začala konanie podľa článku 108 ods. 2 ZFEÚ, a dlho po prijatí dohody o transferovom oceňovaní z roku 2003.
9. Deviaty žalobný dôvod je založený na tom, že rozhodnutie porušuje článok 17 nariadenia č. 2015/1589⁽²⁾, pretože rozhodnutie nariaďuje vymáhanie pomoci aj napriek tomu, že uplatniteľná premlčacia lehota už uplynula.
- Rozhodnutie o nariadení vymáhania je protiprávne, pretože uplynula desaťročná premlčacia lehota stanovená v článku 17 nariadenia 2015/1589.

⁽¹⁾ Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/859 zo 4. októbra 2017 o štátnej pomoci SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN), ktorú poskytlo Luxembursko spoločnosti Amazon [oznámené pod číslom C(2017) 6740] (Ú. v. EÚ L 153, 15.6.2018, s. 1).

⁽²⁾ Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

Žaloba podaná 9. júna 2018 – J. García Carrión/EUIPO – Codorníu (JAUME CODORNÍU)

(Vec T-358/18)

(2018/C 276/83)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: J. García Carrión, SA (Jumilla, Španielsko) (v zastúpení: E. Arsuaga Santos, advokátka)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Codorníu, SA (Esplugues de Llobregat, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie JAUME CODORNÍU – prihláška č. 14 543 599

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 11. apríla 2018 vo veci R 451/2017-4

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a zmietol prihlášku ochrannej známky č. 14 543 599 pre triedu 33,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 11. júna 2018 – Unifarco/EUIPO – GD Tecnologie Interdisciplinari Farmaceutiche (TRICOPID)

(Vec T-359/18)

(2018/C 276/84)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: taliančina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Unifarco SpA (Santa Giustina, Taliansko) (v zastúpení: A. Perani a J. Graffer, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: GD Tecnologie Interdisciplinari Farmaceutiche Srl (Rím, Taliansko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie TRICOPID – prihláška č. 14 287 056

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. marca 2018 vo veci R 2150/2017-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy tohto konania, ako aj trovy námietkového konania a konania pred odvolacím senátom EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie a nesprávne uplatnenie článku 47 ods. 2 a 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001;
- porušenie a nesprávne uplatnenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 8. júna 2018 – APEDA/EUIPO – Burraq Travel & Tours General Tourism Office (SIR BASMATI RICE)

(Vec T-361/18)

(2018/C 276/85)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Agricultural and Processed Food Products Export Development Authority (APEDA) (Naí Dillí, India)
(v zastúpení: N. Dontas, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Burraq Travel & Tours General Tourism Office SA (Athens, Greece)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannéj známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie SIR BASMATI RICE – ochranná známka Spoločenstva č. 13 102 454

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 22. marca 2018 vo veci R 90/2017-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie okrem časti týkajúcej sa výrobkov „ságo“ a „[nevarená] umelá ryža“, na ktoré sa vzťahuje napadnutá ochranná známka Európskej únie v triede 30,
- vyhlásil ochrannú známku Európskej únie za neplatnú v celom rozsahu,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli žalobkyni v konaní pred Všeobecným súdom, odvolacím senátom a zrušovacím oddelením EUIPO.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. g) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001, pokiaľ ide o absolútny dôvod neplatnosti/zamietnutia týkajúci sa klamaní verejnosti,
- porušenie článku 59 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001, pokiaľ ide o absolútny dôvod neplatnosti týkajúci sa nekonania v dobrej viere pri podávaní prihlášky ochrannej známky Európskej únie,
- porušenie článku 59 ods. 1 písm. a) v spojení s článkom 7 ods. 1 písm. c) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001, pokiaľ ide o absolútny dôvod neplatnosti/zamietnutia týkajúci sa opisného charakteru,
- porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001, pokiaľ ide o dostatočnosť odôvodnenia rozhodnutí EUIPO.

Žaloba podaná 8. júna 2018 – Pet King Brands/EUIPO – Virbac (SUIMOX)**(Vec T-366/18)**

(2018/C 276/86)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Pet King Brands, Inc. (Bartlett, Illinois, Spojené štáty) (v zastúpení: T. Schmidpeter, lawyer)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Virbac SA (Carros, Francúzsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie SUIMOX – prihláška č. 15 039 993*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 21. marca 2018 vo veci R 1835/2017-5**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 94 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
 - porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.
-

Žaloba podaná 15. júna 2018 – Sixsigma Networks Mexico/EUIPO – Marijn van Oosten Holding (UKIO)

(Vec T-367/18)

(2018/C 276/87)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sixsigma Networks Mexico, SA de CV (Mexiko, Mexiko) (v zastúpení: C. Casas Feu a J. Dorado Lopez-Lozano, lawyers)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Marijn van Oosten Holding BV (Amsterdam, Holandsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ/majiteľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie UKIO/ochranná známka Európskej únie č. 15 079 023

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 22. marca 2018 vo veci R 1536/2017-2

Návrh

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 15. júna 2018 – ETI Gıda Sanayi ve Ticaret/EUIPO – Grupo Bimbo (ETI Bumbo)

(Vec T-368/18)

(2018/C 276/88)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ETI Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Eskişehir, Turecko) (v zastúpení: D. Cañadas Arcas, P. Merino Baylos, D. Gómez Sánchez a N. Martínez de las Rivas Malagón, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Grupo Bimbo, SAB de CV (Mexiko, Mexiko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Príhlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie ETI Bumbo – prihláška č. 14 895 585

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 11. apríla 2018 vo veci R 1459/2017-1

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

Porušenie článku 8 ods. 1 písm. b), článku 8 ods. 5 a článku 76 nariadenia (EÚ) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001.

Žaloba podaná 18. júna 2018 – Napolitano/Komisia

(Vec T-369/18)

(2018/C 276/89)

Jazyk konania: taliančina

Účastníci konania

Žalobca: John Napolitano (Rím, Taliansko) (v zastúpení: M. Velardo, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutia,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Rozhodnutiami napadnutými touto žalobou sú: rozhodnutie z 27. septembra 2017, na základe ktorého žalobca nebol zaradený do rezervného zoznamu výberového konania EPSO/AD/324/16, rozhodnutie z 25. októbra 2017, ktorým bola zamietnutá žiadosť o preskúmanie nezaradenia do rezervného zoznamu a rozhodnutie menovacieho orgánu zo 7. marca 2018, ktorým bolo zamietnuté správne odvolanie podané podľa článku 90 služobného poriadku. Cieľom oznámenia o výberovom konaní, ktoré je predmetom prejednávanej veci, bolo vybrať 10 vyšetrovateľov vedúcich skupiny (AD 9), ktorí budú zaradení do rezervného zoznamu, z ktorých by Európska komisia (najmä Európsky úrad pre boj proti podvodom – OLAF) mohla vyberať pri prijímaní nových úradníkov, ktorí budú poverení riadením skupiny vyšetrovateľov pracujúcich v oblasti výdavkov EÚ, boja proti korupcii, závažných pochybení zamestnancov EÚ, cla a obchodu, tabaku a falšovania výrobkov.

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na porušení ustanovení upravujúcich jazykový režim európskych orgánov, najmä článkov 1, 2 a 6 nariadenia č. 1/58, zákazu jazykovej diskriminácie a zásady proporcionality stanovenej v článku 5 ZFEÚ a článku 27 služobného poriadku.
2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení povinnosti nestrannosti zo strany predsedu skúšobnej komisie a článku 3 prílohy III služobného poriadku.
3. Tretí žalobný dôvod založený na protiprávnosti oznámenia o výberovom konaní zo strany skúšobnej komisie, keďže jednak pri výpočte bodov získaných pri skúške s možnosťou výberu z niekoľkých odpovedí a pri skúške všeobecných znalostí uvedená komisia protiprávne spojila dva pojmy („minimálna bodová požiadavka“ a „vylučovacia povaha“) a jednak pri zadaní prípadovej štúdie v rámci všeobecného testu zvolila príliš špecifické témy, ktoré zvýhodňovali tých, ktorí už mali skúsenosti u OLAF.
4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady rovnosti medzi kandidátmi, ako aj na nedostatku objektivity pri hodnotení kvôli nestálosti skúšobnej komisie.
5. Piaty žalobný dôvod založený na nesprávnom posúdení vzhľadom na významný rozpor medzi jednotlivými hodnoteniami vykonanými skúšobnou komisiou. Zo znenia všeobecných ustanovení okrem toho jasne nevyplýva, že by testy mali byť posudzované úplne samostatne.

Žaloba podaná 18. júna 2018 – Reiner Stemme Utility Air Systems/EASA

(Vec T-371/18)

(2018/C 276/90)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Reiner Stemme Utility Air Systems GmbH (Wildau, Nemecko) (v zastúpení: O. Alexander a P. Stompfe, lawyers)

Žalovaná: Európska agentúra pre bezpečnosť letectva (EASA)

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil oznámenie o vyúčtovaní poplatkov – faktúra č. 90091554 z 28. apríla 2017, ktorú vydala žalovaná – v podobe rozhodnutia odvolacieho senátu EASA z 19. apríla 2018 za absolútne neplatné,
- vyhlásil, že nariadenie Komisie (EÚ) č. 319/2014 ⁽¹⁾ z 27. marca 2014 o poplatkoch a platbách vybraných Európskou agentúrou pre bezpečnosť letectva sa v tomto prípade neuplatní,
- odložil vykonateľnosť faktúry č. 90091554 z 28. apríla 2017 až do vynesenia rozsudku Všeobecného súdu,
- uložil žalovanej povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod založený na tom, že Komisia uložením daní v oblasti leteckej bezpečnosti prekročila svoju právomoc.

Žalobkyňa tvrdí, že „poplatky“ pre lietadlá v kategórii 2 000 – 5 700 kg sa v dôsledku „výrazného skoku“ pri „paušálnom poplatku“ o viac ako 1 700 percent stávajú daňami. V tomto osobitnom prípade je služba žalovanej pre občana poskytnutá za „poplatok“ bola taká zanedbateľná (minimálna), že ju nemožno považovať za službu poskytnutú ako protihodnotu, ale predstavuje zdanenie.

Pritom však podľa nej Komisia nemá žiadnu právomoc ukladať dane v oblasti leteckej bezpečnosti. Nariadenie Komisie (EÚ) č. 319/2014 stanovujúce paušálny poplatok vo výške 263 800 eur za certifikačné činnosti pre lietadlá ako je lietadlo žalobkyne, ktorý v prevažnej miere nemá žiadny vzťah k skutočným úlohám vykonávaným žalovanou, teda podľa žalobkyne nepredstavuje protihodnotu za poskytnuté služby žalovanej a porušuje zásadu prenesenia právomocí.

2. Druhý žalobný dôvod založený na tom, že sporná faktúra potvrdená napadnutým rozhodnutím predstavuje porušenie článku 16 Charty základných práv Európskej únie.

Podľa žalobkyne sú poplatky, ktoré jej boli uložené na základe nariadenia (EÚ) č. 319/2014 za danú certifikačnú činnosť neprimerané voči sledovanému cieľu, a teda predstavujú porušenie jej práva na slobodu podnikania podľa článku 16 Charty základných práv Európskej únie.

3. Tretí žalobný dôvod založený na tom, že sporná faktúra potvrdená napadnutým rozhodnutím predstavuje diskriminačné zaobchádzanie, a teda je v rozpore s článkom 20 Charty základných práv Európskej únie.

Sporná faktúra, ktorú vydala žalovaná na základe nariadenia (EÚ) č. 319/2014 podľa žalobkyne nespĺňa požiadavky podľa článku 20 Charty základných práv Európskej únie, keďže so žalobkyňou bolo podľa jej názoru zaobchádzané odlišne v porovnaní s inými výrobcami lietadiel žiadajúcimi o typové osvedčenie, hoci si situácia vyžadovala rovnaké zaobchádzanie.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení článku 13 ods. 2 ZEÚ.

Žalobkyňa napokon uvádza, že článok 7 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 319/2014 neponecháva žiadnu možnosť diskrečnej úvahy žalovanej, pokiaľ ide o platbu poplatkov za certifikačné úlohy. Podľa nej skôr určuje, či má ísť o paušálny poplatok alebo premenlivý poplatok. Komisia tým porušila svoje oprávnenie prijať nariadenie, a teda porušila inštitucionálnu rovnováhu Únie stanovenú v článku 13 ods. 2 ZEÚ.

⁽¹⁾ Nariadenie Komisie (EÚ) č. 319/2014 z 27. marca 2014 o poplatkoch a platbách vybraných Európskou agentúrou pre bezpečnosť letectva a zrušení nariadenia (ES) č. 593/2007 (Ú. v. EÚ L 93, 2014, s. 58).

Žaloba podaná 22. júna 2018 – NHS/EUIPO – HLC SB Distribution (CRUZADE)

(Vec T-378/18)

(2018/C 276/91)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: NHS, Inc. (Santa Cruz, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: P. Olson, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: HLC SB Distribution, SL (Irún, Španielsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie CRUZADE – prihláška č. 13 528 112

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. apríla 2018 vo veci R 1217/2017-5

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- zamietol prihlášku ochrannej známky EÚ č. 013 528 112 pre „skateboardy a ich časti“,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) a článku 8 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2017/1001.

Žaloba podaná 25. júna 2018 – Engel/EUIPO – F. Engel (ENGEL)

(Vec T-381/18)

(2018/C 276/92)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Engel GmbH (Pfullingen, Nemecko) (v zastúpení: C. Pfitzer, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: F. Engel K/S (Haderslev, Dánsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa v konaní pred Všeobecným súdom.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu týkajúci sa obrazovej ochrannej známky ENGEL – medzinárodný zápis označujúci Európsku úniu č. 1 178 629

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 26. marca 2018 vo veci R 1423/2017-2

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania,
- prerušil konanie až do vydania rozhodnutí o návrhu na vyhlásenie neplatnosti ochranných známok spoločnosti F. ENGEL.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 20 ods. 7 písm. c) nariadenia Komisie (ES) č. 2868/95,
- porušenie práva na spravodlivý proces.

Uznesenie Všeobecného súdu z 19. júna 2018 – UE/Komisia**(Vec T-487/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 276/93)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka prvej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 357, 23.10.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 20. júna 2018 – Teollisuuden Voima/Komisia**(Vec T-620/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 276/94)

Jazyk konania: angličtina

Predseda druhej komory nariadil výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 402, 27.11.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 19. júna 2018 – UE/Komisia**(Vec T-148/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 276/95)

Jazyk konania: angličtina

Predsedníčka prvej komory nariadila výmaz veci.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 166, 14.5.2018.

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK