



Obsah

IV *Informácie*

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

Súdny dvor Európskej únie

2018/C 392/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i>	1
---------------	---	---

V *Oznamy*

SÚDNE KONANIA

Súdny dvor

2018/C 392/02	Vec C-150/18 P: Odvolanie podané 21. februára 2018: El Corte Inglés SA proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 5. decembra 2018 vo veci T-212/16, El Corte Inglés/EUIPO	2
2018/C 392/03	Vec C-151/18 P: Odvolanie podané 21. februára 2018: El Corte Inglés SA proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 5. decembra 2017 vo veci T-213/16, El Corte Inglés/EUIPO	2
2018/C 392/04	Vec C-246/18 P: Odvolanie podané 6. apríla 2018: Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) zo 7. februára 2018 vo veci T-775/16, Kondyterska korporatsiia „Roshen“/EUIPO	3
2018/C 392/05	Vec C-248/18 P: Odvolanie podané 10. apríla 2018: Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr“ OAO proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) zo 7. februára 2018 vo veci T-795/16, Krasnyiy oktyabr/EUIPO	3

2018/C 392/06	Vec C-449/18 P: Odvolanie podané 6. júla 2018: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 26. apríla 2018 vo veci T-554/14, Messi Cuccittini/EUIPO – J.M.-E.V. e hijos	3
2018/C 392/07	Vec C-464/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Mercantil de Gerona (Španielsko) 17. júla 2018 – ZX/Ryanair DAC	4
2018/C 392/08	Vec C-474/18 P: Odvolanie podané 19. júla 2018: J.-M.-E.V. e hijos, S.R.L. proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 26. apríla 2018 vo veci T-554/14, Messi Cuccittini/EUIPO – J.M.-E.V. e hijos	5
2018/C 392/09	Vec C-488/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 25. júla 2018 – Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen/Golfclub Schloss Igling e.V.	6
2018/C 392/10	Vec C-511/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 3. augusta 2018 – La Quadrature du Net, French Data Network, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Igwan.net/Premier ministre, Garde des Sceaux, ministre de la Justice, Ministre de l'Intérieur, Ministre des Armées	7
2018/C 392/11	Vec C-512/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 3. augusta 2018 – French Data Network, La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs/Premier ministre, Garde des Sceaux, ministre de la Justice	7
2018/C 392/12	Vec C-518/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresní soud v Českých Budějovicích (Česká republika) 7. augusta 2018 – RD/SC	8
2018/C 392/13	Vec C-524/18: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 10. augusta 2018 – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG/Queisser Pharma GmbH & Co. KG	9
2018/C 392/14	Vec C-538/18 P: Odvolanie podané 16. augusta 2018: České dráhy a.s. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 20. júna 2018 vo veci T-325/16, České dráhy/Komisia	9
2018/C 392/15	Vec C-539/18 P: Odvolanie podané 16. augusta 2018: České dráhy a.s. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 20. júna 2018 vo veci T-621/16, České dráhy/Komisia	11

Všeobecný súd

2018/C 392/16	Vec T-715/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Rosneft a i./Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Dohoda o partnerstve a spolupráci medzi Európskou úniou a Ruskom — Právo vlastníť majetok — Rovnosť zaobchádzania — Proporcionalita — Zneužitie právomoci — Právna istota“)	13
2018/C 392/17	Vec T-732/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Sberbank of Russia/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Zápis a následné ponechanie mena žalobkyne na zozname subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Povinnosť odôvodnenia — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Právo vlastníť majetok — Právo vykonávať hospodársku činnosť“)	14
2018/C 392/18	Vec T-734/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – VTB Bank/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Zápis a následné ponechanie mena žalobkyne na zozname subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Povinnosť odôvodnenia — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Právo vlastníť majetok — Právo vykonávať hospodársku činnosť“)	15
2018/C 392/19	Veci T-735/14 a T-799/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Gazprom Neft/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Zápis a následné ponechanie obchodného mena žalobcu na zozname subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia — Povinnosť odôvodnenia — Právny základ — Dohoda o partnerstve a spolupráci medzi Európskou úniou a Ruskom — Právo vlastníť majetok — Právo vykonávať hospodársku činnosť — Proporcionalita“)	16

2018/C 392/20	Vec T-737/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Vnesheconombank/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Zápis mena žalobkyne na zoznam subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo na účinnú súdnu ochranu — Zneužitie právomoci — Právo vlastníť majetok — Sloboda podnikania — Rovnosť zaobchádzania“)	17
2018/C 392/21	Vec T-739/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – PSC Prominvestbank/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Zápis názvu subjektu, ktorý vlastní žalobkyňu, na zoznam subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo na účinnú súdnu ochranu — Zneužitie právomoci — Právo vlastníť majetok — Sloboda podnikania — Rovnosť zaobchádzania“)	18
2018/C 392/22	Vec T-798/14: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – DenizBank/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Zápis obchodného mena subjektu, ktorý je vlastníkom žalobkyne, na zoznam subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia — Povinnosť odôvodnenia — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Dohoda o pridružení medzi EÚ a Tureckom — Základné práva — Proporcionalita“)	19
2018/C 392/23	Vec T-68/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. septembra 2018 – HH Ferries a i./Komisia („Štátna pomoc — Pomoc určená na pevné železničné a cestné spojenie oblasti Sund — Verejné financovanie poskytnuté Švédskom a Dánskom na projekt týkajúci sa infraštruktúry pevného spojenia cez oblasť Sund — Štátne záruky — Daňová pomoc — Rozhodnutie o nevznesení námietok — Rozhodnutie, ktorým sa určuje neexistencia štátnej pomoci — Žaloba o neplatnosť — Napadateľný akt — Prípustnosť — Nezačatie konania vo veci formálneho zisťovania — Závažné ťažkosti — Pojem schéma pomoci — Pomoc určená na podporu realizácie dôležitého projektu spoločného európskeho záujmu — Posúdenie prvku pomoci obsiahnutého v záruke — Obmedzený charakter pomoci obsiahnutej v záruke — Proporcionalita — Legitímna dôvera“)	20
2018/C 392/24	Vec T-515/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Almaz-Antey/Rada („Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Ponechanie obchodného mena žalobkyne na zozname subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia — Proporcionalita — Nesprávne posúdenie — Povinnosť odôvodnenia — Základné práva“)	21
2018/C 392/25	Vec T-627/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Česká republika/Európska komisia („EPZF — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Českou republikou — Oddelená priama pomoc — Kontroly diaľkovým skúmaním — Odvetvie vinárstva — Podmienenosť — Opakovanie prípadov nedodržania povinností“)	21
2018/C 392/26	Vec T-702/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. septembra 2018 – Barroso Truta a i./Súdny dvor Európskej únie („Odvolanie — Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Dôchodky — Prevod práv na dôchodok nadobudnutých skôr podľa vnútroštátnych systémov do systému dôchodkového zabezpečenia Únie — Škoda vyplývajúca z údajného nedostatku informácií, ktoré odvolateľom poskytol OUPZ pri predkladaní návrhov na započítanie ich odpracovaných rokov — Zamietnutie žaloby o náhradu škody v konaní na prvom stupni — Článok 77 štvrtý odsek služobného poriadku — Majetková ujma“)	22
2018/C 392/27	Vec T-61/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. septembra 2018 – Selimovic/Parlament („Inštitucionálne právo — Európsky parlament — Psychické obťažovanie — Rozhodnutie predsedu Parlamentu ukládajúce európskemu poslancovi postih pokarhania — Článok 166 rokovacieho poriadku Parlamentu — Právo na riadnu správu vecí verejných — Právo prístupu k spisu — Povinnosť odôvodnenia — Právna istota — Zneužitie právomoci — Mimozmluvná zodpovednosť“)	23
2018/C 392/28	Vec T-73/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. septembra 2018 – RS/Komisia („Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Prijímanie do zamestnania — Interné výberové konanie — Vytvorenie rezervného zoznamu na prijímanie asistentov do zamestnania — Podmienka pripustenia spočívajúca v požiadavke byť v aktívnej službe nepretržite počas dvanástich mesiacov predchádzajúcich uplynutiu lehoty na podávanie kandidatúr — Pracovné voľno z osobných dôvodov — Nepripustenie k účasti na skúškach výberového konania“)	24

2018/C 392/29	Vec T-79/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. septembra 2018 – Schoonjans/Komisia („Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Prijímanie do zamestnania — Interné výberové konanie — Vytvorenie rezervného zoznamu na prijímanie asistentov do zamestnania — Podmienka pripustenia týkajúca sa funkčnej skupiny, v ktorej je zaradený uchádzač v deň uplynutia lehoty na podávanie kandidatúr — Nepripustenie k účasti na skúškach výberového konania“)	24
2018/C 392/30	Vec T-93/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 18. septembra 2018 – Duferco Long Products/Komisia („Štátna pomoc — Odvetvie oceliarstva — Pomoc poskytnutá Belgickom v prospech viacerých podnikov v odvetví oceliarstva — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďuje sa jej vymáhanie — Povinnosť odôvodnenia — Pojem štátna pomoc — Výhoda — Kritérium súkromného investora“)	25
2018/C 392/31	Vec T-94/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – ACTC/EUIPO – Taiga (tigha) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie tigha — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie TAIGA — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Článok 42 ods. 2 a 3 nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 47 ods. 2 a 3 nariadenia 2017/1001] — Dôkaz o riadnom používaní skoršej ochrannej známky“)	26
2018/C 392/32	Vec T-104/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Apple/EUIPO – Apo International (apo) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie apo — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie vyobrazujúca jablko a skoršie slovné ochranné známky Európskej únie APPLE — Relatívne dôvody zamietnutia — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	26
2018/C 392/33	Vec T-184/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Leifheit/EUIPO (Umiestnenie štyroch zelených štvorcov na váhe) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška ochrannej známky Európskej únie pozostávajúcej zo štyroch zelených štvorcov na váhe — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)	27
2018/C 392/34	Vec T-418/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Eduard Meier/EUIPO – Calzaturificio Elisabet (Safari Club) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Safari Club — Skoršia obrazová ochranná známka WS Walk Safari — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) 2017/1001]“)	28
2018/C 392/35	Vec T-652/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 19. septembra 2018 – Eddy's Snack Company/EUIPO – Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli (Eddy's Snackcompany) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie Eddy's Snackcompany — Staršia národná slovná ochranná známka TEDDY — Relatívny dôvod zamietnutia — Zásada ne ultra petita — Článok 76 ods. 1 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 95 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Pravdepodobnosť zámény — Podobnosť označenia — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001]“)	28
2018/C 392/36	Vec T-664/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 30. mája 2018 – Pj/EUIPO – Erdmann & Rossi (Erdmann & Rossi) („Ochranná známka Európskej únie — Zastúpenie advokátom, ktorý nemá postavenie tretej osoby nezávislej od žalobcu — Zámena účastníka konania — Prevod práv prihlasovateľky ochrannej známky Európskej únie — Zastúpenie advokátom, ktorý nemá postavenie tretej osoby, nezávislej od navrhovateľky zámény — Nepripustnosť“)	29
2018/C 392/37	Vec T-750/17: Uznesenie Všeobecného súdu z 19. júla 2018 – Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych/Komisia („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Žiadosť o prístup k pripomienkam Komisie a k podrobnému stanovisku členského štátu v rámci oznamovacieho postupu na základe smernice (EÚ) 2015/1535 — Zamietnutie prístupu — Sprístupnenie po podaní žaloby — Zánik predmetu konania — Zastavenie konania“)	30

2018/C 392/38	Vec T-401/18 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. júla 2018 – SFIE-PE/Parlament „Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Inštitucionálne právo — Štrajk tlmočníkov — Opatrenia prijaté Európskym parlamentom nariaďujúce tlmočníkom výkon pracovných povinností — Návrh na odklad vykonateľnosti — Návrh na nariadenie predbežných opatrení — Čiastočná neprípustnosť — Vyváženie záujmov“	31
2018/C 392/39	Vec T-402/18 R: Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. júla 2018 – Aquino a i./Parlament („Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Inštitucionálne právo — Štrajk tlmočníkov — Opatrenia prijaté Európskym parlamentom nariaďujúce tlmočníkom výkon pracovných povinností — Návrh na odklad vykonateľnosti — Návrh na nariadenie predbežných opatrení — Čiastočná neprípustnosť — Vyváženie záujmov“)	31
2018/C 392/40	Vec T-507/18: Žaloba podaná 24. augusta 2018 – Francúzsko/Komisia	32
2018/C 392/41	Vec T-520/18: Žaloba podaná 29. augusta 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC PARTNERS)	33
2018/C 392/42	Vec T-521/18: Žaloba podaná 29. augusta 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC BROKERAGE)	34
2018/C 392/43	Vec T-522/18: Žaloba podaná 28. augusta 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (AUREL BGC)	35
2018/C 392/44	Vec T-523/18: Žaloba podaná 3. septembra 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC PRO)	36
2018/C 392/45	Vec T-532/18: Žaloba podaná 10. septembra 2018 – Aroma Essence/EUIPO – Refan Bulgaria (Washing sponges)	37
2018/C 392/46	Vec T-534/18: Žaloba podaná 7. septembra 2018 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek)	38
2018/C 392/47	Vec T-535/18: Žaloba podaná 7. septembra 2018 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek’s)	39

IV

(Informácie)

INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie*(2018/C 392/01)***Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 381, 22.10.2018.

Predchádzajúce publikácie

Ú. v. EÚ C 373, 15.10.2018.

Ú. v. EÚ C 364, 8.10.2018.

Ú. v. EÚ C 352, 1.10.2018.

Ú. v. EÚ C 341, 24.9.2018.

Ú. v. EÚ C 328, 17.9.2018.

Ú. v. EÚ C 319, 10.9.2018.

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznamy)

SÚDNE KONANIA

SÚDNY DVOR

Odvolanie podané 21. februára 2018: El Corte Inglés SA proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 5. decembra 2018 vo veci T-212/16, El Corte Inglés/EUIPO

(Vec C-150/18 P)

(2018/C 392/02)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Odvolaateľka:* El Corte Inglés SA (v zastúpení: J.L. Rivas Zurdo, abogado)*Ďalší účastníci konania:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Elho Business & Sport Vertriebs GmbH

Uznesením zo 6. septembra 2018 vyhlásil Súdny dvor (deviata komora) odvolanie za neprípustné.

Odvolanie podané 21. februára 2018: El Corte Inglés SA proti rozsudku Všeobecného súdu (prvá komora) z 5. decembra 2017 vo veci T-213/16, El Corte Inglés/EUIPO

(Vec C-151/18 P)

(2018/C 392/03)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Odvolaateľka:* El Corte Inglés SA (v zastúpení: J.L. Rivas Zurdo, abogado)*Ďalší účastníci konania:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Elho Business & Sport Vertriebs GmbH

Uznesením zo 6. septembra 2018 vyhlásil Súdny dvor (deviata komora) odvolanie za neprípustné.

Odvolanie podané 6. apríla 2018: Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) zo 7. februára 2018 vo veci T-775/16, Kondyterska korporatsiia „Roshen“/EUIPO

(Vec C-246/18 P)

(2018/C 392/04)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“ (v zastúpení: R. Žabolienė, advokát, I. Lukauskienė, advokát)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr“ OAO

Uznesením zo 6. septembra 2018 vyhlásil Súdny dvor (ôsma komora) odvolanie za neprípustné.

Odvolanie podané 10. apríla 2018: Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr“ OAO proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) zo 7. februára 2018 vo veci T-795/16, Krasnyiy oktyabr/EUIPO

(Vec C-248/18 P)

(2018/C 392/05)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťka: Moscow Confectionery Factory „Krasnyiy oktyabr“ OAO (v zastúpení: O. Spuhler, M. Geitz, Rechtsanwälte, J. Stock, Rechtsanwältin)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Dochirnie pidpriemstvo Kondyterska korporatsiia „Roshen“

Uznesením z 11. septembra 2018 vyhlásil Súdny dvor (ôsma komora) odvolanie za neprípustné.

Odvolanie podané 6. júla 2018: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 26. apríla 2018 vo veci T-554/14, Messi Cuccittini/EUIPO – J.M.-E.V. e hijos

(Vec C-449/18 P)

(2018/C 392/06)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolať: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Palmero Cabezas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastníci konania: Lionel Andrés Messi Cuccittini a J.M.-E.V. e hijos, S.R.L.

Návrhy odvolateľa

Odvolať navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil napadnutý rozsudok,

— zaviazal žalobcu pred Všeobecným súdom na náhradu trov konania.

Odvolicie dôvody a hlavné tvrdenia

EUIPO tvrdí, že napadnutý rozsudok sa má zrušiť, keďže Všeobecný súd porušil článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia o ochrannej známke Európskej únie, a to týchto dôvodov:

- Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia pri skúmaní koncepcnej podobnosti medzi označeniami, pretože zohľadnil iba vnímanie z pohľadu významnej časti príslušnej skupiny verejnosti a neprihliadol na dôležitosť zvyšku príslušnej skupiny verejnosti, pre ktorú koncepcný rozdiel medzi ochrannými známkami nevyvracia ich vizuálnu alebo fonetickú podobnosť.
- V dôsledku toho sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že zamietol existenciu pravdepodobnosti zámenny na základe koncepcného vnímania kolidujúcich ochranných znáмок „významnou časťou“ verejnosti, namiesto toho, aby posúdil, či takáto pravdepodobnosť zámenny existuje z pohľadu nezanedbateľnej časti príslušnej skupiny verejnosti, ako sa to v súlade s judikatúrou vyžaduje.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Mercantil de Gerona (Španielsko) 17. júla 2018 – ZX/Ryanair DAC

(Vec C-464/18)

(2018/C 392/07)

Jazyk konania: španielčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Juzgado de lo Mercantil de Gerona

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: ZX

Žalovaná: Ryanair DAC

Prejudiciálne otázky

1. Vyžaduje si pravidlo konkludentnej dohody o príslušnosti uvedené v článku 26 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012⁽¹⁾ vo všetkých jeho aspektoch autonómny výklad spoločný pre všetky členské štáty a znamená to, že z tohto dôvodu nemôže byť toto pravidlo predmetom obmedzení stanovených vnútornými predpismi členských štátov o súdnej príslušnosti?
2. Je pravidlo konkludentnej dohody o príslušnosti stanovené a upravené v článku 26 nariadenia č. 1215/2012 „čistý“ predpis medzinárodnej súdnej príslušnosti, ktorý určuje výlučne súdy určitého členského štátu, ale ponecháva procesným predpisom tohto členského štátu, aby špecifikovali miestne príslušný súd, alebo naopak, ide o pravidlo medzinárodnej ako aj miestnej súdnej príslušnosti?
3. Vzhľadom na skutkové okolnosti veci môže sa situácia týkajúca sa letu prevádzkovaného leteckou spoločnosťou so sídlom v inom členskom štáte, ale s odletom alebo príletom v členskom štáte v ktorom má svoju pobočku poskytujúcu leteckej spoločnosti pomocné činnosti, prostredníctvom ktorej ale neboli zakúpené letenky, považovať za spor týkajúci sa činnosti organizačnej zložky, obchodného zastúpenia alebo inej pobočky, ktorý odôvodňuje kritérium spojenia s pravidlom určenia príslušnosti podľa článku 7 ods. 5 nariadenia (EÚ) č. 1215/2012?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Ú. v. EÚ L 351, 2012, s. 1).

Odvolaie podané 19. júla 2018: J-M.-E.V. e hijos, S.R.L. proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 26. apríla 2018 vo veci T-554/14, Messi Cuccittini/EUIPO – J-M.-E.V. e hijos

(Vec C-474/18 P)

(2018/C 392/08)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Odvolaieľka: J-M.-E.V. e hijos, S.R.L. (v zastúpení: J. Güell Serra a R. Gimeno-Bayón Cobos, abogados)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo a Lionel Messi Cuccittini

Návrhy odvolaieľky

Odvolaieľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil v celom rozsahu napadnutý rozsudok z 26. apríla 2018 vo veci T-554/14 ⁽¹⁾ a v dôsledku toho
- rozhodol s konečnou platnosťou v spore, pokiaľ to stav konania umožňuje, alebo
- vrátil vec Všeobecnému súdu, aby rozhodol v súlade so záväzným názorom Súdneho dvora, a
- zaviazal pána Lionela Messiho Cuccittiniho na náhradu trov konania.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Všeobecný súd v napadanom rozsudku zrušil rozhodnutie odvolacieho senátu EUIPO, ktorým bola zamietnutá prihláška ochrannej známky „MESSI“ z dôvodu pravdepodobnosti zámeny so skoršou ochrannou známkou „MASSI“, pričom konštatoval, že napriek tomu, že ochranné známky „MASSI“ a „MESSI“ sú vizuálne i foneticky podobné a vzťahujú sa na rovnakú triedu tovarov, odvolací senát sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, pretože koncepčné rozdiely medzi oboma ochrannými známkami bránia akejkoľvek pravdepodobnosti zámeny.

Rozsudok Všeobecného súdu obsahuje štyri nesprávne právne posúdenia, na ktoré odkazujú štyri odvolacie dôvody:

1. Všeobecný súd v napadnutom rozsudku uvádza, že keby odvolací senát zohľadnil dobré meno žalobcu, musel by dospieť k záveru, že z koncepčného hľadiska sa výraz „messi“ zjavne líši od pojmu „massi“. V rozpore s tým, čo uvádza napadnutý rozsudok, v judikatúre Súdneho dvora a Všeobecného súdu sa opakovane konštatuje, že prípadné dobré meno prihlasovanej ochrannej známky je irelevantné na účely posúdenia pravdepodobnosti zámeny so skoršou ochrannou známkou podľa článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia o ochrannej známke Európskej únie.
2. Všeobecný súd tiež vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že dobré meno priezviska prihlasovateľa je všeobecne známa skutočnosť, ktorá mala byť aj bez toho, aby ju bolo treba preukazovať, či dokonca navrhovať samotným pánom Lionelom Messim, zohľadnená odvolacím senátom, pretože ide o skutočnosť, ktorú môže poznať ktokoľvek, alebo ju možno zistiť zo všeobecne dostupných prameňov. Stupeň známosti priezviska prihlasovateľa v Európe v momente prijatia rozhodnutia v námietkovom konaní (12. júna 2013) nie je skutočnosť, ktorú možno predpokladať v roku 2018, predovšetkým vzhľadom na to, že nebola pred odvolacím senátom uplatnená ani podporená nijakým dôkazom.
3. V tejto veci došlo k uplatneniu nového dôvodu (*mutatio libelli*), čo spôsobilo, že odvolateľovi bola odopretá možnosť obrany, lebo Všeobecný súd pripustil nový žalobný dôvod, ktorý nebol uvedený pred odvolacím senátom: koncepčný rozlišovací účinok pojmu „MESSI“.

4. V napadnutom rozsudku došlo k nesprávnemu uplatneniu rozsudku PICARO/PICASSO, pretože jednak vo veci PICASSO/PICARO bola zapísaná ochranná známka s dobrým menom „PICASSO“, ktorú vlastnil podávateľ námietky, zatiaľ čo v tejto veci má údajné dobré meno ochranná známka, ktorá je predmetom prihlášky, a jednak v uvedenej veci išlo o tovary, v prípade ktorých je pozornosť priemerného spotrebiteľa v čase nákupu obzvlášť vysoká, kým v tejto veci ide o tovary určené bežne informovanému spotrebiteľovi v Európskej únii, ktorý je primerane pozorný a obozretný.

(¹) ECLI:EU:T:2018:230.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 25. júla 2018 –
Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen/Golfclub Schloss Igling e.V.**

(Vec C-488/18)

(2018/C 392/09)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesfinanzhof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen

Žalovaný: Golfclub Schloss Igling e.V.

Prejudiciálne otázky

1. Má článok 132 ods. 1 písm. m) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (¹), podľa ktorého „určité služby úzko súvisiace so športom alebo telesnou výchovou poskytované neziskovými organizáciami osobám, ktoré sa zúčastňujú na športe alebo telesnej výchove“ priamy účinok, takže neziskové organizácie sa v prípade chýbajúceho prebratia môžu priamo odvolávať bezprostredne na toto ustanovenie?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú otázku: Ide v prípade „neziskovej organizácie“ v zmysle článku 132 ods. 1 písm. m) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty o
— pojem, ktorý sa má vykladať autonómne podľa práva Únie, alebo
— sú členské štáty oprávnené podmieniť existenciu takej organizácie splnením podmienok, ako je § 52 v spojení s § 55 Abgabenordnung (daňový poriadok) (alebo ustanovenia § 51 a nasl. Abgabenordnung ako celku)?
3. Ak ide o pojem, ktorý sa má vykladať autonómne podľa práva Únie: Musí nezisková organizácia v zmysle článku 132 ods. 1 písm. m) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty disponovať ustanoveniami pre prípad svojho rozpustenia, podľa ktorých je povinná svoj majetok v čase svojho zániku previesť na inú neziskovú organizáciu na podporu športu a telesnej výchovy?

(¹) Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 3. augusta 2018 –
La Quadrature du Net, French Data Network, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet
associatifs, Igwan.net/Premier ministre, Garde des Sceaux, ministre de la Justice, Ministre de
l'Intérieur, Ministre des Armées**

(Vec C-511/18)

(2018/C 392/10)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: La Quadrature du Net, French Data Network, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Igwan.net

Žalovaní: Premier ministre, Garde des Sceaux, ministre de la Justice, Ministre de l'Intérieur, Ministre des Armées

Prejudiciálne otázky

1. Má sa povinnosť všeobecného a nediferencovaného uchovávanía, uložená poskytovateľom na základe ustanovení článku 15 ods. 1 smernice [2002/58/ES] z 12. júla 2002⁽¹⁾, považovať, v kontexte poznačenom vážnou a pretrvávajúcou hrozbou pre národnú bezpečnosť, najmä pokiaľ ide o riziko terorizmu, za zásah odôvodnený právom na bezpečnosť zaručeným v článku 6 Charty základných práv Európskej únie a požiadavkami národnej bezpečnosti, za ktoré nesú zodpovednosť len členské štáty podľa článku 4 Zmluvy o Európskej únii?
2. Má sa smernica z 12. júla 2002, v spojení s Chartou základných práv Európskej únie, vykladať v tom zmysle, že povoľuje legislatívne opatrenia, akými sú opatrenia zhromažďovania, v reálnom čase, údajov o prenose dát a polohe určitých jednotlivcov, ktoré, aj keď zasahujú do práv a povinností poskytovateľov služieb elektronických komunikácií, neukladajú im žiadne špecifické povinnosti uchovávanía ich údajov?
3. Má sa smernica z 12. júla 2002, v spojení s Chartou základných práv Európskej únie, vykladať v tom zmysle, že v každom prípade podmieňuje regulárnosť postupov zhromažďovania údajov o pripojení požiadavke informovania dotknutých osôb, pokiaľ takáto informácia už nemôže ohroziť vyšetrovania vedené príslušnými orgánmi alebo ak takéto postupy sa môžu považovať za zákonné vzhľadom na všetky ostatné existujúce procesné záruky za predpokladu, že tieto zaručujú efektívnosť práva na účinný prostriedok nápravy?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávanía osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (Ú. v. ES L 201, 2002, s. 37; Mim. vyd. 13/029, s. 514).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podala Conseil d'État (Francúzsko) 3. augusta 2018 –
French Data Network, La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet
associatifs/Premier ministre, Garde des Sceaux, ministre de la Justice**

(Vec C-512/18)

(2018/C 392/11)

Jazyk konania: francúzština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Conseil d'État

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobcovia: French Data Network, La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs

Žalovaní: Premier ministre, Garde des Sceaux, ministre de la Justice

Prejudiciálne otázky

1. Má sa povinnosť všeobecného a nediferencovaného uchovávanía, uložená poskytovateľom na základe ustanovení článku 15 ods. 1 smernice [2002/58/ES] z 12. júla 2002 ⁽¹⁾, považovať najmä vzhľadom na záruky a kontroly, ktoré sú spojené so zberom a použitím týchto údajov o pripojení, za zásah odôvodnený právom na bezpečnosť zaručeným v článku 6 Charty základných práv Európskej únie a požiadavkami národnej bezpečnosti, za ktoré nesú zodpovednosť len členské štáty podľa článku 4 Zmluvy o Európskej únii?
2. Majú sa ustanovenia smernice [2000/31/ES] z 8. júna 2000 ⁽²⁾, v spojení s článkami 6, 7, 8 a 11, ako aj článkom 52 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie, vykladať v tom zmysle, že umožňujú členskému štátu zaviesť vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá ukladá osobám, ktorých činnosť spočíva v poskytnutí prístupu verejnosti ku komunikačným službám online, a fyzickým alebo právnickým osobám, ktoré zabezpečujú, aj bezodplatne, poskytnutie verejnosti prostredníctvom verejných komunikačných služieb online, uchovávanía signálov, písaného textu, obrázkov a zvukov alebo správ akéhokoľvek druhu, dodaných príjemcami týchto služieb, povinnosť uchovávať údaje umožňujúce zistiť, kto prispel k tvorbe obsahu alebo jedného z obsahov služieb, ktorých sú poskytovateľmi, aby súdny orgán mohol prípadne žiadať ich poskytnutie s cieľom presadzovať pravidlá o občianskoprávnej alebo trestnej zodpovednosti?

⁽¹⁾ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávanía osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (Ú. v. ES L 201, 2002, s. 37; Mim. vyd. 13/029, s. 514).

⁽²⁾ Smernica 2000/31/ES Európskeho parlamentu a Rady z 8. júna 2000 o určitých právnych aspektoch služieb informačnej spoločnosti na vnútornom trhu, najmä o elektronickom obchode (smernica o elektronickom obchode) (Ú. v. ES L 178, 2000, s. 1; Mim. vyd. 13/025, s. 399).

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresní soud v Českých Budějovicích (Česká republika) 7. augusta 2018 – RD/SC

(Vec C-518/18)

(2018/C 392/12)

Jazyk konania: čeština

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Okresní soud v Českých Budějovicích

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: RD

Žalovaná: SC

Prejudiciálna otázka

Má sa článok 3 ods. 1 druhého pododseku písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 805/2004 ⁽¹⁾, ktorým sa vytvára európsky exekučný titul pre nesporné nároky, vykladať v tom zmysle, že za nesporný možno považovať nárok, o ktorom sa rozhodlo po vykonanom dokazovaní, pokiaľ sa žalovaná, ktorá svoj dlh uznala pred začatím konania, ani opatrovník, na pojednávaní súdu nezúčastnili a nevzniesli počas jeho priebehu žiadne námietky?

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ L 143, 2004, s. 15; Mim. vyd. 19/007, s. 38.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) 10. augusta 2018 – Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG/Queisser Pharma GmbH & Co. KG

(Vec C-524/18)

(2018/C 392/13)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesgerichtshof

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: Dr. Willmar Schwabe GmbH & Co.KG

Žalovaná: Queisser Pharma GmbH & Co. KG

Prejudiciálne otázky

1. Má sa predpokladať, že osobitné zdravotné tvrdenia nachádzajúce sa v niektorom zo zoznamov podľa článkov 13 alebo 14 nariadenia (ES) č. 1924/2006⁽¹⁾ sú „uvedené spolu“ s odkazom na všeobecný a nešpecifický zdravotný prínos v zmysle článku 10 ods. 3 tohto nariadenia už vtedy, ak tento odkaz je umiestnený na prednej strane a povolené tvrdenia sú umiestnené na zadnej strane balenia, pričom hoci sa z pohľadu verejnosti tieto tvrdenia po obsahovej stránke na tento odkaz jednoznačne vzťahujú, súčasťou odkazu nie je nijaké jednoznačné upozornenie – napríklad prostredníctvom poznámky s hviezdikou – na tvrdenia umiestnené na zadnej strane?
2. Vyžaduje sa aj v prípade odkazu na všeobecný a nešpecifický prínos v zmysle článku 10 ods. 3 nariadenia (ES) č. 1924/2006 predloženie dôkazov podľa článku 5 ods. 1 písm. a) a článku 6 ods. 1 tohto nariadenia?

⁽¹⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 z 20. decembra 2006 o výživových a zdravotných tvrdeniach o potravinách (Ú. v. EÚ L 404, 2006, s. 9).

Odvolanie podané 16. augusta 2018: České dráhy a.s. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 20. júna 2018 vo veci T-325/16, České dráhy/Komisía

(Vec C-538/18 P)

(2018/C 392/14)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Odvolaateľka: České dráhy a.s. (v zastúpení: K. Muzikář, J. Kindl, advokáti)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Predmet

Odvolanie podané proti rozsudku Všeobecného súdu z 20. júna 2018 vo veci T-325/15, České dráhy proti Komisii.

Daným rozsudkom Všeobecný súd čiastočne vyhovel žalobe podanej podľa článku 263 Zmluvy o fungovaní EÚ, prostredníctvom ktorej sa České dráhy domáhali zrušenia rozhodnutia Európskej komisie zn. C(2016) 2417 final z 18. apríla 2016 vo veci AT.40156 – Falcon. Všeobecný súd zrušil napadnuté rozhodnutie Komisie „v časti, ktorá sa týka iných tratí než trate Praha – Ostrava a iného správania než údajného uplatňovania nižších cien, ako sú náklady“. V zostávajúcej časti žalobu zamietol. Všeobecný súd tiež rozhodol, že každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

Návrhy odvolateľky

České dráhy navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu z 20. júna 2018 vo veci T-325/15, České dráhy proti Európskej komisii, ECLI:EU:T:2018:368, a to v rozsahu, v akom Všeobecný súd zamietol žalobu, a v rozsahu, v akom Všeobecný súd rozhodol o trovách konania,
- zrušil v celom rozsahu rozhodnutie Európskej komisie C(2016) 2417 final z 18. apríla 2016 vo veci AT.40156 – Falcon,
- zaviazal Európsku komisiu na náhradu trov konania súvisiacich s konaním vo veci T-325/15 a trov konania súvisiacich s konaním o tomto odvolaní.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Prvý dôvod, podľa ktorého Všeobecný súd dospel k nesprávnemu záveru, že napadnuté rozhodnutie Komisie je dostatočne odôvodnené.

České dráhy namietajú, že Európska komisia neodôvodnila napadnuté rozhodnutie s dostatočnou presnosťou a podrobnosťou, a teda nespĺnila požiadavky vyplývajúce z judikatúry Súdneho dvora. Všeobecný súd rozhodol nesprávne, pokiaľ napriek tomu nezrušil – v celom rozsahu – napadnuté rozhodnutie Komisie.

2. Druhý dôvod, podľa ktorého Všeobecný súd nezohľadnil, že Komisia pred vydaním napadnutého rozhodnutia opomenula množstvo dôkazov, podľa ktorých České dráhy nekonali protiprávne.

České dráhy namietajú, že Komisia sa pred vydaním napadnutého rozhodnutia nezaoberala skutočnosťami svedčiacimi o tom, že konanie Českých dráh nie je protiprávne, a napadnuté rozhodnutie prijala (v rozpore so zásadou proporcionality) iba na základe niekoľkých a z kontextu vytrhnutých dôkazov. Všeobecný súd rozhodol nesprávne, ak napriek tomu nezrušil – v celom rozsahu – napadnuté rozhodnutie Komisie.

3. Tretí dôvod, podľa ktorého Všeobecný súd nesprávne posúdil podmienky uplatnenia článku 102 Zmluvy o fungovaní EÚ.

České dráhy namietajú, že na základe nariadenia č. 1/2003 môže Komisia kontrolovať iba také konanie, ktoré by mohlo byť porušením článku 101 a/alebo článku 102 Zmluvy o fungovaní EÚ. Komisia nariadila inšpekciu v sídle Českých dráh preto, že mala podozrenie z porušenia článku 102 Zmluvy o fungovaní EÚ. Toto ustanovenie sa môže uplatniť len v prípade, že (a) by podnik zneužíval dominantné postavenie na vnútornom trhu či jeho podstatnej časti a (b) údajné zneužívanie by mohlo podstatne ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi. Podľa presvedčenia Českých dráh Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že tieto podmienky by boli v predmetnej veci splnené.

4. Štvrtý dôvod, podľa ktorého je výrok Všeobecného súdu o trovách konania nesprávny.

České dráhy namietajú, že Všeobecný súd mal žalobe v plnom rozsahu vyhovieť, a teda mal aj Komisiu zaviazat' na náhradu trov konania.

Odvolanie podané 16. augusta 2018: České dráhy a.s. proti rozsudku Všeobecného súdu (ôsma komora) z 20. júna 2018 vo veci T-621/16, České dráhy/Komisía

(Vec C-539/18 P)

(2018/C 392/15)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Odvolaateľka: České dráhy a.s. (v zastúpení: K. Muzikář, J. Kindl, advokáti)

Ďalší účastník konania: Európska komisía

Predmet

Odvolanie podané proti rozsudku Všeobecného súdu z 20. júna 2018 vo veci T- 621/16, České dráhy proti Komisii.

Daným rozsudkom Všeobecný súd zamietol žalobu podanú podľa článku 263 Zmluvy o fungovaní EÚ, prostredníctvom ktorej sa České dráhy domáhali zrušenia rozhodnutia Európskej komisie zn. C(2016) 3993 final z 22. júna 2016 vydaného vo veci AT.40401 – Twins. Všeobecný súd zároveň Českým dráham uložil povinnosť nahradiť trovy konania.

Návrhy odvolateľky

České dráhy navrhujú, aby Súdny dvor

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 20. júna 2018 vo veci T-621/16, České dráhy proti Európskej komisii, ECLI:EU:T:2018:367,
- zrušil rozhodnutie Európskej komisie zn. C(2016) 3993 final z 22. júna 2016 vo veci AT.40401 – Twins,
- zaviazal Európsku komisiu nahradiť Českým dráham trovy súvisiace s konaním vo veci T-621/16 a nahradiť Českým dráham trovy súvisiace s konaním o tomto odvolaní.

Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu odvolania uvádzajú české dráhy štyri odvolacie dôvody:

1. Prvý dôvod vychádzajúci z toho, že pokiaľ Súdny dvor vyhovie odvolaniu Českých dráh vo veci T-325/16, mal by taktiež vyhovieť tomuto odvolaniu.

Odvolaním proti rozsudku Všeobecného súdu z 20. júna 2018 vo veci T-325/16 sa České dráhy domáhajú, aby Súdny dvor v celom rozsahu zrušil rozhodnutie Komisie nariaďujúce inšpekciu vykonanú v sídle Českých dráh v apríli 2016. Rozhodnutie Komisie z 22. júna 2016, ktorého zrušenia sa české dráhy domáhajú v danom konaní, bolo prijaté na základe dokumentov zabezpečených v priebehu tejto predchádzajúcej inšpekcie. Pokiaľ teda Súdny dvor vyhovie odvolaniu Českých dráh vo veci T-325/16 (t. j. pokiaľ Súdny dvor konštatuje, že predchádzajúca inšpekcia bola úplne nezákonná), mal by taktiež zrušiť napadnuté rozhodnutie Komisie z 22. júna 2016.

2. Druhý dôvod, vychádzajúci z toho, že Všeobecný súd neskúmal, či dokumenty, na základe ktorých bola nariadená druhá inšpekcia, boli zaistené v rámci nezákonnej časti prvej inšpekcie, a rozhodol, ako keby bola prvá inšpekcia nariadená v súlade s právom.

Dokumenty, na základe ktorých bola nariadená druhá inšpekcia, boli zaistené pri predchádzajúcej (prvej) inšpekcii Komisie v sídle Českých dráh. Všeobecný súd rozsudkom vo veci T-325/16 čiastočne zrušil rozhodnutie Komisie nariaďujúce prvú inšpekciu, a to v rozsahu, v akom sa netýkalo údajných nižších cien, ako sú náklady, na trati Praha-Ostrava. Podľa presvedčenia Českých dráh boli dokumenty, na základe ktorých Komisia nariadila druhú inšpekciu, zaistené v rámci nezákonnej časti prvej inšpekcie (Komisia by ich neobjavila, keby uskutočnila prvú inšpekciu iba v zákonnom rozsahu), a teda mohli byť využité ako podklad pre nariadenie druhej inšpekcie. Všeobecný súd tieto otázky neskúmal.

3. Tretí dôvod vychádza z toho, že Všeobecný súd vyhodnotil na základe nesprávneho právneho štandardu otázku, či dané dokumenty, na základe ktorých Komisia nariadila druhú inšpekciu, súvisia s údajnými nižšími cenami, ako sú náklady, na trati Praha-Ostrava.

Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho štandardu, podľa ktorého prakticky akékoľvek dokumenty nachádzajúce sa v sídle Českých dráh môžu súvisieť s posudzovaním údajných nižších cien, ako sú náklady, tejto spoločnosti na trati Praha-Ostrava (podľa daného právneho štandardu je inšpekcia Komisie zameraná na údajné nižšie ceny, ako sú náklady, prakticky neobmedzená). Na základe tohto nesprávneho právneho štandardu dospel Všeobecný súd k záveru, že Komisia bola oprávnená pri svojej prvej inšpekcii zaistiť dokumenty, na základe ktorých následne nariadila druhú inšpekciu.

4. Štvrtý dôvod, podľa ktorého je výrok Všeobecného súdu o trovách konania nesprávny.

České dráhy namietajú, že Všeobecný súd mal správne žalobe vyhovieť, a teda mal aj Komisiu zaviazat' na náhradu trov konania Českým dráham.

VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Rosneft a i./Rada

(Vec T-715/14) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Dohoda o partnerstve a spolupráci medzi Európskou úniou a Ruskom — Právo vlastníť majetok — Rovnosť zaobchádzania — Proporcionalita — Zneužitie právomoci — Právna istota“)

(2018/C 392/16)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: PAO Rosneft Oil Company, predtým NK Rosneft OAO (Moskva, Rusko), RN-Shelf-Arctic OOO (Moskva), AO RN-Shelf-Far East, predtým RN-Shelf-Dal'ny Vostok ZAO (Yuzhno-Sakhalinsk, Moskva), RN-Exploration OOO (Moskva), Tagul'skoe OOO (Krasnoyarsk, Rusko) (v zastúpení: pôvodne T. Beazley, QC, neskôr L. Van den Hende, J. Charles, advokáti, M. Schonberg a K. Krissinel, solicitors)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: S. Boelaert a B. Driessen, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (v zastúpení: pôvodne C. Brodie, neskôr V. Kaye, neskôr S. Brandon, neskôr C. Crane napokon R. Fadoju, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci C. Banner, barrister) Európska komisia (v zastúpení: L. Havas, T. Scharf a D. Gauci, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ, ktorého predmetom je zrušenie článku 1 ods. 2 písm. b) až d) a ods. 3 a prílohy III rozhodnutia Rady 2014/512/SZBP z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 13), zmeneného rozhodnutím Rady 2014/659/SZBP z 8. septembra 2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 54), rozhodnutím Rady 2014/872/SZBP zo 4. decembra 2014 (Ú. v. EÚ L 349, 2014, s. 58), rozhodnutím Rady 2015/971/SZBP z 22. júna 2015 (Ú. v. EÚ L 157, 2015, s. 50), rozhodnutím Rady 2015/2431/SZBP z 21. decembra 2015 (Ú. v. EÚ L 334, 2015, s. 22), rozhodnutím Rady 2016/1071/SZBP z 1. júla 2016 (Ú. v. EÚ L 178, 2016, s. 21), rozhodnutím Rady 2016/2315/SZBP z 19. decembra 2016 (Ú. v. EÚ L 345, 2016, s. 65), ako aj článku 3, článku 3a a článku 4 ods. 3 a 4, prílohy II, článku 5 ods. 2 písm. b) až d) a ods. 3, prílohy VI a článku 11 nariadenia Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 1), zmeneného nariadením Rady (EÚ) č. 960/2014 z 8. septembra 2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 3) a nariadením Rady (EÚ) č. 1290/2014 zo 4. decembra 2014 (Ú. v. EÚ L 349, 2014, s. 20)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamietá.

2. PAO Rosneft Oil Company, , RN-Shelf-Arctic OOO, AO RN-Shelf-Far East, RN-Exploration OOO a Tagulskoe OOO znášajú vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Rada Európskej únie.
3. Európska komisia a Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska znášajú vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 431, 1.12.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Sberbank of Russia/Rada

(Vec T-732/14) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Zápis a následné ponechanie mena žalobkyne na zozname subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Povinnosť odôvodnenia — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Právo vlastníť majetok — Právo vykonávať hospodársku činnosť“)

(2018/C 392/17)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Sberbank of Russia OAO (Moskva, Rusko) (v zastúpení: D. Rose, M. Lester, QC, J.-A. Fearn a P. Crowther, solicitors)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: S. Boelaert a J.-P. Hix, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: D. Gauci, L. Havas a T. Scharf, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ, ktorého predmetom je po prvé zrušenie rozhodnutia Rady 2014/512/SZBP z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 13), zmeneného rozhodnutím Rady 2014/659/SZBP z 8. septembra 2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 54), rozhodnutím Rady 2015/971/SZBP z 22. júna 2015 (Ú. v. EÚ L 157, 2015, s. 50), rozhodnutím Rady 2015/2431/SZBP z 21. decembra 2015 (Ú. v. EÚ L 334, 2015, s. 22), rozhodnutím Rady 2016/1071/SZBP z 1. júla 2016 (Ú. v. EÚ L 178, 2016, s. 21), rozhodnutím Rady 2016/2315/SZBP z 19. decembra 2016 (Ú. v. EÚ L 345, 2016, s. 65) a rozhodnutím Rady 2017/1148/SZBP z 28. júna 2017 (Ú. v. EÚ L 166, 2017, s. 35), a po druhé, zrušenie nariadenia Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 1), zmeneného nariadením Rady (EÚ) č. 960/2014 z 8. septembra 2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 3), v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobkyne

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.

2. Sberbank of Russia OAO znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Rada Európskej únie.

3. Európska komisia znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 16, 19.1.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – VTB Bank/Rada

(Vec T-734/14) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Zápis a následné ponechanie mena žalobkyne na zozname subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Povinnosť odôvodnenia — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Právo vlastníť majetok — Právo vykonávať hospodársku činnosť“)

(2018/C 392/18)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: VTB Bank PAO, predtým VTB Bank OAO (Petrohrad, Rusko) (v zastúpení: J. Ruiz Calzado, advokát, C. Claypoole, solicitor a M. Lester, QC)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: J.-P. Hix a S. Boelaert, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: L. Havas, T. Scharf a D. Gauci, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ, ktorého predmetom je po prvé zrušenie rozhodnutia Rady 2014/512/SZBP z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 13), zmeneného rozhodnutím Rady 2014/659/SZBP z 8. septembra 2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 54), a po druhé, zrušenie nariadenia Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 1), zmeneného nariadením Rady (EÚ) č. 960/2014 z 8. septembra 2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 3), v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobkyne

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. VTB Bank PAO znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Rada Európskej únie.
3. Európska komisia znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 16, 19.1.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Gazprom Neft/Rada(Veci T-735/14 a T-799/14) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia prijaté s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Zápis a následné ponechanie obchodného mena žalobcu na zozname subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia — Povinnosť odôvodnenia — Právny základ — Dohoda o partnerstve a spolupráci medzi Európskou úniou a Ruskom — Právo vlastníť majetok — Právo vykonávať hospodársku činnosť — Proporcionalita“)

(2018/C 392/19)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Gazprom Neft PAO, predtým Gazprom Neft OAO (Petrohrad, Rusko) (v zastúpení: L. Van den Hende, J. Charles, avocats, a S. Cogman, solicitor)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: M. Bishop a S. Boelaert, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovanú: Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska (v zastúpení: pôvodne C. Brodie a S. Simmons, neskôr C. Brodie a V. Kaye, neskôr C. Brodie, C. Crane a S. Brandon, napokon C. Brodie, R. Fadoju a S. Brandon, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci G. Facenna, QC, a C. Banner, barrister), Európska komisia (v zastúpení: L. Havas, T. Scharf a D. Gauci, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie po prvé článku 1 ods. 2 písm. b) až d), článku 1 ods. 3 a 4, článku 4, článku 4a, článku 7 ods. 1 písm. a) a prílohy III rozhodnutia Rady 2014/512/SZBP z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 13), zmeneného rozhodnutím Rady 2014/659/SZBP z 8. septembra 2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 54), a rozhodnutím Rady 2014/872/SZBP zo 4. decembra 2014 (Ú. v. EÚ L 349, 2014, s. 58), a po druhé článku 3, článku 3a, článku 4 ods. 3 a 4, článku 5 ods. 2 písm. b) až d), článku 5 ods. 3 a 4, článku 11 ods. 1 písm. a) a prílohy VI nariadenia Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 1), zmeneného nariadením Rady (EÚ) č. 960/2014 z 8. septembra 2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 3) a nariadením Rady (EÚ) č. 1290/2014 zo 4. decembra 2014 (Ú. v. EÚ L 349, 2014, s. 20)

Výrok rozsudku

1. Veci T-735/14 a T-799/14 sa spájajú na účely vyhlásenia rozsudku.
2. Žaloba sa zamieta.
3. Gazprom Neft PAO znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania Rady Európskej únie.
4. Európska komisia a Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska znášajú svoje vlastné trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 448, 15.12.2014.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Vnesheconombank/Rada(Vec T-737/14) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Zápis mena žalobkyne na zoznam subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo na účinnú súdnu ochranu — Zneužitie právomoci — Právo vlastníť majetok — Sloboda podnikania — Rovnosť zaobchádzania“)

(2018/C 392/20)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank) (Moskva, Rusko) (v zastúpení: J. M. Viñals Camallonga, J. L. Iriarte Ángel a L. Barriola Urruticoechea, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne A. de Elera-San Miguel Hurtado a G. Étienne, neskôr F. Florindo Gijón, P. Mahnič Bruni a H. Marcos Fraile, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: F. Castillo de la Torre, D. Gauci a S. Pardo Quintillán, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ, ktorého predmetom je čiastočné zrušenie rozhodnutia Rady 2014/512/SZBP z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 13), v znení vyplývajúcom z rozhodnutia Rady 2014/659/SZBP z 8. septembra 2014, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/512 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 54), a nariadenia Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 1), v znení vyplývajúcom z nariadenia Rady (EÚ) č. 960/2014 z 8. septembra 2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 3), ktorým sa mení nariadenie č. 883/2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 3), v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobkyne

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Bank for Development and Foreign Economic Affairs znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Rada Európskej únie v rámci tohto konania a v konaní o nariadení predbežného opatrenia.
3. Európska komisia znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 7, 12.1.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – PSC Prominvestbank/Rada(Vec T-739/14) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Zápis názvu subjektu, ktorý vlastní žalobkyňu, na zoznam subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia — Povinnosť odôvodnenia — Zjavne nesprávne posúdenie — Právo na účinnú súdnu ochranu — Zneužitie právomoci — Právo vlastníť majetok — Sloboda podnikania — Rovnosť zaobchádzania“)

(2018/C 392/21)

Jazyk konania: španielčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: PSC Prominvestbank, Joint-Stock Commercial Industrial & Investment Bank (Kyjev, Ukrajina) (v zastúpení: J. M. Viñals Camallonga, J. L. Iriarte Ángel a L. Barriola Urruticoechea, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne A. de Elera-San Miguel Hurtado a F. Florindo Gijón, neskôr F. Florindo Gijón, P. Mahnič Bruni a H. Marcos Fraile, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: F. Castillo de la Torre, D. Gauci a S. Pardo Quintillán, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ, ktorého predmetom je čiastočné zrušenie rozhodnutia Rady 2014/512/SZBP z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 13) v znení vyplývajúcom z rozhodnutia Rady 2014/659/SZBP z 8. septembra 2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 54), a nariadenia Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 1), v znení vyplývajúcom z nariadenia Rady (EÚ) č. 960/2014 z 8. septembra 2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 3), ktorým sa mení nariadenie č. 883/2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 3), v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobkyne

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. PSC Prominvestbank, Joint-Stock Commercial Industrial & Investment Bank znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Rada Európskej únie.
3. Európska komisia znáša vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 7, 12.1.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – DenizBank/Rada(Vec T-798/14) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Zápis obchodného mena subjektu, ktorý je vlastníkom žalobkyne, na zoznam subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia — Povinnosť odôvodnenia — Právo na obhajobu — Právo na účinnú súdnu ochranu — Dohoda o pridružení medzi EÚ a Tureckom — Základné práva — Proporcionalita“)

(2018/C 392/22)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: DenizBank A.Ş. (Istanbul, Turecko) (v zastúpení: O. Jones, D. Heaton, barristers, R. Mattick, S. Utku, solicitors, a M. Lester, QC)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: pôvodne S. Boelaert a A. de Elera-San Miguel Hurtado, neskôr S. Boelaert a P. Mahnič Bruni, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú: Európska komisia (v zastúpení: D. Gauci, L. Havas a F. Ronkes Agerbeek, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie po prvé rozhodnutia Rady 2014/512/SZBP z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 13), zmeneného rozhodnutím Rady 2014/659/SZBP z 8. septembra 2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 54), rozhodnutím Rady 2014/872/SZBP zo 4. decembra 2014 (Ú. v. EÚ L 349, 2014, s. 58), rozhodnutím Rady (SZBP) 2015/2431 z 21. decembra 2015 (Ú. v. EÚ L 334, 2015, s. 22), rozhodnutím Rady (SZBP) 2016/1071 z 1. júla 2016 (Ú. v. EÚ L 178, 2016, s. 21) a rozhodnutím Rady (SZBP) 2016/2315 z 19. decembra 2016 (Ú. v. EÚ L 345, 2016, s. 65), a po druhé nariadenia Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 2014, s. 1), zmeneného nariadením Rady (EÚ) č. 960/2014 z 8. septembra 2014 (Ú. v. EÚ L 271, 2014, s. 3), a nariadením Rady (EÚ) č. 1290/2014 zo 4. decembra 2014 (Ú. v. EÚ L 349, 2014, s. 20), v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobkyne

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. DenizBank A. Ş. znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Rady Európskej únie.
3. Európska komisia znáša svoje vlastné trovy konania.

(1) Ú. v. EÚ C 89, 16.3.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. septembra 2018 – HH Ferries a i./Komisia(Vec T-68/15) ⁽¹⁾

(„Štátna pomoc — Pomoc určená na pevné železničné a cestné spojenie oblasti Sund — Verejné financovanie poskytnuté Švédskom a Dánskom na projekt týkajúci sa infraštruktúry pevného spojenia cez oblasť Sund — Štátne záruky — Daňová pomoc — Rozhodnutie o nevznesení námietok — Rozhodnutie, ktorým sa určuje neexistencia štátnej pomoci — Žaloba o neplatnosť — Napadnuteľný akt — Prípustnosť — Nezačatie konania vo veci formálneho zisťovania — Závažné ťažkosti — Pojem schéma pomoci — Pomoc určená na podporu realizácie dôležitého projektu spoločného európskeho záujmu — Posúdenie prvku pomoci obsiahnutého v záruke — Obmedzený charakter pomoci obsiahnutej v záruke — Proporcionalita — Legitímna dôvera“)

(2018/C 392/23)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyne: HH Ferries I/S, predtým Scandlines Øresund I/S (Elseneur, Dánsko), HH Ferries Helsingor ApS (Elseneur), HH Ferries Helsingborg AB, predtým HH-Ferries Helsingborg AB (Helsingborg, Švédsko) (v zastúpení: M. Johansson, R. Azelius, P. Remnelid a L. Sandberg-Mørch, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: L. Flynn, S. Noë, R. Sauer a L. Armati, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovaniu: Dánske kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne C. Thorning, neskôr J. Nymann-Lindegren, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci R. Holdgaard, avocat), Švédske kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne E. Karlsson, L. Swedenborg, A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson a N. Otte Widgren, neskôr A. Falk, C. Meyer-Seitz, L. Zettergren a H. Shev, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2014) 7358 final z 15. októbra 2014 o nekvalifikovaní niektorých opatrení ako pomoc a nevznesení námietok v nadväznosti na predbežné preskúmanie stanovené v článku 108 ods. 3 ZFEÚ proti štátnej pomoci SA.36558 (2014/NN) a SA.38371 (2014/NN) – Dánsko, ako aj SA.36662 (2014/NN) – Švédsko, týkajúcej sa verejného financovania projektu infraštruktúry pevného železničného a cestného spojenia oblasti Sund (Ú. v. EÚ C 418, 2014, s. 1, a Ú. v. EÚ C 437, 2014, s. 1)

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskej komisie C(2014) 7358 final z 15. októbra 2014 sa zrušuje v rozsahu, v akom Komisia rozhodla nevznieť námietky voči daňovej pomoci týkajúcej sa znehodnotenia aktív a prenosu strát, ktorú poskytlo Dánske kráľovstvo spoločnosti Øresundsbro Konsortiet, a voči zárukám, ktoré poskytlo spoločnosti Øresundsbro Konsortiet Dánske kráľovstvo a Švédske kráľovstvo.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.
3. Komisia znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy, ktoré vznikli spoločnostiam HH Ferries I/S, HH Ferries Helsingor ApS a HH Ferries Helsingborg AB.
4. Dánske kráľovstvo a Švédske kráľovstvo znášajú svoje vlastné trovy konania

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 138, 27.4.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Almaz-Antey/Rada(Vec T-515/15) ⁽¹⁾

(„Spoločná zahraničná a bezpečnostná politika — Reštriktívne opatrenia s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine — Ponechanie obchodného mena žalobkyne na zozname subjektov, na ktoré sa vzťahujú reštriktívne opatrenia — Proporcionalita — Nesprávne posúdenie — Povinnosť odôvodnenia — Základné práva“)

(2018/C 392/24)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Joint-Stock Company „Almaz-Antey“ Air and Space Defence Corp., predtým OAO Concern PVO Almaz-Antey (Moskva, Rusko) (v zastúpení: A. Haak, C. Stumpf a M. Brüggemann, advokáti)

Žalovaná: Rada Európskej únie (v zastúpení: J.-P. Hix a P. Mahnič, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený článku 263 ZFEÚ a smerujúci k zrušeniu po prvé rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/971 z 22. júna 2015, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/512/SZBP o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 157, 2015, s. 50), po druhé listu Rady z 31. júla 2015, ktorým Rada určila, že na žalobkyňu sa majú naďalej uplatňovať opatrenia stanovené v rozhodnutí Rady 2014/512/SZBP z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. ES L 229, 2014, s. 13), a v nariadení Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. ES L 229, 2014, s. 1), po tretie rozhodnutia Rady (SZBP) 2015/2431 z 21. decembra 2015, ktorým sa mení rozhodnutie Rady 2014/512 (Ú. v. EÚ L 334, 2015, s. 22), a po štvrté rozhodnutia Rady (SZBP) 2016/1071 z 1. júla 2016, ktorým sa mení rozhodnutie 2014/512 (Ú. v. EÚ L 178, 2016, s. 21), v rozsahu, v akom sa tieto akty týkajú žalobkyne

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Joint Stock Company „Almaz Antey“ Air and Space Defence Corp. je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 371, 9.11.2015.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Česká republika/Európska komisia(Vec T-627/16) ⁽¹⁾

(„EPZF — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Českou republikou — Oddelená priama pomoc — Kontroly diaľkovým skúmaním — Odvetvie vinárstva — Podmienenosť — Opakovanie prípadov nedodržania povinností“)

(2018/C 392/25)

Jazyk konania: čeština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Česká republika (v zastúpení: M. Smolek, J. Pavliš a J. Vláčil, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: D. Triantafyllou, Z. Malůšková a K. Walkerová, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobkyňu: Švédske kráľovstvo (v zastúpení: F. Bergius, A. Falk, C. Meyer-Seitz a H. Shev, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2016/1059 z 20. júna 2016, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 173, 2016, s. 59) v rozsahu, v akom vylučuje z financovania EPZF platby uskutočnené Českou republikou vo výške 30 206 401,58 eura

Výrok rozsudku

1. Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2016/1059 z 20. júna 2016, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) sa zrušuje v rozsahu, v akom na základe kontrol v oblasti podmienenosti týkajúcich sa rozpočtového roka 2011 vylučuje z financovania EPZF platby uskutočnené Českou republikou vo výške 6 356 909,30 eura.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
3. Európska komisia, Česká republika a Švédske kráľovstvo znášajú svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 392, 24.10.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. septembra 2018 – Barroso Truta a i./Súdny dvor Európskej únie

(Vec T-702/16) ⁽¹⁾

(„Odvolanie — Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Dôchodky — Prevod práv na dôchodok nadobudnutých skôr podľa vnútroštátnych systémov do systému dôchodkového zabezpečenia Únie — Škoda vyplývajúca z údajného nedostatku informácií, ktoré odvolateľom poskytol OUPZ pri predkladaní návrhov na započítanie ich odpracovaných rokov — Zamietnutie žaloby o náhradu škody v konaní na prvom stupni — Článok 77 štvrtý odsek služobného poriadku — Majetková ujma“)

(2018/C 392/26)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Odvolatelia: José Barroso Truta (Bofferdange, Luxembursko), Marc Forli (Lexy, France), Calogero Galante (Aix-sur-Cloie, Belgicko), Bernard Gradel (Konacker, Francúzsko) (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocat)

Ďalší účastník konania: Súdny dvor Európskej únie (v zastúpení: J. Inghelram a Á. Almendros Manzano, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Odvolanie podané proti rozsudku Súdu pre verejnú službu Európskej únie (tretia komora) z 20. júla 2016, Barroso Truta a i./Súdny dvor Európskej únie (F-126/15, EU:F:2016:159), ktorého predmetom je zrušenie tohto rozsudku.

Výrok rozsudku

1. Odvolanie sa zamieta.
2. Odvolatelia znášajú štvrtinu svojich trov konania.
3. Súdny dvor Európskej únie znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť tri štvrtiny trov konania, ktoré vznikli odvolateľom.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 441, 28.11.2016.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. septembra 2018 – Selimovic/Parlament

(Vec T-61/17) ⁽¹⁾

(„Inštitucionálne právo — Európsky parlament — Psychické obťažovanie — Rozhodnutie predsedu Parlamentu ukladajúce európskemu poslancovi postih pokarhania — Článok 166 rokovacieho poriadku Parlamentu — Právo na riadnu správu vecí verejných — Právo prístupu k spisu — Povinnosť odôvodnenia — Právna istota — Zneužitie právomoci — Mimozmluvná zodpovednosť“)

(2018/C 392/27)

Jazyk konania: švédčina

Účastníci konania

Žalobca: Jasenko Selimovic (Hägersten, Švédsko) (v zastúpení: pôvodne B. Leidhammar, neskôr S. Scheiman, avocats)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: O. Caisou-Rousseau, L. Tapper Brandberg a E. Taneva, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Na jednej strane návrh na základe článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutí predsedu Parlamentu z 22. novembra 2016 a rozhodnutia predsedníctva Parlamentu z 12. decembra 2016, ktorými bol žalobcovi uložený postih pokarhania, a na druhej strane návrh na základe článku 268 ZFEÚ na náhradu škody, ktorá bola žalobcovi údajne spôsobená

Výrok rozsudku

1. Návrh na skrátené konanie sa zamieta ako zjavne neprípustný.
2. Žaloba sa zamieta.
3. Jasenko Selimovic je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 121, 18.4.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 12. septembra 2018 – RS/Komisia(Vec T-73/17) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Prijímanie do zamestnania — Interné výberové konanie — Vytvorenie rezervného zoznamu na prijímanie asistentov do zamestnania — Podmienka pripustenia spočívajúca v požiadavke byť v aktívnej službe nepretržite počas dvanástich mesiacov predchádzajúcich uplynutiu lehoty na podávanie kandidatúr — Pracovné voľno z osobných dôvodov — Nepripustenie k účasti na skúškach výberového konania“)

(2018/C 392/28)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: RS (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Berscheid a L. Radu Bouyon, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh, založený na článku 270 ZFEÚ, na zrušenie rozhodnutia komisie interného výberového konania COM/02/AST/16 (AST 2) o zamietnutí kandidatúry žalobcu a na náhradu škody, ktorá mu bola údajne spôsobená

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie komisie interného výberového konania COM/02/AST/16 (AST 2) o zamietnutí kandidatúry RS sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieťa.
3. Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 10.4.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 12. septembra 2018 – Schoonjans/Komisia(Vec T-79/17) ⁽¹⁾

(„Verejná služba — Zmluvní zamestnanci — Prijímanie do zamestnania — Interné výberové konanie — Vytvorenie rezervného zoznamu na prijímanie asistentov do zamestnania — Podmienka pripustenia týkajúca sa funkčnej skupiny, v ktorej je zaradený uchádzač v deň uplynutia lehoty na podávanie kandidatúr — Nepripustenie k účasti na skúškach výberového konania“)

(2018/C 392/29)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Alain Schoonjans (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: S. Orlandi a T. Martin, avocats)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: G. Berscheid a L. Radu Bouyon, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh, založený na článku 270 ZFEÚ, na zrušenie rozhodnutia komisie interného výberového konania COM/02/AST/16 (AST 2) o zamietnutí kandidatúry žalobcu a na náhradu škody, ktorá mu bola údajne spôsobená

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie komisie interného výberového konania COM/02/AST/16 (AST 2) o zamietnutí kandidatúry Alaina Schoonjansa sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
3. Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 112, 10.4.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 18. septembra 2018 – Duferco Long Products/Komisia

(Vec T-93/17) (¹)

(„Štátna pomoc — Odvetvie oceliarstva — Pomoc poskytnutá Belgickom v prospech viacerých podnikov v odvetví oceliarstva — Rozhodnutie, ktorým sa pomoc vyhlasuje za nezlučiteľnú s vnútorným trhom a nariaďuje sa jej vymáhanie — Povinnosť odôvodnenia — Pojem štátna pomoc — Výhoda — Kritérium súkromného investora“)

(2018/C 392/30)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobkyňa: Duferco Long Products SA (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: J.-F. Bellis, R. Luff a M. Favart, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: É. Gipponi Fournier, V. Botka a G. Luengo, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie rozhodnutia Komisie (EÚ) 2016/2041 z 20. januára 2016 o štátnej pomoci SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP), ktorú poskytlo Belgicko v prospech skupiny Duferco (Ú. v. EÚ L 314, 2016, s. 22)

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Spoločnosť Duferco Long Products SA je povinná nahradiť trovy konania.

(¹) Ú. v. EÚ C 121, 18.4.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – ACTC/EUIPO – Taiga (tigha)(Vec T-94/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie tigha — Skoršia slovná ochranná známka Európskej únie TAIGA — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Článok 42 ods. 2 a 3 nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 47 ods. 2 a 3 nariadenia 2017/1001] — Dôkaz o riadnom používaní skoršej ochrannej známky“)

(2018/C 392/31)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: ACTC GmbH (Erkrath, Nemecko) (v zastúpení: V. Hoene, D. Eickemeier a S. Gantenbrink, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Kusturovic, D. Walicka a J. Ivanauskas, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Taiga AB (Varberg, Švédsko) (v zastúpení: C. Eckhartt a K. Thanbichler-Brandl, advokáti)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 9. decembra 2016 (vec R 693/2015-4) týkajúcejmu sa námietkového konania medzi spoločnosťami Taiga a ACTC

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. ACTC GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 112, 10.4.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Apple/EUIPO – Apo International (apo)(Vec T-104/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie apo — Skoršia obrazová ochranná známka Európskej únie vyobrazujúca jablko a skoršie slovné ochranné známky Európskej únie APPLE — Relatívne dôvody zamietnutia — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 5 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) a článok 8 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 392/32)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornia, Spojené štáty) (v zastúpení: J. Olsen, P. Andreottola, solicitors, a G. Tritton, barrister)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Apo International Co. Ltd (Taipei, Taiwan)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 1. decembra 2016 (vec R 698/2016-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Apple a Apo International

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 1. decembra 2016 (vec R 698/2016-4) sa zrušuje.
2. EUIPO je povinný nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 129, 24.4.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Leifheit/EUIPO (Umiestnenie štyroch zelených štvorcov na váhe)

(Vec T-184/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška ochrannej známky Európskej únie pozostávajúcej zo štyroch zelených štvorcov na váhe — Absolútny dôvod zamietnutia — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001]“)

(2018/C 392/33)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Leifheit AG (Nassau, Nemecko) (v zastúpení: G. Hasselblatt, V. Töbelmann a P. Schneider, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: pôvodne V. Mensing a A. Schifko, neskôr V. Mensing a D. Hanf, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu prvého odvolacieho senátu EUIPO z 9. januára 2017 (vec R 1115/2016-1) týkajúcej sa prihlášky označenia pozostávajúceho zo štyroch zelených štvorcov na váhe ako ochrannej známky Európskej únie

Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Leifheit AG je povinná nahradiť trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 161, 22.5.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 13. septembra 2018 – Eduard Meier/EUIPO – Calzaturificio Elisabet (Safari Club)(Vec T-418/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie Safari Club — Skoršia obrazová ochranná známka WS Walk Safari — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámény — Podobnosť označení — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) 2017/1001]“)

(2018/C 392/34)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eduard Meier GmbH (Mníchov, Nemecko) (v zastúpení: S. Schnicker a M. Knitter, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Calzaturificio Elisabet Srl (Monte Urano, Taliansko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 2. mája 2017 (vec R 1158/2016-4), ktoré sa týkalo námietkového konania medzi spoločnosťami Calzaturificio Elisabet a Eduard Meier

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 2. mája 2017 (vec R 1158/2016-4) sa zrušuje v rozsahu, v akom vyhovel námietke proti zápisu slovnnej ochrannej známky Európskej únie Safari Club pre výrobky „lovecké tašky“, „lovecké odevy, lovecké odevy a lovecká obuv“.
2. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietla.
3. Každý účastník konania znáša svoje vlastné trovy konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 277, 21.8.2017.

Rozsudok Všeobecného súdu z 19. septembra 2018 – Eddy's Snack Company/EUIPO – Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli (Eddy's Snackcompany)(Vec T-652/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskové konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky Európskej únie Eddy's Snackcompany — Staršia národná slovná ochranná známka TEDDY — Relatívny dôvod zamietnutia — Zásada ne ultra petita — Článok 76 ods. 1 nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 95 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Pravdepodobnosť zámény — Podobnosť označenia — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001]“)

(2018/C 392/35)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Eddy's Snack Company GmbH (Lügde, Nemecko) (v zastúpení: M. Decker, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Fischer, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO: Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG (Kilchberg, Švajčiarsko)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 11. júla 2017 (vec R 1999/2016-4) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli a Eddy's Snack Company

Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 11. júla 2017 (vec R 1999/2016-4) sa zrušuje.
2. EUIPO znáša vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania vynaložené spoločnosťou Eddy's Snack Company GmbH v konaní pred Všeobecným súdom.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 382, 13.11.2017.

Uznesenie Všeobecného súdu z 30. mája 2018 – PJ/EUIPO – Erdmann & Rossi (Erdmann & Rossi)

(Vec T-664/16) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Európskej únie — Zastúpenie advokátom, ktorý nemá postavenie tretej osoby nezávislej od žalobcu — Zámena účastníka konania — Prevod práv prihlasovateľky ochrannej známky Európskej únie — Zastúpenie advokátom, ktorý nemá postavenie tretej osoby, nezávislej od navrhovateľky zámeny — Nepripustnosť“)

(2018/C 392/36)

Jazyk konania: nemčina

Účastníci konania

Žalobca: PJ (v zastúpení: S. avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: pôvodne S. Hanne, neskôr A. Söder, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Erdmann & Rossi GmbH (Berlín, Nemecko) (v zastúpení: H. Kunz-Hallstein a R. Kunz-Hallstein, avocats)

Predmet veci

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 18. júla 2016 (vec R 1670/2015-4), týkajúcej sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi Erdmann & Rossi a PJ

Výrok

1. Žaloba sa odmieta ako neprípustná.

2. Nie je opodstatnené rozhodnúť o návrhu na zámenu účastníka konania.
3. PJ je povinný nahradiť trovy konania.
4. [Y]-GmbH a každý účastník konania znášajú svoje vlastné trovy týkajúce sa tohto návrhu na zámenu účastníka konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 70, 6.3.2017.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 19. júla 2018 – Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów
Urządzeń Rozrywkowych/Komisja**

(Vec T-750/17) ⁽¹⁾

**(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Žiadosť o prístup k pripomienkam Komisie
a k podrobnému stanovisku členského štátu v rámci oznamovacieho postupu na základe smernice (EÚ)
2015/1535 — Zamietnutie prístupu — Sprístupnenie po podaní žaloby — Zánik predmetu konania —
Zastavenie konania“)**

(2018/C 392/37)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: P. Hoffman, advokát)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: C. Ehrbar a M. Konstantinidis, splnomocnení zástupcovia)

Predmet veci

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ a smerujúci k zrušeniu rozhodnutia Komisie C(2017) 6020 final z 29. augusta 2017, ktorým bola zamietnutá opakovaná žiadosť žalobkyne o prístup k pripomienkam Komisie a k podrobnému stanovisku Malskej republiky v rámci oznamovacieho postupu 2016/398/PL na základe smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (Ú. v. EÚ L 241, 2015, s. 1)

Výrok

1. Konanie o žalobe sa zastavuje.
2. Konanie o návrhu Poľskej republiky na vstup vedľajšieho účastníka do konania sa zastavuje.
3. Každý účastník konania znáša svoje trovy konania.
4. Poľská republika znáša svoje vlastné trovy konania týkajúce sa návrhu na vstup vedľajšieho účastníka do konania.

⁽¹⁾ Ú. v. EÚ C 22, 22.1.2018.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. júla 2018 – SFIE-PE/Parlament**(Vec T-401/18 R)****„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Inštitucionálne právo — Štrajk tlmočníkov — Opatrenia prijaté Európskym parlamentom nariaďujúce tlmočníkom výkon pracovných povinností — Návrh na odklad vykonateľnosti — Návrh na nariadenie predbežných opatrení — Čiastočná neprípustnosť — Vyváženie záujmov“**

(2018/C 392/38)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Syndicat des fonctionnaires internationaux et européens – Section du Parlement européen (SFIE-PE) (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: L. Levi, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

Predmet veci

Návrh, založený na článkoch 278 a 279 ZFEÚ, na odklad vykonateľnosti rozhodnutí Európskeho parlamentu z 2. a 3. júla 2018 nariaďujúcich tlmočníkom výkon pracovných povinností, ako aj budúcich rozhodnutí nariaďujúcich tlmočníkom výkon pracovných povinností dňa 5., 10. a 11. júla 2018 a návrh zaviazat Parlament, aby do budúca obmedzil príkazy tlmočníkom na výkon pracovných povinností.

Výrok

1. Návrh na nariadenie predbežných opatrení sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne neskôr.

Uznesenie predsedu Všeobecného súdu zo 4. júla 2018 – Aquino a i./Parlament**(Vec T-402/18 R)****„Konanie o nariadení predbežného opatrenia — Inštitucionálne právo — Štrajk tlmočníkov — Opatrenia prijaté Európskym parlamentom nariaďujúce tlmočníkom výkon pracovných povinností — Návrh na odklad vykonateľnosti — Návrh na nariadenie predbežných opatrení — Čiastočná neprípustnosť — Vyváženie záujmov“**

(2018/C 392/39)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Roberto Aquino (Brusel, Belgicko) a 30 ďalších žalobcov, ktorých mená sú uvedené v prílohe k uzneseniu (v zastúpení: L. Levi, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

Predmet veci

Návrh, založený na článkoch 278 a 279 ZFEÚ, na odklad vykonateľnosti rozhodnutí Európskeho parlamentu z 2. a 3. júla 2018 nariaďujúcich tlmočníkom výkon pracovných povinností, ako aj budúcich rozhodnutí nariaďujúcich tlmočníkom výkon pracovných povinností dňa 5., 10. a 11. júla 2018 a návrh zaviazat Parlament, aby do budúca obmedzil príkazy tlmočníkom na výkon pracovných povinností.

Výrok

1. *Návrh na nariadenie predbežných opatrení sa zamieta.*
2. *O trovách konania sa rozhodne neskôr.*

Žaloba podaná 24. augusta 2018 – Francúzsko/Komisia**(Vec T-507/18)**

(2018/C 392/40)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

Žalobkyňa: Francúzska republika (v zastúpení: F. Alabrune, D. Colas, A.-L. Desjonquères, S. Horrenberger a A. Alidière, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- čiastočne zrušil vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2018/873 z 13. júna 2018, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) v rozsahu, v akom uplatňuje paušálnu opravu vo výške 5 % rovnajúcu sa čiastke 1 945 435,39 eura, pokiaľ ide o „Ostatnú priamu pomoc – POSEI“ z dôvodu „Nesprávneho účtovania určitých zásielok banánov“ za rozpočtové roky 2013, 2014, 2015 a 2016,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby uvádza žalobkyňa jediný dôvod založený na nesprávnom právnom posúdení, ktorého sa Komisia údajne dopustila v rámci postupu schvaľovania súladu týkajúceho sa pomoci pre banány tým, že pristúpila k nesprávne mu výkladu pojmu „uvádzanie na trh“ zelených banánov, so zreteľom na ktoré možno priznať pomoc v rámci programov osobitných alternatív pre odľahlosť a ostrovný charakter (POSEI), ktoré sú uplatniteľné na Guadeloupe a Martinik.

Žalobkyňa totiž zastáva názor, po prvé, že Komisia tento pojem vyložila spôsobom, ktorý nespadá do rámca pôsobnosti vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) č. 1333/2011 z 19. decembra 2011, ktorým sa ustanovuje obchodná norma pre banány, pravidiel pre overovania zhody s takýmito obchodnými normami a požiadavky na oznámenia v odvetví banánov (Ú. v. EÚ L 336, 2011, s. 23).

Po druhé tvrdí, že výklad uvedeného pojmu Komisiou vyplýva z nesprávneho uplatnenia článku 76 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 671).

Žaloba podaná 29. augusta 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC PARTNERS)**(Vec T-520/18)**

(2018/C 392/41)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* BGC Partners LP (New York, New York, Spojené štáty) (v zastúpení: P. Walsh, lawyer)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Bankgirocentralen BGC AB (Štokholm, Švédsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa v konaní pred Všeobecným súdom*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie BGC PARTNERS – ochranná známka Európskej únie č. 3 808 185*Konanie pred EUIPO:* konanie o výmaz*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. júna 2018 vo veci R 2185/2014-5.**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom odvolací senát určil, že zápis treba vyhlásiť za neplatný, pokiaľ ide o „služby v oblasti finančnictva, menové záležitosti, bankovníctvo, finančné služby, klíring“ patriace do triedy 36,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila žalobkyňa v rámci tohto konania,
- zmenil napadnuté rozhodnutie aj v súvislosti s trovami konania a v súlade s článkom 134 ods. 1 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu uložil neúspešnému vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli v konaní pred odvolacím senátom a v rámci námietkového konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- odvolací senát nesprávne rozhodol, že dôkaz o používaní bol dostatočný na preukázanie riadneho používania ochrannej známky,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 29. augusta 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGC BROKERAGE)

(Vec T-521/18)

(2018/C 392/42)

Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina

Účastníci konania

Žalobkyňa: BGC Partners LP (New York, New York, Spojené štáty) (v zastúpení: P. Walsh, lawyer)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Bankgirocentralen BGC AB (Štokholm, Švédsko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Majiteľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa v konaní pred Všeobecným súdom

Dotknutá sporná ochranná známka: slovná ochranná známka Európskej únie BGC BROKERAGE – ochranná známka Európskej únie č. 3 812 195

Konanie pred EUIPO: konanie o výmaz

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. júna 2018 vo veci R 2186/2014-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom odvolací senát určil, že zápis treba vyhlásiť za neplatný, pokiaľ ide o „služby v oblasti finančnictva, menové záležitosti, bankovníctvo, finančné služby, klíring“ patriace do triedy 36,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila žalobkyňa v rámci tohto konania,
- zmenil napadnuté rozhodnutie aj v súvislosti s trovami konania a v súlade s článkom 134 ods. 1 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu uložil neúspešnému vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli v konaní pred odvolacím senátom a v rámci námietkového konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- odvolací senát nesprávne rozhodol, že dôkaz o používaní bol dostatočný na preukázanie riadneho používania ochrannej známky,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 28. augusta 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (AUREL BGC)**(Vec T-522/18)**

(2018/C 392/43)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* BGC Partners LP (New York, New York, Spojené štáty) (v zastúpení: P. Walsh, lawyer)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Bankgirocentralen BGC AB (Štokholm, Švédsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa v konaní pred Všeobecným súdom*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie AUREL BGC – prihláška č. 11 092 707*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. júna 2018 vo veci R 2194/2014-5.**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom odvolací senát určil, že prihlášku treba zamietnuť v súvislosti s konkrétnymi službami patriacimi do tried 35 a 36,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila žalobkyňa v rámci tohto konania,
- zmenil napadnuté rozhodnutie aj v súvislosti s trovami konania a v súlade s článkom 134 ods. 1 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu uložil neúspešnému vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli v konaní pred odvolacím senátom a v rámci námietkového konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- odvolací senát nesprávne rozhodol, že dôkaz o používaní bol dostatočný na preukázanie riadneho používania ochrannej známky,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 3. septembra 2018 – BGC Partners/EUIPO – Bankgirocentralen BGC (BGCPRO)**(Vec T-523/18)**

(2018/C 392/44)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* BGC Partners LP (New York, New York, Spojené štáty) (v zastúpení: P. Walsh, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Bankgirocentralen BGC AB (Štokholm, Švédsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie BGCPRO – prihláška č. 9 573 965*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 7. júna 2018 vo veci R 2544/2014-5**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie v rozsahu, v akom odvolací senát rozhodol, že prihláška sa má zamietnuť s ohľadom na určité služby patriace do triedy 36,
- uložil EUIPO a vedľajšiemu účastníkovi konania povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré žalobkyňa vynaložila v tomto konaní,
- zmenil napadnuté rozhodnutie, pokiaľ ide o povinnosť nahradiť trovy konania a v súlade s článkom 134 ods. 1 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu uložil vedľajšiemu účastníkovi konania, ktorý nemal úspech vo veci, aby nahradil trovy vynaložené žalobkyňou pred odvolacím senátom a námietkovým oddelením.

Uvádzané žalobné dôvody

- Odvolací senát dospel k nesprávnemu záveru, že dôkazy o používaní boli dostatočné na preukázanie riadneho používania ochrannej známky,
- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

Žaloba podaná 10. septembra 2018 – Aroma Essence/EUIPO – Refan Bulgaria (Washing sponges)**(Vec T-532/18)**

(2018/C 392/45)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Aroma Essence Ltd (Kazanlak, Bulharsko) (v zastúpení: A. Nastev, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Refan Bulgaria OOD (Trud, Bulharsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Majiteľ sporného dizajnu:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom*Dotknutý sporný dizajn:* dizajn Európskej únie č. 1333223-0001*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie tretieho odvolacieho senátu EUIPO z 19. júla 2018 vo veci R 1197/2017-3**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie alebo ho zmenil tým, že zamietne odvolanie spoločnosti Refan Bulgaria OOD proti rozhodnutiu výmazového oddelenia EUIPO z 10. apríla 2017,
- rozhodol, že EUIPO a spoločnosť Refan Bulgaria OOD znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinné nahradiť trovy konania vynaložené spoločnosťou Aroma Essence Ltd v konaní pred Všeobecným súdom a pred tretím odvolacím senátom.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie zásady riadnej správy vecí verejných,
- porušenie článku 53 ods. 1 a 2 a článku 60 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 v spojení s článkom 28 ods. 1 písm. b) bodmi i), v) a vi) a článkom 36 ods. 1 nariadenia Komisie (ES) č. 2245/2002,
- porušenie zásady právnej istoty, rovnakého zaobchádzania a riadnej správy vecí verejných,
- porušenie článku 59, článku 60 ods. 1, článku 65 ods. 1 písm. b) a c) a článku 75 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 a článku 36 ods. 1 nariadenia Komisie (ES) č. 2245/2002.

Žaloba podaná 7. septembra 2018 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek)**(Vec T-534/18)**

(2018/C 392/46)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Peek & Cloppenburg KG, Düsseldorf (Düsseldorf, Nemecko) (v zastúpení: P. Lange, Rechtsanwalt)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Peek & Cloppenburg KG, Hamburg (Hamburg, Nemecko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Príhlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa*Sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie Peek – prihláška č. 1 915 438*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 31. mája 2018 vo veci R 115/2005-1**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v spojení s § 15 ods. 2 MarkenG,
- porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001
- porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v spojení s § 15 ods. 2 MarkenG z dôvodu pravdepodobnosti zámieny,
- porušenie článku 63 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 v spojení s pravidlom č. 20 ods. 7 písm. c) nariadenia Komisie (ES) č. 2868/95.

Žaloba podaná 7. septembra 2018 – Peek & Cloppenburg/EUIPO – Peek & Cloppenburg (Peek's)**(Vec T-535/18)**

(2018/C 392/47)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: nemčina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Peek & Cloppenburg KG, Düsseldorf (Düsseldorf, Nemecko) (v zastúpení: P. Lange, Rechtsanwalt)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Peek & Cloppenburg KG, Hamburg (Hamburg, Nemecko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa*Dotknutá sporná ochranná známka:* slovná ochranná známka Európskej únie Peek's – prihláška č. 3 263 589*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 31. mája 2018 vo veci R 60/2007-1.**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v spojení s § 15 ods. 2 MarkenG (zákon o ochranných známkach),
 - porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
 - porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v spojení s § 15 ods. 2 MarkenG z dôvodu údajnej pravdepodobnosti zámeny,
 - porušenie článku 8 ods. 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001 v spojení s § 15 ods. 3 MarkenG z dôvodu údajného nekalého používania alebo poškodenia rozlišovacej spôsobilosti či dobrého mena,
 - porušenie článku 63 nariadenia Rady (ES) č. 207/2009 v spojení s pravidlom 20 ods. 7 písm. c) nariadenia Komisie (ES) č. 2868/95.
-

ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie
2985 Luxemburg
LUXEMBURSKO

SK