



#### Obsah

#### IV Informácie

##### INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

##### Súdny dvor Európskej únie

2019/C 148/01	Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v <i>Úradnom vestníku Európskej únie</i> .....	1
---------------	---	---

#### V Oznamy

##### SÚDNE KONANIA

##### Súdny dvor

2019/C 148/02	Vec C-420/16 P: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) zo 7. marca 2019 — Balázs-Árpád Izsák, Attila Dabis/Európska komisia, Maďarsko, Helénska republika, Rumunsko, Slovenská republika (Odvolanie — Inštitucionálne právo — Iniciatíva občanov — Nariadenie (EÚ) č. 211/2011 — Zaregistrovanie navrhovanej iniciatívy občanov — Článok 4 ods. 2 písm. b) — Podmienka, aby návrh iniciatívy občanov nebol zjavne mimo rámca právomocí Európskej komisie predložiť návrh právneho aktu Únie na účely vykonávania Zmlúv — Dôkazné bremeno — Hospodárska, sociálna a územná súdržnosť — Článok 174 ZFEÚ — Občianska iniciatíva „Politika súdržnosti pre rovnosť regiónov a zachovanie regionálnych kultúr“ — Žiadosť o registráciu — Zamietnutie Komisiou) .....	2
---------------	--	---

2019/C 148/03	Vec C-349/17: Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 5. marca 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tallinna Ringkonnakohus — Estónsko) — Eesti Pagar AS/Ettevõtuse Arendamise Sihtasutus, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Štátna pomoc — Nariadenie (ES) č. 800/2008 (Všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách) — Článok 8 ods. 2 — Pomoc so stimulačným účinkom — Pojem, začatie práce na projekte? — Právomoci vnútroštátnych orgánov — Protiprávna pomoc — Neexistencia rozhodnutia Európskej komisie alebo vnútroštátneho súdu — Povinnosť vnútroštátnych orgánov vymáhať z vlastnej iniciatívy protiprávnu pomoc — Právny základ — Článok 108 ods. 3 ZFEÚ — Všeobecná zásada práva Únie ochrany legitímnej dôvery — Rozhodnutie príslušného vnútroštátneho orgánu, ktorým sa poskytuje pomoc podľa nariadenia č. 800/2008 — Vedomosť o okolnostiach vylučujúcich oprávnenosť žiadosti o pomoc — Vznik legitímnej dôvery — Neexistencia — Premlčanie — Pomoci spolufinancované zo štrukturálneho fondu — Uplatniteľná právna úprava — Nariadenie (ES, Euratom) č. 2988/95 — Vnútroštátna právna úprava — Úroky — Povinnosť požadovať úroky — Právny základ — Článok 108 ods. 3 ZFEÚ — Uplatniteľná právna úprava — Vnútroštátna právna úprava — Zásada efektivity) .....	3
2019/C 148/04	Vec C-643/17: Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 7. marca 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo — Portugalsko) — Suez II Water Technologies & Solutions Portugal, Unipessoal Lda, predtým GE Power Controls Portugal Unipessoal, Lda/Fazenda Pública (Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Colná únia — Nariadenie (EHS) č. 2913/92 — Článok 37 — Colný kódex Spoločenstva — Nariadenie (EHS) č. 2454/93 — Článok 313 — Colný štatút tovaru — Domnienka colného štatútu tovaru Spoločenstva) .....	4
2019/C 148/05	Vec C-693/17 P: Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 6. marca 2019 — BMB sp. z o.o./Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Ferrero SpA (Odvolanie — Dizajn Spoločenstva — Nariadenie (ES) č. 6/2002 — Článok 25 ods. 1 písm. e) — Konanie o výmaze — Dizajn predstavujúci dózu na cukríky — Vyhlásenie neplatnosti) .....	5
2019/C 148/06	Vec C-728/17 P: Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) zo 7. marca 2019 — Európska komisia/Alain Laurent Brouillard (Odvolanie — Verejná služba — Prijímanie do zamestnania — Výberové konanie — Podmienky pre pripustenie k výberovému konaniu — Požadované diplomy a úroveň vzdelania — Otvorené výberové konanie EPSO/AD/306/15 — Predbežný výber kandidátov na základe prihlášky — Úroveň vzdelania zodpovedajúca úplnému právnickému vzdelaniu dosiahnutému v belgickej, francúzskej alebo luxemburskej inštitúcii vyššieho vzdelávania — Titul master 2 v odbore právo, ekonómia, riadenie, zameranie na súkromné právo, špecializácia právnik-lingvista — Udelenie v nadväznosti na „uznanie nadobudnutých skúseností“— Odmietnutie kandidatúry)	6
2019/C 148/07	Vec C-392/18 P: Odvolanie podané 13. júna 2018 Maurom Bettanim proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 24. apríla 2018 vo veci T-80/18, Bettani/Komisia .....	6
2019/C 148/08	Vec C-757/18 P: Odvolanie podané 3. decembra 2018: M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) proti uzneseniu Všeobecného súdu (siedma komora) z 28. septembra 2018 vo veci T-709/17, M-Sansz/Komisia .....	7
2019/C 148/09	Vec C-809/18 P: Odvolanie podané 20. decembra 2018: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 15. októbra 2018 vo veci T-7/17, John Mills/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo .....	8
2019/C 148/10	Vec C-818/18 P: Odvolanie podané 21. decembra 2018: The Yokohama Rubber Co. Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma rozšírená komora) z 24. októbra 2018 vo veci T-447/16, Pirelli Tyre/EUIPO .....	9
2019/C 148/11	Vec C-825/18 P: Odvolanie podané 28. decembra 2018: Mamas and Papas Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 23. októbra 2018 vo veci T-672/17, Mamas and Papas/EUIPO .....	11
2019/C 148/12	Vec C-6/19 P: Odvolanie podané 4. januára 2019: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma rozšírená komora) z 24. októbra 2018 vo veci T-447/16, Pirelli Tyre/EUIPO .....	12

2019/C 148/13	Vec C-13/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Zaragoza (Španielsko) 9. januára 2019 — Ibercaja Banco, S.A./TJ a UK .....	13
2019/C 148/14	Vec C-48/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 25. januára 2019 — X-GmbH/Finanzamt Z .....	14
2019/C 148/15	Vec C-56/19 P: Odvolanie podané 25. januára 2019: RFA International, LP proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 15. novembra 2018 vo veci T-113/15, RFA International/Komisía .....	15
2019/C 148/16	Vec C-57/19 P: Odvolanie podané 25. januára 2019: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia rozšírená komora) z 15. novembra 2018 vo veci T-793/14, Tempus Energy a Tempus Energy Technology/Komisía .....	16
2019/C 148/17	Vec C-74/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — Juízo Local Cível de Lisboa — Juiz 18 (Portugalsko) 31. januára 2019 — LE/Transportes Aéreos Portugueses, SA ..	18
2019/C 148/18	Vec C-80/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva) 4. februára 2019 — E. E. ....	18
2019/C 148/19	Vec C-105/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Monomeles Protodikeio Serron (Grécko) 8. februára 2019 — WP/Trapeza Peiraios AE .....	20
2019/C 148/20	Vec C-113/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour administrative (Luxembursko) 12. februára 2019 — Luxaviation SA/Ministre de l'Environnement .....	21
2019/C 148/21	Vec C-117/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal 15. februára 2019 Mokestinų ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės (Litva) — AB „Linas Agro“/Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos .....	22
2019/C 148/22	Vec C-130/19: Žaloba podaná 15. februára 2019 — Dvor audítorov/Karel Pinxten .....	23
2019/C 148/23	Vec C-144/19 P: Odvolanie podané 20. februára 2019: Lupin Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 12. decembra 2018 vo veci T-680/14, Lupin/Komisía .....	24
2019/C 148/24	Vec C-145/19 P: Odvolanie podané 20. februára 2019: Mohamed Hosni Elsayed Mubarak proti rozsudku Všeobecného súdu (piata komora) z 12. decembra 2018 vo veci T-358/19, Mubarak/Rada .....	26
2019/C 148/25	Vec C-146/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovinsko) 21. februára 2019 — SCT, d.d., v konkurze/Slovinská republika .....	27
2019/C 148/26	Vec C-149/19: Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Bratislava V (Slovensko) 22. februára 2019 — trestné konanie proti R.B. ....	28
2019/C 148/27	Vec C-151/19 P: Odvolanie podané 21. februára 2019: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 12. decembra 2018 vo veci T-684/14, Krka/Komisía .....	29
2019/C 148/28	Vec C-161/19: Žaloba podaná 22. februára 2019 — Európska komisia/Rakúska republika .....	30

2019/C 148/29	Vec C-164/19 P: Odvolanie podané 22. februára 2019: Niche Generics Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 12. decembra 2018 vo veci T-701/14, Niche Generics/Komisia . . . . .	31
2019/C 148/30	Vec C-165/19 P: Odvolanie podané 22. februára 2019: Slovak Telekom, a.s. proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata rozšírená komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-851/14, Slovak Telekom/Komisia . . . . .	32
2019/C 148/31	Vec C-166/19 P: Odvolanie podané 22. februára 2019: Unichem Laboratories Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 12. decembra 2018 vo veci T-705/14, Unichem Laboratories/Komisia . . . . .	33
2019/C 148/32	Vec C-173/19 P: Odvolanie podané 25. februára 2019: Scandlines Danmark ApS a Scandlines Deutschland GmbH proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-890/16, Scandlines Danmark a Scandlines Deutschland/Komisia . . . . .	34
2019/C 148/33	Vec C-174/19 P: Odvolanie podané 25. februára 2019: Scandlines Danmark ApS a Scandlines Deutschland GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-630/15, Scandlines Danmark a Scandlines Deutschland/Komisia . . . . .	35
2019/C 148/34	Vec C-175/19 P: Odvolanie podané 25. februára 2019: Stena Line Scandinavia AB proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-631/15, Stena Line Scandinavia/Komisia . . . . .	37
2019/C 148/35	Vec C-183/19 P: Odvolanie podané 22. februára 2019: Fruits de Ponent, S.C.C.L. proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-290/16, Fruits de Ponent/Komisia . . . . .	38

#### **Všeobecný súd**

2019/C 148/36	Vec T-716/14: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. marca 2019 — Tweedale/EÚBP („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkajúce sa štúdií toxicity v rámci obnovenia schválenia účinnej látky glyfozát — Čiastočné zamietnutie prístupu — Výnimka týkajúca sa ochrany obchodných záujmov — Prevažujúci verejný záujem — Nariadenie (ES) č. 1367/2006 — Pojem informácií týkajúcich sa emisií do životného prostredia“) . . . . .	40
2019/C 148/37	Vec T-135/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — Taliansko/Komisia („EPZF — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Talianskom — Dočasný režim na reštrukturalizáciu cukrovarníckeho priemyslu — Nariadenie (ES) č. 320/2006 — Nariadenie (ES) č. 968/2006 — Nariadenie (ES) č. 1290/2005 — Lehota 24 mesiacov — Pojem ‚viacročné opatrenie‘ — Podmienky poskytovania reštrukturalizačnej pomoci — Pojem ‚výrobné zariadenie‘ — Kvalifikácia síl — Pojem ‚úplná demontáž‘ — Príloha 2 dokumentu č. VI/5330/97 — Ťažkosti pri výklade právnej úpravy Únie — Lojálna spolupráca — Legitímna dôvera — Ne bis in idem — Prémie za zabitie — Informačné a propagačné akcie v prospech poľnohospodárskych výrobkov — Oneskorené platby — Dôkaz o existencii osobitných podmienok riadenia — Rovnosť zaobchádzania — Chyba v preklade do jednej z jazykových verzií nariadenia Únie — Pripísateľnosť finančnej opravy členskému štátu“) . . . . .	41
2019/C 148/38	Vec T-139/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — Maďarsko/Komisia („EPUZF — Záručná sekcia — EPZF — Cukor — Dočasný režim na reštrukturalizáciu cukrovarníckeho priemyslu v Európskom spoločenstve — Nariadenie (ES) č. 320/2006 — Nariadenie (ES) č. 968/2006 — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Maďarskom — Podmienky na poskytnutie pomoci na účely úplnej demontáže a pomoci na účely čiastočnej demontáže — Pojem ‚výrobné zariadenia‘ — Posúdenie využívania síl ku dňu podania žiadosti o poskytnutie pomoci — Pojem ‚úplná demontáž‘ — Príloha 2 dokumentu VI/5330/97 — Ťažkosti s výkladom právnej úpravy Únie — Lojálna spolupráca“) . . . . .	42

2019/C 148/39	Vec T-156/15: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — Francúzsko/Komisia („EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Francúzskom — Schéma pomoci na plochu — Procesné záruky — Nariadenie (ES) č. 885/2006 — Pojem ‚trvalé pasienky‘ — Nariadenie (ES) č. 1120/2009 — Vnútroštátny systém kontroly založený na nesúladnej definícii zalesnených oblastí — Vylúčenie všetkých výdavkov — Proporcionalita — Program rozvoja vidieka kontinentálneho Francúzska — Opatrenia na podporu rozvoja vidieka — Prírodné znevýhodnené územia — Nariadenie (ES) č. 1975/2006 — Nariadenie (EÚ) č. 65/2011 — Paušálna finančná oprava — Kontroly na mieste — Kritérium zaťaženia — Sčítanie zvierat — Dočasný režim na reštrukturalizáciu cukrovníckeho priemyslu — Nariadenie (ES) č. 320/2006 — Nariadenie (ES) č. 968/2006 — Podmienky poskytnutia pomoci na reštrukturalizáciu — Pojem ‚výrobné zariadenie‘ — Posúdenie používania síl v deň podania žiadosti o poskytnutie pomoci — Pojem ‚úplná demontáž‘ — Proporcionalita — Rovnosť zaobchádzania — Príloha 2 dokumentu VI/5330/97“).....	43
2019/C 148/40	Vec T-730/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. marca 2019 — Espírito Santo Financial Group/ECB („Prístup k dokumentom — Rozhodnutie 2004/258/ES — Dokumenty súvisiace s rozhodnutím ECB z 1. augusta 2014 týkajúcim sa Banco Espírito Santo SA — Čiastočné zamietnutie prístupu — Výnimka týkajúca sa dôvernosti zasadnutí orgánov ECB s rozhodovacími právomocami — Výnimka týkajúca sa finančnej, menovej alebo hospodárskej politiky Únie alebo niektorého členského štátu — Výnimka týkajúca sa stability finančného systému Európskej únie alebo členského štátu — Výnimka týkajúca sa ochrany obchodných záujmov — Výnimka týkajúca sa dokumentov pre vnútornú potrebu — Povinnosť odôvodnenia“).....	44
2019/C 148/41	Vec T-799/16: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — Xiaomi/EUIPO — Dudingens Develops (MI) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie MI — Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie MI — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Povinnosť odôvodnenia — Článok 75 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 94 nariadenia 2017/1001)“).....	45
2019/C 148/42	Vec T-837/16: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. marca 2019 — Švédsko/Komisia („REACH — Rozhodnutie Komisie o udelení autorizácie na používanie sulfochrómanu olovnateho žltého a chrómanu molybdénanu síranu olovnateho červeného — Článok 60 ods. 4 a 5 nariadenia (ES) č. 1907/2006 — Preskúvanie nedostupnosti alternatívnych riešení — Nesprávne právne posúdenie“).....	46
2019/C 148/43	Vec T-59/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. marca 2019 — L/Parlament („Verejná služba — Akreditovaný asistent poslanca — Ukončenie zmluvy — Narušenie vzťahu dôvery — Externé činnosti — Zjavne nesprávne posúdenie — Žiadosť o náhradu škody“).....	47
2019/C 148/44	Vec T-329/17: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. marca 2019 — Hautala a i./EFSA („Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkajúce sa štúdií karcinogénnych účinkov, vypracované ako súčasť obnovenia schválenia účinnej látky glyfozát — Čiastočné zamietnutie prístupu — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov — Prevažujúci verejný záujem — Nariadenie (ES) č. 1367/2006 — Pojem informácie týkajúce sa emisií do životného prostredia“).....	47
2019/C 148/45	Vec T-446/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — TK/Parlament („Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Zmena v oblasti pridelených činností — Pojem dotknutosť — Pozvanie na pohovor — Pojem konanie — Obvinenie z psychického obťažovania — Žiadosť o pomoc — Zodpovednosť — Nemajetková ujma“) .	48
2019/C 148/46	Vec T-798/17: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — De Masi a Varoufakis/ECB („Prístup k dokumentom — Rozhodnutie 2004/258/ES — Dokument, nazvaný ‚Odpovede na otázky týkajúce sa výkladu článku 14.4 Protokolu o Štatúte ESCB a ECB? — Zamietnutie prístupu — Výnimka týkajúca sa ochrany právnych stanovísk — Výnimka týkajúca sa ochrany dokumentov pre vnútornú potrebu — Prevažujúci verejný záujem“) ...	49

2019/C 148/47	Vec T-26/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — Francúzsko/Komisia („EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Francúzskom — Jednorazové a paušálne finančné opravy — Právna úprava podpory na plochu — Systém identifikácie poľnohospodárskych pozemkov — Stanovenie oprávnených plôch — Udržiavanie poľnohospodárskej pôdy v dobrom poľnohospodárskom a ekologickom stave — Krajinné prvky — Vresoviská vhodné na spásanie — Vnútroštátny kontrolný systém založený na nekonformnej definícii oprávnených plôch — Proporcionalita — Povinnosť odôvodnenia — Overenie súladu — Najpravdepodobnejšia chybovosť — Nesprávne právne posúdenie“)	50
2019/C 148/48	Vec T-106/18: Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. marca 2019 — Laverana/EUIPO — Agroecopark (VERA GREEN) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška slovnjej ochrannej známky VERA GREEN — Staršia slovná ochranná známka Európskej únie LAVERA — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia pravdepodobnosti zámery — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	51
2019/C 148/49	Vec T-297/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 13. marca 2019 — Wirecard Technologies/EUIPO — Striatum Ventures (supr) („Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie supr — Skoršia slovná ochranná známka Beneluxu Zupr — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Podobnosť označení — Článok 60 ods. 1 písm. a) a článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)	51
2019/C 148/50	Vec T-463/18: Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — Novartis/EUIPO (SMARTSURFACE) („Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnjej ochrannej známky Európskej únie SMARTSURFACE — Absolútny dôvod zamietnutia zápisu — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001“)	52
2019/C 148/51	Vec T-326/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 8. marca 2019 — Herrero Torres/EUIPO — DZ Licores (CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES) („Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES — Staršia národná obrazová ochranná známka Carajillo — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/2001 — Žaloba zjavne bez právneho základu“)	53
2019/C 148/52	Vec T-125/19: Žaloba podaná 20. februára 2019 — Clem & Jo Optique/EUIPO — C&A (C&J)	54
2019/C 148/53	Vec T-126/19: Žaloba podaná 21. februára 2019 — Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji/Komisia	54
2019/C 148/54	Vec T-131/19: Žaloba podaná 25. februára 2019 — Oosterbosch/Parlament	55
2019/C 148/55	Vec T-132/19: Žaloba podaná 26. februára 2019 — Ashworth/Parlament	56
2019/C 148/56	Vec T-135/19: Žaloba podaná 1. marca 2019 — Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals/EUIPO — Dalmat (LaTV3D)	58
2019/C 148/57	Vec T-137/19: Žaloba podaná 28. februára 2019 — Souruh/Rada	58
2019/C 148/58	Vec T-138/19: Žaloba podaná 14. februára 2019 — WH/EUIPO	59
2019/C 148/59	Vec T-141/19: Žaloba podaná 4. marca 2019 — Sabo a iní/Parlament a Rada	60
2019/C 148/60	Vec T-142/19: Žaloba podaná 1. marca 2019 — Nosio/EUIPO — Passi (PASSIATA)	60
2019/C 148/61	Vec T-143/19: Žaloba podaná 2. marca 2019 — Solar Ileias Bompaina/Komisia	61
2019/C 148/62	Vec T-147/19: Žaloba podaná 6. marca 2019 — Flovax/EUIPO — Dagniaux a Gervais Danone (GLACIER DAGNIAUX DEPUIS 1923)	62

2019/C 148/63	Vec T-156/19: Žaloba podaná 12. marca 2019 — Koenig & Bauer/EUIPO (we're on it) .....	63
2019/C 148/64	Vec T-507/16: Uznesenie Všeobecného súdu z 1. marca 2019 — Baradel a i./EIF.....	64
2019/C 148/65	Vec T-760/18: Uznesenie Všeobecného súdu z 15. februára 2019 — Intercontinental Exchange Holdings/EUIPO — New York Mercantile Exchange (NYMEX BRENT) .....	64





## IV

*(Informácie)*

## INFORMÁCIE INŠTITÚCIÍ, ORGÁNOV, ÚRADOV A AGENTÚR EURÓPSKEJ ÚNIE

## SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE

**Posledné publikácie Súdneho dvora Európskej únie v Úradnom vestníku Európskej únie**

(2019/C 148/01)

**Posledná publikácia**

Ú. v. EÚ C 139, 15.4.2019

**Predchádzajúce publikácie**

Ú. v. EÚ C 131, 8.4.2019

Ú. v. EÚ C 122, 1.4.2019

Ú. v. EÚ C 112, 25.3.2019

Ú. v. EÚ C 103, 18.3.2019

Ú. v. EÚ C 93, 11.3.2019

Ú. v. EÚ C 82, 4.3.2019

Tieto texty sú dostupné na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Oznamy)

## SÚDNE KONANIA

## SÚDNY DVOR

**Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) zo 7. marca 2019 — Balázs-Árpád Izsák, Attila Dabis/Európska komisia, Maďarsko, Helénska republika, Rumunsko, Slovenská republika**

(Vec C-420/16 P) <sup>(1)</sup>

*(Odvolanie — Inštitucionálne právo — Iniciatíva občanov — Nariadenie (EÚ) č. 211/2011 — Zaregistrovanie navrhovanej iniciatívy občanov — Článok 4 ods. 2 písm. b) — Podmienka, aby návrh iniciatívy občanov nebol zjavne mimo rámca právomocí Európskej komisie predložiť návrh právneho aktu Únie na účely vykonávania Zmlúv — Dôkazné bremeno — Hospodárska, sociálna a územná súdržnosť — Článok 174 ZFEÚ — Občianska iniciatíva „Politika súdržnosti pre rovnosť regiónov a zachovanie regionálnych kultúr“ — Žiadosť o registráciu — Zamietnutie Komisiou)*

(2019/C 148/02)

Jazyk konania: maďarčina

**Účastníci konania**

*Odvolatelia:* Balázs-Árpád Izsák, Attila Dabis (v zastúpení: D. Sobor, ügyvéd)

*Ďalší účastníci konania:* Európska komisia (v zastúpení: K. Banks, K. Talabér-Ritz, H. Krämer a B.-R. Killmann, splnomocnení zástupcovia), Maďarsko (v zastúpení: M. Z. Fehér, splnomocnený zástupca), Helénska republika, Rumunsko (v zastúpení: R. H. Radu, C. R. Cantâr, C.-M. Florescu, L. Lițu a E. Gane, splnomocnení zástupcovia), Slovenská republika (v zastúpení: B. Ricziová, splnomocnený zástupca)

**Výrok rozsudku**

1. Rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 10. mája 2016, Izsák a Dabis/Komisia (T-529/13, EU:T:2016:282), sa zrušuje.
2. Rozhodnutie Komisie C(2013) 4975 final z 25. júla 2013, ktorým bola zamietnutá žiadosť o registráciu európskej iniciatívy občanov „Politika súdržnosti pre rovnosť regiónov a zachovanie regionálnych kultúr“, sa zrušuje.
3. Európska komisia je povinná nahradiť trovy prvostupňového a odvolacieho konania.
4. Maďarsko, Rumunsko a Slovenská republika znášajú svoje vlastné trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 392, 24.10.2016.

**Rozsudok Súdneho dvora (veľká komora) z 5. marca 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tallinna Ringkonnakohus — Estónsko) — Eesti Pagar AS/Ettevõtluise Arendamise Sihtasutus, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium**

(Vec C-349/17) <sup>(1)</sup>

(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Štátna pomoc — Nariadenie (ES) č. 800/2008 (Všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách) — Článok 8 ods. 2 — Pomoc so stimulačným účinkom — Pojem, začatie práce na projekte? — Právomoci vnútroštátnych orgánov — Protiprávna pomoc — Neexistencia rozhodnutia Európskej komisie alebo vnútroštátneho súdu — Povinnosť vnútroštátnych orgánov vymáhať z vlastnej iniciatívy protiprávnu pomoc — Právny základ — Článok 108 ods. 3 ZFEÚ — Všeobecná zásada práva Únie ochrany legitímnej dôvery — Rozhodnutie príslušného vnútroštátneho orgánu, ktorým sa poskytuje pomoc podľa nariadenia č. 800/2008 — Vedomosť o okolnostiach vylučujúcich oprávnenosť žiadosti o pomoc — Vznik legitímnej dôvery — Neexistencia — Premlčanie — Pomoci spolufinancované zo štrukturálneho fondu — Uplatniteľná právna úprava — Nariadenie (ES, Euratom) č. 2988/95 — Vnútroštátna právna úprava — Úroky — Povinnosť požadovať úroky — Právny základ — Článok 108 ods. 3 ZFEÚ — Uplatniteľná právna úprava — Vnútroštátna právna úprava — Zásada efektivity)

(2019/C 148/03)

Jazyk konania: estónčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tallinna Ringkonnakohus

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Eesti Pagar AS

Žalovaní: Ettevõtluise Arendamise Sihtasutus, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium

**Výrok rozsudku**

1. Článok 8 ods. 2 nariadenia Komisie (ES) č. 800/2008 zo 6. augusta 2008 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné so spoločným trhom podľa článkov [107 a 108 ZFEÚ] (Všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách) sa má vykladať v tom zmysle, že „práce na projekte alebo... činnosti“ v zmysle tohto ustanovenia začali, pokiaľ bola prvá objednávka zariadení určených na tento projekt alebo na túto činnosť uskutočnená prijatím bezpodmienečného a právne záväzného záväzku pred predložením žiadosti o pomoc, a to bez ohľadu na možné náklady na odstúpenie od tohto záväzku.
2. Článok 108 ods. 3 ZFEÚ sa má vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie vyžaduje, aby vnútroštátny orgán z vlastnej iniciatívy vymáhal pomoc, ktorú poskytol podľa nariadenia č. 800/2008, ak neskôr zistí, že podmienky stanovené v tomto nariadení neboli splnené.
3. Právo Únie sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny orgán môže poskytnutím pomoci na základe nesprávneho uplatnenia nariadenia č. 800/2008 vzbudiť u príjemcu tejto pomoci legitímnu dôveru v zachovanie pravidiel pri jej poskytovaní.

4. Právo Únie sa má vykladať v tom zmysle, že pokiaľ vnútroštátny orgán poskytol pomoc zo štrukturálnych fondov na základe nesprávneho uplatnenia nariadenia č. 800/2008, premlčacou dobou uplatniteľnou na vymáhanie protiprávnej pomoci je v prípade, že sú splnené podmienky uplatnenia nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 z 18. decembra 1995 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev, lehota štyroch rokov uvedená v článku 3 ods. 1 nariadenia č. 2988/95, alebo ak to tak nie je, lehota stanovená uplatniteľným vnútroštátnym právom.
5. Právo Únie sa má vykladať v tom zmysle, že pokiaľ vnútroštátny orgán požaduje z vlastnej iniciatívy vrátenie pomoci, ktorú poskytol na základe nesprávneho uplatnenia nariadenia č. 800/2008, má povinnosť požadovať od príjemcu tejto pomoci úroky podľa pravidiel platného vnútroštátneho práva. V tejto súvislosti článok 108 ods. 3 ZFEÚ vyžaduje, aby tieto pravidlá umožnili zabezpečiť úplné vrátenie protiprávnej pomoci, a aby tak bolo príjemcovi pomoci najmä uložené uhradiť úroky za celé obdobie, počas ktorého nakladal s touto pomocou; a to vo výške rovnajúcej sa výške, ktorá by bola použitá, ak by si musel sumu dotknutej pomoci požičať na trhu počas tohto obdobia.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 269, 14.8.2017.

**Rozsudok Súdneho dvora (šiesta komora) zo 7. marca 2019 (návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Supremo Tribunal Administrativo — Portugalsko) — Suez II Water Technologies & Solutions Portugal, Unipessoal Lda, predtým GE Power Controls Portugal Unipessoal, Lda/Fazenda Pública**

(Vec C-643/17) (<sup>1</sup>)

*(Návrh na začatie prejudiciálneho konania — Colná únia — Nariadenie (EHS) č. 2913/92 — Článok 37 — Colný kódex Spoločenstva — Nariadenie (EHS) č. 2454/93 — Článok 313 — Colný štatút tovaru — Domnienka colného štatútu tovaru Spoločenstva)*

(2019/C 148/04)

*Jazyk konania: portugálčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Supremo Tribunal Administrativo

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobkyňa:* Suez II Water Technologies & Solutions Portugal, Unipessoal Lda, predtým GE Power Controls Portugal Unipessoal, Lda

*Žalovaný:* Fazenda Pública

**Výrok rozsudku**

Článok 313 nariadenia Komisie (EHS) č. 2454/93 z 2. júla 1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č. 2913/92, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, zmeneného nariadením Komisie (ES) č. 75/98 z 12. januára 1998, sa má vykladať v tom zmysle, že tovar, o aký ide vo veci samej, ktorý bol dodaný a fakturovaný spoločnosťami usadenými v tretích krajinách spoločnosti so sídlom na colnom území Európskej únie s cieľom, aby tu bol použitý, sa má považovať za tovar prepravený na toto colné územie podľa článku 37 nariadenia Rady (EHS) č. 2913/92 z 12. októbra 1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex spoločenstva, zmeneného nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 82/97 z 19. decembra 1996, a z tohto dôvodu spadajúci pod výnimku

stanovenú v článku 313 ods. 2 písm. a) nariadenia č. 2454/93, zmeneného nariadením č. 75/98, pričom štatút tovaru Spoločenstva sa prizná len tovaru, pri ktorom je predložený dôkaz o tom, že bol podrobený postupom pre prepustenie do voľného obehu na colnom území Únie.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 52, 12.2.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (desiata komora) zo 6. marca 2019 — BMB sp. z o.o./Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), Ferrero SpA**

(Vec C-693/17 P) (<sup>1</sup>)

(*Odvolanie — Dizajn Spoločenstva — Nariadenie (ES) č. 6/2002 — Článok 25 ods. 1 písm. e) — Konanie o výmaze — Dizajn predstavujúci dózu na cukríky — Vyhlásenie neplatnosti*)

(2019/C 148/05)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

*Odvolaťka*: BMB sp. z o.o. (v zastúpení: K. Czubkowski, radca prawny)

*Ďalší účastníci konania*: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) (v zastúpení: S. Hanne a D. Walicka, splnomocnení zástupcovia), Ferrero SpA (v zastúpení: M. Kefferpütz, Rechtsanwalt)

**Výrok rozsudku**

1. Odvolanie sa zamieta.
2. BMB sp. z o.o. je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 142, 23.4.2018.

**Rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) zo 7. marca 2019 — Európska komisia/Alain Laurent Brouillard****(Vec C-728/17 P) <sup>(1)</sup>**

**(Odvolanie — Verejná služba — Prijímanie do zamestnania — Výberové konanie — Podmienky pre pripustenie k výberovému konaniu — Požadované diplomy a úroveň vzdelania — Otvorené výberové konanie EPSO/AD/306/15 — Predbežný výber kandidátov na základe prihlášky — Úroveň vzdelania zodpovedajúca úplnému právnickému vzdelaniu dosiahnutému v belgickej, francúzskej alebo luxemburskej inštitúcii vyššieho vzdelávania — Titul master 2 v odbore právo, ekonómia, riadenie, zameranie na súkromné právo, špecializácia právnik-lingvista — Udelenie v nadväznosti na „uznanie nadobudnutých skúseností“ — Odmietnutie kandidatúry)**

(2019/C 148/06)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

Odvolateľka: Európska komisia (v zastúpení: P. Mihaylova a G. Gattinara, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania: Alain Laurent Brouillard (v zastúpení: H. Brouillard, avocat)

**Výrok rozsudku**

1. Odvolanie sa zamietá.
2. Európska komisia je povinná nahradiť trovy konania.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 112, 26.3.2018.

**Odvolanie podané 13. júna 2018 Mauro Bettanim proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 24. apríla 2018 vo veci T-80/18, Bettani/Komisia****(Vec C-392/18 P)**

(2019/C 148/07)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

Odvolateľ: Mauro Bettani (v zastúpení: M. Bettani, avvocato)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

Uznesením zo 7. marca 2019 Súdny dvor (šiesta komora) zamietol odvolanie a uložil Maurovi Bettanimu povinnosť nahradiť trovy konania.

**Odvolanie podané 3. decembra 2018: M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) proti uzneseniu Všeobecného súdu (siedma komora) z 28. septembra 2018 vo veci T-709/17, M-Sansz/Komisia**

(Vec C-757/18 P)

(2019/C 148/08)

Jazyk konania: maďarčina

### Účastníci konania

*Odvolateľka:* M-Sansz Kereskedelmi, Termelő és Szolgáltató Kft. (M-Sansz Kft.) (v zastúpení: L. Ravasz, advokát)

*Ďalší účastník konania:* Európska komisia

### Návrhy odvolateľky

M-Sansz Kft. vo svojom odvolaní navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil uznesenie Všeobecného súdu z 28. septembra 2018 (siedma komora) vo veci T-709/17, M-Sansz/Komisia, zamietol vo svojom rozsudku námietku neprípustnosti vznesenú žalovanou a vyhovel žalobe podanej v prvostupňovom konaní žalobkyňou a v prvom rade určil — v súvislosti s rozhodnutiami Komisie vydanými vo veciach SA.29432 — CP 290/2009 a SA.45498 (FC/2016) — že vyššie uvedené rozhodnutia nestanovujú zlučiteľnosť štátnej pomoci na základe článku 107 ods. 1 ZFEÚ a subsidiárne, že napadnuté rozhodnutia nepredstavujú v rámci veci, ktorú pod spisovou značkou 23. P. 25.843/2016 prejednáva Fővárosi Törvényszék (Súd hlavného mesta, Maďarsko), právne záväzné akty pre žalobkyňu a že žalobkyňa preto nie je priamo a osobne dotknutým účastníkom konania, keďže zakladá svoj návrh na náhradu škody na porušení článku 107 ods. 1 ZFEÚ, a nie na porušení článku 107 ods. 3 ZFEÚ; navyše vyhovel žalobe v prvostupňovom konaní tým, že rozhodne v prípade, že by napadnuté rozhodnutia mali byť kvalifikované v rámci žaloby na základe článku 107 ods. 1 ZFEÚ ako právne záväzné akty pre žalobkyňu, že uvedené rozhodnutia sú neplatné z dôvodu, že štátna pomoc poskytnutá maďarskými orgánmi je v rozpore s článkom 107 ods. 1 ZFEÚ (neplatnosť);
- v prípade, ak Súdny dvor nemôže rozhodnúť vo veci samej, zrušil vyššie uvedené uznesenie Všeobecného súdu a vrátil vec na rozhodnutie Všeobecnému súdu ako súdu prvého stupňa,
- v prípade, ak Súdny dvor rozhodne v súlade s návrhmi uvedenými v prvej odrážke, uložil žalovanej povinnosť znášať svoje vlastné trovy konania v prvom a druhom stupni.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Porušenie článku 263 ZFEÚ, ako aj ustanovení a judikatúry vyznačených hrubým písmom z nasledujúcich dôvodov:

Sťažnosti žalujúceho maďarského podniku viedli k začatiu konania v súvislosti s rozhodnutiami SA.29432 a SA.45498. Podľa sťažnosti bola štátna pomoc protiprávna a skupina podnikov, ku ktorým patrí žalobkyňa, bola predmetom diskriminácie, keďže tak podniky, ktoré boli zvýhodnené, ako aj podniky, ktoré boli diskriminované, vykonávajú v Maďarsku rovnakú činnosť, nachádzajú sa v tej istej maďarskej župe a zamestnávajú zdravotne postihnutých pracovníkov. Žalobkyňa taktiež uvádza, že výška protiprávnej pomoci je zjavne a neoprávnene vysoká. Žalobkyňa tvrdí, že Komisia v týchto veciach nevydala rozhodnutia a v každom prípade nevydala rozhodnutia, ktoré by proti nej mali právne účinky. Vo vnútroštátnom konaní uvedenom v žalobe [vec č. 23.P.25.843/2016 prejednávaná Fővárosi Törvényszék (Súd hlavného mesta, Maďarsko)], žalobkyňa požiadala o náhradu škody spôsobenej v dôsledku protiprávnej štátnej pomoci, takže výsledok tejto pomoci bude mať nepochybne vplyv na riešenie, ktoré má byť prijaté vo vnútroštátnom konaní. Je dôležité, aby akty, ktoré z právneho hľadiska nepredstavujú rozhodnutia Komisie, neboli rozhodujúcimi

vo vnútroštátnom konaní. Tieto rozhodnutia nekonštatovali zlučiteľnosť štátnej pomoci podľa článku 107 ods. 1 ZFEÚ a nemajú povahu právnych aktov, ktoré majú vyvolávať právne účinky voči žalobkyni, takže žalobkyňa nie je priamo a osobne dotknutým účastníkom konania, keďže svoju žiadosť na náhradu škody zakladá na tom, že štátna pomoc porušuje článok 107 ods. 1 ZFEÚ, a nie na tvrdení, že porušuje článok 107 ods. 3 ZFEÚ.

Žalobkyňa tvrdí, že v prejednávanej veci spĺňa **kritériá stanovené v rozsudku z 15. júla 1963, Plaumann/Komisia (25/62, EU:C:1963:17)**. Žalobkyňa preukázala, že je „dotknutým účastníkom konania“ v zmysle článku 263 štvrtého odseku ZFEÚ, v zmysle článku 108 ods. 2 ZFEÚ a článku 1 písm. h) nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589 <sup>(1)</sup> a Súdny dvor v rozsudku z 24. mája 2011, Komisia/Kronoply a Kronotex (C-83/09 P, EU:C:2011:341), rozhodol, že na priznanie postavenia konkurenta nie je potrebné, aby išlo o rovnakú činnosť.

#### **Porušenie procesných práv (porušenie ustanovení vyznačených hrubým písmom) z nasledujúcich dôvodov:**

Navyše, ak tabuľka predložená ako dôkaz postavenia dotknutého účastníka konania a ďalšie vysvetlenia neboli pre Všeobecný súd uspokojivé, tento súd mal uplatniť článok 83 ods. 1 až 3, článok 88 ods. 1, článok 89 ods. 1, článok 89 ods. 2 písm. a) až c), článok 89 ods. 3 písm. a) a d) a článok 89 ods. 4, ako aj článok 92 ods. 1 svojho rokovacieho poriadku a mal si vyžiadať od žalobkyne informácie alebo jej poslať v súvislosti s touto otázkou výzvu. K porušeniu práva došlo, keďže Všeobecný súd nekonal *ex officio*. Taktiež **správa Sargentini**, ktorá skúma taktiež dotknuté obdobie, vyčíta Maďarsku porušenia v oblasti zásad právneho štátu, vrátane právneho štátu na hospodárskej úrovni (pozri body 12, 13, 22 a 23).

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (EÚ) 2015/1589 z 13. júla 2015 stanovujúce podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ L 248, 2015, s. 9).

### **Odvolanie podané 20. decembra 2018: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 15. októbra 2018 vo veci T-7/17, John Mills/Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo**

(Vec C-809/18 P)

(2019/C 148/09)

Jazyk konania: angličtina

#### **Účastníci konania**

Odvolateľ: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: A. Lukošitűtű, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania: John Mills Ltd, Jerome Alexander Consulting Corp.

#### **Návrhy odvolateľa**

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil napadnutý rozsudok,



— uložil spoločnosti John Mills Ltd povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil EUIPO.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

*Porušenie článku 8 ods. 3 nariadenia 207/2009<sup>(1)</sup>*

- Všeobecný súd nesprávne vyložil článok 8 ods. 3 nariadenia č. 207/2009, keďže obmedzil jeho pôsobnosť na pojem „zhodnosť“ označenia a pripísal mu význam uvedený v článku 8 ods. 1 nariadenia č. 207/2009.
- Všeobecný súd dostatočne nezohľadnil účel článku 8 ods. 3 nariadenia č. 207/2009, a to zabrániť zneužitiu ochrannej známky zo strany zástupcu majiteľa ochrannej známky, ktorý môže využiť znalosti a skúsenosti, ktoré získal na základe svojho obchodného vzťahu s majiteľom, a teda neoprávnené využívať úsilie a investície, ktoré podnikol sám majiteľ ochrannej známky, pričom Všeobecný súd uprednostnil doslovný výklad. Súd únie však sústavne uplatňuje teleologický prístup k výkladu práva Únie v oblasti ochranných známok.
- Doslovný výklad nevedie ani k záveru, že článok 8 ods. 3 nariadenia č. 207/2009 sa vzťahuje len na zhodné ochranné známky. Stačí teda, pokiaľ sa kolidujúce označenia zhodujú v prvkoch, v ktorých spočíva rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky. Na tomto základe je správnym testom pre skúmanie kolidujúcich ochranných známok podľa článku 8 ods. 3 nariadenia č. 207/2009 to, či prihláška ochrannej známky Európskej únie preberá podstatné prvky tvoriace staršiu ochrannú známku takým spôsobom, že je zrejmé, že prihlasovateľ zneužíva oprávnené práva majiteľa k jeho ochrannej známke. Neeložný zástupca by totiž mohol zabrániť nielen akémukoľvek neskoršiemu zápisu staršej ochrannej známky pôvodným majiteľom v rámci EÚ, ale aj akémukoľvek jej použitiu za strany majiteľa v rámci EÚ.

*Porušenie článku 36 štatútu Súdneho dvora*

- Napadnutý rozsudok je postihnutý rozporuplným odôvodnením v rozsahu, v akom na jednej strane pripúšťa, že označenia sú zhodné, pokiaľ jedno preberá druhé bez akýkoľvek úprav alebo doplnení, a na druhej strane pripúšťa, že sú takisto zhodné, pokiaľ ide o zmeny, ktoré sú vykonané bez zmeny rozlišovacej spôsobilosti (pozri body 38 — 40 napadnutého rozsudku). Takéto odôvodnenie je rozporuplné, pretože rovnaký pojem „zhodnosť“ sa vzťahuje na odlišné právne a skutkové situácie a sú im chybné prisúdené dva rôzne obsahy.
- Všeobecný súd po tom, ako vykonal test uvedený v bode 39 napadnutého rozsudku, neuviedol žiadne dôvody, prečo kolidujúce ochranné známky nespádajú do pôsobnosti článku 8 ods. 3 nariadenia č. 207/2009.

---

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 207/2009 z 26. februára 2009 o ochrannej známke Spoločenstva (Ú. v. EÚ L 78, 2009, s. 1).

**Odvolanie podané 21. decembra 2018: The Yokohama Rubber Co. Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu  
(siedma rozšírená komora) z 24. októbra 2018 vo veci T-447/16, Pirelli Tyre/EUIPO**

**(Vec C-818/18 P)**

(2019/C 148/10)

*Jazyk konania: angličtina*

### Účastníci konania

*Odvolateľka:* The Yokohama Rubber Co. Ltd (v zastúpení: D. Martucci a F. Boscaroli de Roberto, avvocati)

Ďalší účastníci konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo, Pirelli Tyre SpA

## Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- vrátil v prípade potreby vec späť na Všeobecný súd,
- uložiť Pirelli Tyre S.p.A. povinnosť nahradiť trovy konania vrátane trov konania na Všeobecnom súde a odvolacom senáte.

## Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

*Prvá časť prvého odvolacieho dôvodu: tvorí ochranná známka tvar výrobkov v zmysle článku 7 ods. 1 písm. e) bodu ii) nariadenia č. 40/94 (1)?*

Všeobecný súd potvrdil, že aj keď grafické vyjadrenie, ktoré tvorí sporné označenie, nemá žiadny obrys a k tomuto označeniu nie je pripojený žiadny dodatočný popis, Pirelli nespochybňuje, že niektoré jej druhy pneumatík obsahujú na povrchu ich behúňa drážku v tvare zobrazenom sporným označením. Aj možnosť poskytnutá príslušnému orgánu zohľadniť prvky potrebné na vymedzenie základných znakov sporného trojrozmerného označenia bola rozšírená na posúdenie dvojrozmerných označení. Všeobecný súd ukončil svoje odôvodnenie tvrdením, že „treba pritom konštatovať, že objektívne a konkrétne analyzovaná sporná ochranná známka nezobrazuje vzor behúňa. Zobrazuje nanajvýš izolovanú drážku na behúni“. Súdny dvor už zdôraznil, že judikatúra, ktorá vznikla v súvislosti s trojrozmernou ochrannou známkou tvorenou samotným vzhlľadom výrobku alebo jeho časti, sa uplatňuje tiež tam, kde sa ako v prejednávanej veci ochranná známka uplatňuje na obrazové označenie tvorené dvojrozmerným zobrazením tohto výrobku alebo jeho časti. V takom prípade takáto ochranná známka nespočíva ani v označení nezávislom od vzhlľadu výrobkov, ktoré označuje. Grafické zobrazenie napadnutej ochrannej známky presne kopíruje tvar výrobku (teda vzor), ktorý má označiť, alebo výrobku, ku ktorému sa viaže z technických dôvodov. Vysvetlenie Všeobecného súdu, podľa ktorého označenie nie je podstatnou časťou výrobku, je subjektívne a v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora a samotného Všeobecného súdu. Otázkou nie je, či je označenie podstatnou časťou výrobku, ale či je označenie časťou výrobku.

*Druhá časť prvého odvolacieho dôvodu: pripojil odvolací senát k tvaru prvky, ktoré toto označenie netvorí a ktoré teda nie sú jeho súčasťou alebo k nemu nepatria?*

Všeobecný súd potvrdzuje, že odvolací senát sa odchýlil od tvaru zobrazeného sporným označením a uvedený tvar zmenil. Inými slovami, odvolací senát zmenil povahu označenia, pričom pokladal za skutočnosť alebo predpokladal znaky alebo vlastnosti, ktoré nie sú jeho súčasťou alebo k nemu nepatria. Odvolací senát v skutočnosti nepridal označeniu prvky, ale posúdil tvar skutočných výrobkov a nie abstraktný tvar. Ak je označenie, ako tvrdí Všeobecný súd, verné skutočnému zobrazeniu časti výrobkov označených označením, je treba analyzovať vlastnosti tvaru vyplývajúce z grafického zobrazenia zo strany funkcie dotknutých výrobkov. Podľa názoru odvolateľky sa zdá, že Všeobecný súd potvrdzuje, že EUIPO skúsil nájsť skryté vlastnosti, ktoré nie je na zobrazenom tvare vidieť. Hoci by sa takéto posúdenie malo nepochybne obmedziť *prima facie* na analýzu prihláseného tvaru, vzťah medzi týmto tvarom (vzorom) a funkciou výrobku (pneumatika) si vyžaduje posúdenie dodatočných informácií. Podľa názoru odvolateľky analýza prihláseného označenia je relatívne jednoduchá, keďže na výrobku sa ochranná známka objavuje ako sériové zobrazenie označenia. Preto otázka znie „vedie reprodukcia jednoznačne k zobrazeniu funkčného prvku časti výrobku?“ a nie, v rozpore s vyjadrením Všeobecného súdu „vedie reprodukcia jednoznačne k zobrazeniu podstatnej časti alebo malej časti výrobku?“.

*Druhý odvolací dôvod: skreslenie skutočností*

Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia pri hodnotení všetkých skutkových okolností a dokumentov predložených spoločnosťou Yokohama. Spoločnosť Yokohama presne uviedla dôkazy, ktoré mali byť Všeobecným súdom skreslené, a poukázala na nesprávne posúdenie, ktoré viedlo podľa jej názoru k tomuto skresleniu. Toto skreslenie je zjavné z dokumentov v spise Súdneho dvora, bez toho, aby bolo treba urobiť nové posúdenie skutkových okolností a dôkazov.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločensva (Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146).

**Odvolanie podané 28. decembra 2018: Mamas and Papas Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 23. októbra 2018 vo veci T-672/17, Mamas and Papas/EUIPO**

**(Vec C-825/18 P)**

(2019/C 148/11)

*Jazyk konania: angličtina*

**Účastníci konania**

*Odvolateľka:* Mamas and Papas Ltd (v zastúpení: S. Malynicz QC, B. Whitehead, J. Dainty, solicitors)

*Ďalší účastník konania:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

**Návrhy odvolateľky**

- zrušiť rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-672/17, Mamas and Papas Ltd/EUIPO,
- rozhodnúť o otázke predchádzajúceho sprístupnenia verejnosti,
- vrátiť vec Všeobecnému súdu Európskej únie, aby rozhodol o ostatných žalobných návrhoch, ktoré boli predložené pred Všeobecným súdom, ale nerozhodol o nich,
- uložiť úradu a ďalšiemu účastníkovi konania povinnosť znášať ich vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania odvolateľky.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Po prvé, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, pokiaľ ide o právomoc EUIPO preskúmať skutočnosti podľa článku 63 ods. 1 nariadenia (ES) 6/2002 (<sup>1</sup>) v súvislosti so sprístupnením staršieho dizajnu verejnosti. Pokiaľ majiteľ dizajnu výslovne tvrdí, že ku predchádzajúcemu sprístupneniu dizajnu došlo, EUIPO nemôže v tejto otázke dospieť k inému záveru.

Po druhé, pokiaľ ide o posúdenie dôkazov o predchádzajúcom sprístupnení verejnosti Všeobecný súd každopádne skreslil dôkazy a nesprávne posúdil skutkový stav a jeho rozhodnutie obsahuje značné nepresnosti v zisteniach, ktoré sa týkajú dokumentov, ktoré mu boli predložené, čo jednoznačne vyplýva zo spisu.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch spoločenstva (Ú. v. ES L 3, 2002, s. 1; Mim. vyd. 13/027, s. 142).

**Odvolaie podané 4. januára 2019: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo proti rozsudku Všeobecného súdu (siedma rozšírená komora) z 24. októbra 2018 vo veci T-447/16, Pirelli Tyre/EUIPO**

(Vec C-6/19 P)

(2019/C 148/12)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

*Odvolaieľ:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: J. Ivanauskas, splnomocnený zástupca)

*Ďalší účastníci konania:* Pirelli Tyre SpA, The Yokohama Rubber Co. Ltd

**Návrhy odvolateľa**

Odvolaieľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- uložil Pirelli Tyre SpA povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo.

**Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia**

Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo uvádza jediný odvolací dôvod založený na porušení článku 7 ods. 1 písm. e) bodu ii) nariadenia č. 40/94 (<sup>1</sup>).

- Všeobecný súd tým, že na to, aby označenie zobrazujúce časť výrobku spadalo pod článok 7 ods. 1 písm. e) bodu ii) nariadenia č. 40/94, požadoval, že takéto označenie musí po kvalitatívnej a kvantitatívnej stránke predstavovať podstatnú časť tohto výrobku, sa dopustil nesprávneho výkladu podmienok tohto dôvodu na zamietnutie zápisu,
- Všeobecný súd sa nesprávne domnieval, že izolovaná drážka zobrazená napadnutým označením nemôže dosiahnuť technický výsledok na účely článku 7 ods. 1 písm. e) bodu ii) nariadenia č. 40/94, pretože na behúni pneumatiky sa objavuje v kombinácii s inými prvkami. Článok 7 ods. 1 písm. e) bod ii) nariadenia č. 40/94 po prvé požaduje, posúdenie technického výsledku dosiahnutého znakom výrobku zobrazeným sporným označením, a nie technického výsledku dosiahnutého celým výrokcom. Po druhé je na účely článku 7 ods. 1 písm. e) bodu ii) nariadenia č. 40/94 nerelevantné, či je izolovaná drážka zobrazená napadnutým označením kombinovaná s inými prvkami behúňa pneumatiky, pretože vyvoláva technický výsledok sama a prispieva k fungovaniu tohto behúňa pneumatiky.

— Všeobecný súd nesprávne zastával názor, že zápis izolovanej drážky zobrazenej napadnutým označením by nemohol brániť konkurentom spoločnosti Pirelli vo výrobe a uvádzaní na trh pneumatík, ktoré zahŕňajú zhodné alebo podobné drážky. Hoci behúň pneumatiky pozostáva z kombinácie a zo vzájomného pôsobenia rôznych prvkov, aspoň časť verejnosti by však bola schopná identifikovať rôzne typy drážok nachádzajúcich sa na behúni pneumatiky.

(<sup>1</sup>) Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločstva (Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Audiencia Provincial de Zaragoza (Španielsko)  
9. januára 2019 — Ibercaja Banco, S.A./TJ a UK**

(Vec C-13/19)

(2019/C 148/13)

Jazyk konania: španielčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Audiencia Provincial de Zaragoza

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Ibercaja Banco, S.A.

Žalovaní: TJ a UK

**Prejudiciálne otázky**

1. Možno zmenu podmienky stanovujúcej minimálnu úrokovú sadzbu v podobe, v akej bola táto dohoda sformulovaná, ako sa uvádza v opise skutkového stavu, považovať vzhľadom na článok 3 smernice 93/13 (<sup>1</sup>) za všeobecnú zmluvnú podmienku?
2. Možno za tých istých okolností považovať vzdanie sa žalobného nároku voči banke za všeobecnú zmluvnú podmienku, teda možno zmluvnú podmienku všeobecnej povahy sformulovanú podnikateľom, ktorý vypracoval návrh zmluvy, ktorej obsah nebol spotrebiteľovi, ktorý prijal návrh zmluvy, vôbec vysvetlený, považovať za všeobecnú zmluvnú podmienku?
3. Boli by za týchto podmienok, keď dôsledky uvedenej všeobecnej podmienky majú značný význam pre spotrebiteľa, splnené požiadavky týkajúce sa jednoznačnosti, transparentnosti a skutočnej zrozumiteľnosti ekonomického bremena, poskytnutia informácií pred uzatvorením zmluvy a individuálneho rokovania, ktoré sú stanovené v článkoch 3 a 4 smernice 93/13?
4. Má byť požiadavka týkajúca sa poskytnutia informácií pred uzatvorením zmluvy pri určovaní nekalej povahy zmluvnej podmienky (články 4 a 5 smernice [93/13]) rovnako prísna alebo dokonca prísnejšia, ak sa dohodne zmena pravdepodobne neplatnej podmienky (konkrétne ekonomické dôsledky zmeny, informácia o judikatúre vydanej v tejto súvislosti a jej konkrétnych účinkoch atď.)?
5. Postačuje rukou napísaný odpis vyhotovený spotrebiteľom, v ktorom je uvedená zmena potenciálne neplatnej podmienky, na splnenie požiadaviek týkajúcich sa poskytnutia informácií pred uzatvorením zmluvy a jednoznačnosti, ktoré sú stanovené v článkoch 4 a 5 smernice [93/13], na účely zmeny pravdepodobne neplatnej podmienky?

6. Treba skutočnosti, že zmenu alebo zmiernu navrhla banková inštitúcia, a zákazu odniesť dokument z kancelárie banky, pokiaľ ho spotrebiteľ nepodpísal, pripísať osobitný význam pri posudzovaní možnej nekaléj povahy podmienky týkajúcej sa zmeny (články 4 a 5 smernice [93/13])?
7. Možno podmienku, ktorá je pravdepodobne neplatná z dôvodu, že je nekalá, zmeniť (zásada, že nekalá podmienka nie je pre spotrebiteľa záväzná)?
8. [Môže] sa spotrebiteľ **vzdať žalobného nároku** v prípade, ak je určitá podmienka pravdepodobne neplatná z dôvodu, že je voči nemu nekalá [článok 3 smernice [93/13] v spojení s bodom 1 písm. q) prílohy smernice 93/13 a zásada, že nekalá podmienka nie je pre spotrebiteľa záväzná, stanovená v článku 6 smernice]?
9. V prípade kladnej odpovede, má byť požiadavka týkajúca sa poskytnutia informácií pred uzatvorením zmluvy rovnako prísna alebo prísnejšia než požiadavka, ktorá platí v čase uzatvorenia pôvodnej dohody?
10. Nemožno podmienku týkajúcu sa **vzdania sa** žalobného nároku považovať na základe požiadavky týkajúcej sa poskytnutia informácií pred uzatvorením zmluvy (články 4 a 5 smernice [93/13]) za **druhoradú a vedľajšiu** podmienku (články 3, 4 a 5 smernice [93/13])?
11. Odporuje platnosť zmeny pravdepodobne neplatných podmienok a vzdanie sa žalobného nároku na určenie neplatnosti a neúčinnosti nekalých podmienok odradzujúcemu účinku vo vzťahu k podnikateľovi, ktorý vypracoval návrh zmluvy (článok 7 smernice [93/13] a [rozsudok z 21. decembra 2016, Gutiérrez Naranjo a i., C-154/15 <sup>(3)</sup>])?
12. Môže zmluvná podmienka, ktorá je pravdepodobne neplatná z dôvodu, že je nekalá na základe článkov 3 a 4 smernice 93/13, zaväzovať spotrebiteľa, ktorého sa táto podmienka týka, v dôsledku toho, že banková inštitúcia sa po uzavretí zmluvy, ktorá obsahuje uvedenú podmienku, s klientom dohodne, že podnikateľ nebude uplatňovať nekalú podmienku výmenou za iné plnenie poskytnuté spotrebiteľom? To znamená, že sa zabezpečí účinnosť neplatnej podmienky prostredníctvom dohody so spotrebiteľom o nahradení tejto podmienky inou podmienkou, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. Mohla by takáto dohoda odporovať článku 6 ods. 1 smernice [93/13]?
13. Je také konanie bankovej inštitúcie, aké je uvedené v opise skutkového stavu, porušením zákazu nekalého konania a nekalých obchodných praktík voči spotrebiteľom stanoveného v odôvodnení 18 a v článkoch 6 a 7 smernice 2005/29/ES z 11. mája 2005 <sup>(3)</sup>?

<sup>(1)</sup> Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288).

<sup>(2)</sup> Rozsudok z 21. decembra 2016, Gutiérrez Naranjo a i. (C-154/15, C-307/15 a C-308/15, EU:C:2016:980).

<sup>(3)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“) (Ú. v. EÚ L 149, 2005, s. 22).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesfinanzhof (Nemecko) 25. januára 2019 —  
X-GmbH/Finanzamt Z**

(Vec C-48/19)

(2019/C 148/14)

Jazyk konania: nemčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Bundesfinanzhof

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: X-GmbH

Žalovaný: Finanzamt Z

**Prejudiciálne otázky**

1. Ide v prípade takých okolností, o aké ide v prejednávanej veci, keď zdaniteľná osoba na základe poverenia zdravotných poisťovní poskytuje poisťencom telefonické poradenstvo v oblasti rôznych tém týkajúcich sa zdravia a chorôb, o činnosť patriacu do pôsobnosti článku 132 ods. 1 písm. c) smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty <sup>(1)</sup>?
2. Stačí v prípade takých okolností, o aké ide v prejednávanej veci, s ohľadom na plnenia uvedené v prvej otázke, ako aj transakcie uskutočňované v rámci „programov podpory pacientov“ na účely požadovaného dôkazu o odbornej spôsobilosti, aby telefonické poradenstvo vykonával „zdravotný kouč“ (odborný zamestnanec v oblasti zdravotníctva, zdravotné sestry) a približne v jednej tretine prípadov bol prizvaný lekár?

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 347, 2006, s. 1.

---

**Odvolanie podané 25. januára 2019: RFA International, LP proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 15. novembra 2018 vo veci T-113/15, RFA International/Komisia**

(Vec C-56/19 P)

(2019/C 148/15)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolateľka: RFA International, LP (v zastúpení: B. Evtimov, адвокат, M. Krestiyanova, avocate, D. O'Keefe, solicitor, N. Tuominen, E. Borovikov, avocats)

Ďalší účastník konania: Európska komisia

**Návrhy odvolateľky**

Odvolateľka žiada, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok,
- vydal konečný rozsudok vo veci, pokiaľ to stav konania umožňuje,
- alternatívne, vrátil vec na opätovné rozhodnutie Všeobecnému súdu,
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania pred Všeobecným súdom a konania pred Súdnym dvorom.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Toto odvolanie sa obmedzuje na spochybnenie konštatovaní Všeobecného súdu týkajúcich sa druhého žalobného dôvodu odvolateľky v konaní na prvom stupni.

Vo svojich konštatovaniach Všeobecný súd pochybil vo svojom právnom výklade článku 11 ods. 9 a 10 základného nariadenia <sup>(1)</sup> a pri definovaní príliš širokej voľnej úvahy Komisie v súvislosti s posúdením zložitých situácií podľa týchto ustanovení. Odvolateľka žiada, aby Súdny dvor zrušil napadnutý rozsudok z nasledujúcich dôvodov.

Všeobecný súd sa dopustil dvoch nesprávnych právnych posúdení v súvislosti s výkladom základného nariadenia.

- a) Po prvé, Všeobecný súd nesprávne vyložil článok 11 ods. 9 základného nariadenia. Podľa článku 11 ods. 9 základného nariadenia pri všetkých preskúmaniach alebo prešetreniach, ktoré sa týkajú uloženia cla, použije Komisia za predpokladu, že sa nezmenili okolnosti, tú istú metodológiu ako pri zisťovaní, ktoré viedlo k clu, pričom sa náležite zohľadní článok 2 tohto nariadenia. Pri posudzovaní, či sa antidumpingové clo prejavilo v cenách následného predaja však Komisia tak neurobila na základe cien následného predaja identifikovaných pri prešetrovaní, ktoré viedlo k počiatočnému nariadeniu, ale na základe bežných výrobných nákladov v Rusku. To predstavuje zmenu metodológie v zmysle článku 11 ods. 9 základného nariadenia. Komisia uviedla, že okolnosti sa značne zmenili od počiatočného prešetrovania a konkrétne sa zvýšili výrobné náklady ruských vývozcov o 100 %. Zvýšenia nákladov však existovali a boli známe aj počas prešetrovaní náhrad v rokoch 2008 až 2010.
- b) Po druhé, Všeobecný súd nesprávne vyložil článok 11 ods. 10 základného nariadenia, keď použil nesprávne právne kritérium. Právne kritérium, ktoré vytvoril Všeobecný súd, si vyžaduje, aby sa dôkaz o zapracovaní antidumpingových cien do vývozných cien predložil len vo forme údajov o cenách so „zaplateným clom“ (DDP <sup>(2)</sup>) a tak, že sa preukáže, že do nových cien sa prebralo nielen antidumpingové clo, ale aj celkové výrobné náklady. Ani článok 11 ods. 10 základného nariadenia a ani oznámenie Komisie o náhradách antidumpingových ciel <sup>(3)</sup> neobsahujú takú požiadavku.

Všeobecný súd napokon urobil značne nesprávne skutkové zistenia, keď dospel k záveru:

- a) Zvýšenia výrobných nákladov sa prejavili len počas prvého a druhého obdobia prešetrovania náhrad, a preto predstavovali zmenu okolností, ktorá odôvodňuje zmenu metodológie. Komisia v skutočnosti vedela o zvýšení nákladov už počas pôvodného prešetrovania a počas prešetrovaní náhrad v rokoch 2008 až 2010.
- b) Zmena metodológie bola odôvodnená, aby sa vytvorili rovnaké podmienky a aby sa zabránilo diskriminácii medzi hospodárskymi subjektmi, voči ktorým sa uplatnili rovnaké opatrenia. V skutočnosti sa výrobné náklady zvýšili u všetkých ruských výrobcov.

---

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 1225/2009 z 30. novembra 2009, o ochrane pred dumpingovými dovozmi z krajín, ktoré nie sú členmi Európskeho spoločenstva (Ú. v. EÚ L 343, 2009, s. 51).

<sup>(2)</sup> Delivery Duty Paid.

<sup>(3)</sup> Ú. v. EÚ C 164, 2014, s. 9.

---

**Odvolanie podané 25. januára 2019: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia rozšírená komora) z 15. novembra 2018 vo veci T-793/14, Tempus Energy a Tempus Energy Technology/Komisia**

**(Vec C-57/19 P)**

(2019/C 148/16)

*Jazyk konania: angličtina*

**Účastníci konania**

*Odvolateľka:* Európska komisia (v zastúpení: É. Gippini Fournier, P. Němečková, splnomocnení zástupcovia)



Ďalší účastníci konania: Tempus Energy Ltd, Tempus Energy Technology Ltd, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska

### Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

— zrušil rozsudok Všeobecného súdu (tretia rozšírená komora) z 15. novembra 2018, oznámený Komisii nasledujúci deň, vo veci T-793/14, Tempus Energy Ltd a Tempus Energy Technology Ltd/Európska komisia,

a

— zamietol návrh na zrušenie rozhodnutia Komisie C(2014)5083 final<sup>(1)</sup> z 23. júla 2014 o nevnosení námietky voči schéme pomoci týkajúcej sa trhu s kapacitou v Spojenom kráľovstve,

subsidiárne,

— zrušil rozsudok Všeobecného súdu (tretia rozšírená komora) z 15. novembra 2018, oznámený Komisii nasledujúci deň, vo veci T-793/14, Tempus Energy Ltd a Tempus Energy Technology Ltd/Európska komisia,

— vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie o druhom žalobnom dôvode,

a aby v každom prípade uložil žalobcom v prvostupňovom konaní povinnosť nahradiť trovy konania v prvostupňovom konaní a v odvolacom konaní.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolanie sa zakladá na jedinom odvolacom dôvode: Všeobecný súd nesprávne vyložil článok 108 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článok 4 odseky 2 a 3 nariadenia Rady (EÚ) 2015/1589<sup>(2)</sup> z 13. júla 2015 stanovujúceho podrobné pravidlá na uplatňovanie článku 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, keď rozhodol, že oznámené opatrenia pomoci vyvolávajú vážne pochybnosti o ich zlučiteľnosti s vnútorným trhom.

Keďže Všeobecný súd vychádzal zo súboru indícií o závažných ťažkostiach, tento jediný odvolací dôvod je rozdelený do nasledujúcich dvoch častí, týkajúcich sa dvoch súborov indícií, preskúmaných v napadnutom rozhodnutí:

— prvá časť: Všeobecný súd pochybil, keď za hlavný indikátor pochybností považoval dĺžku a okolnosti kontaktu predchádzajúceho oznámeniu a komplexnosť a novosť opatrenia,

— druhá časť: Všeobecný súd pochybil, keď vytýkal Komisii nedostatok primeraného vyšetrovania určitých aspektov trhu s kapacitou v Spojenom kráľovstve.

---

<sup>(1)</sup> Schválenie poskytnutia štátnej pomoci v zmysle ustanovení článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie — Prípady, vo veci ktorých Komisia nemá námietky (Ú. v. EÚ C 348, 2014, s. 5).

<sup>(2)</sup> Ú. v. EÚ, L 248, 2015, s. 9.

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — Juízo Local Cível de Lisboa — Juiz 18 (Portugalsko) 31. januára 2019 — LE/Transportes Aéreos Portugueses, SA**

(Vec C-74/19)

(2019/C 148/17)

*Jazyk konania: portugalcina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa — Juízo Local Cível de Lisboa — Juiz 18

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Žalobca:* LE

*Žalovaná:* Transportes Aéreos Portugueses, SA

**Prejudiciálne otázky**

1. Spadá situácia, keď jeden z cestujúcich počas letu uhryzne iných cestujúcich a napadne členov posádky, ktorí sa ho pokúsili upokojiť, v dôsledku čoho kapitán lietadla považuje za opodstatnené pristáť na najbližšom letisku s cieľom vysadiť uvedeného cestujúceho a vyložiť jeho batožinu, čo spôsobí meškanie pri prilete do cieľového miesta, pod pojem „mimoriadne okolnosti“, ktorý je uvedený v odôvodnení 14 nariadenia (ES) č. 261/2004 <sup>(1)</sup>?
2. Môže „mimoriadna okolnosť“, ktorá nastala počas letu do cieľového miesta bezprostredne predchádzajúceho spiatocnému letu, uskutočneného tým istým lietadlom, zbaviť leteckú spoločnosť zodpovednosti za meškanie pri odlete tohto lietadla počas spiatocného letu, na palubu ktorého nastúpil cestujúci, ktorý uplatnil nárok na odškodnenie (žalobca v tomto konaní)?
3. Prijala letecká spoločnosť (žalovaná v tomto konaní) na účely článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004 všetky primerané opatrenia, no napriek tomu nemohla zabrániť meškaniu, ak zvažila situáciu a dospela k záveru, že použitie iného lietadla by nezabránilo meškaniu, ku ktorému už došlo, a preradila cestujúceho počas medzipristátia (žalobcu v tomto konaní) na let, ktorý sa mal uskutočniť na druhý deň, lebo táto spoločnosť prevádzkuje do konečného cieľového miesta tohto cestujúceho len jeden let za deň?

---

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (Ú. v. EÚ L 46, 2004, s. 1; Mím. vyd. 07/008, s. 10).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litva) 4. februára 2019 — E. E.**

(Vec C-80/19)

(2019/C 148/18)

*Jazyk konania: litovcina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: E. E.

Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku: Kauno miesto 4-ojo notaro biuro notarė, K.-D. E.

## Prejudiciálne otázky

1. Má sa taká situácia, aká je predmetom prejednávanej veci — v ktorej litovská štátna príslušníčka, ktorá mala miesto obvyklého pobytu v čase svojej smrti pravdepodobne v inom členskom štáte, ktorá však v každom prípade nikdy neprerušila väzby so svojou vlasťou a okrem iného spísala pred smrťou závet v Litve a zanechala celý svoj majetok svojmu dedičovi, litovskému štátnemu príslušníkovi, pričom v čase otvorenia dedičskej veci bolo preukázané, že dedičská podstata, ktorá spočíva v nehnuteľnom majetku nachádzajúcom sa výlučne v Litve, a štátny príslušník uvedeného iného členského štátu pozostalý po svojej manželke jasne vyjadril úmysel vzdať sa dedičstva po zosnulej, nezúčastnil sa na súdnom konaní v Litve a súhlasil s právomocou litovských súdov a s uplatnením litovského práva — považovať za dedenie s cezhraničnými dôsledkami v zmysle nariadenia č. 650/2012, na ktoré je potrebné uplatniť uvedené nariadenie?
2. Má sa litovský notár, ktorý začne konať v dedičskej veci, vydať osvedčenie o dedičských právach a vykonať ďalšie úkony nevyhnutné na uplatnenie práv dediča, považovať za „súd“ v zmysle článku 3 ods. 2 nariadenia č. 650/2012 <sup>(1)</sup> vzhľadom na to, že notári pri svojej činnosti dodržiavajú zásady nestrannosti a nezávislosti, ich rozhodnutia sú záväzné pre nich samotných a pre súdne orgány a ich úkony môžu byť napadnuté v súdnom konaní?
3. Pokiaľ je odpoveď na druhú otázku kladná, majú sa osvedčenia o dedičských právach vydávané litovskými notármi považovať za rozhodnutia v zmysle článku 3 ods. 1 písm. g) nariadenia č. 650/2012 a musí sa z tohto dôvodu preukázať právomoc na účely ich vydania?
4. Pokiaľ je odpoveď na druhú otázku záporná, majú sa ustanovenia článkov 4 a 59 nariadenia č. 650/2012 (v spojení alebo samostatne, ale bez obmedzenia na tieto články) vykladať v tom zmysle, že litovskí notári sú oprávnení vydávať osvedčenia o dedičských právach bez dodržiavania všeobecných pravidiel právomoci a že také osvedčenia sa majú považovať za verejné listiny, ktoré vyvolávajú právne účinky aj v iných členských štátoch?
5. Má sa článok 4 nariadenia č. 650/2012 (alebo iné jeho ustanovenia) vykladať v tom zmysle, že miesto obvyklého pobytu zosnulého možno určiť len v jednom konkrétnom členskom štáte?
6. Majú sa ustanovenia článkov 4, 5, 7 a 22 nariadenia č. 650/2012 (v spojení alebo samostatne, ale bez obmedzenia na tieto články) vykladať a uplatňovať v tom zmysle, že v prejednávanej veci je v súlade so skutočnosťami uvedenými v prvej otázke potrebné konštatovať, že dotknuté strany sa dohodli na právomoci súdov v Litve a na uplatnení litovského práva?

---

<sup>(1)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 650/2012 zo 4. júla 2012 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a prijatí a výkone verejných listín v dedičských veciach a o zavedení európskeho osvedčenia o dedičstve (Ú. v. EÚ L 201, 2012, s. 107).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Monomeles Protodikeio Serron (Grécko) 8. februára 2019 — WP/Trapeza Peiraios AE**

(Vec C-105/19)

(2019/C 148/19)

Jazyk konania: gréčtina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Monomeles Protodikeio Serron

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobca: WP

Žalovaná: Trapeza Peiraios AE

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 6 ods. 1 smernice 93/13<sup>(1)</sup> vykladať v tom zmysle, že zavádza procesnú normu verejného poriadku, ktorá vyžaduje, aby vnútroštátne súdy brali do úvahy *ex officio*, aj v štádiu návrhu na vydanie platobného rozkazu, nekalú povahu doložky stanovenej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, najmä s prihliadnutím na: skutočnosť, že v gréckom právnom poriadku v súlade s článkami 623, 624, 628 a 629 Občianskeho súdneho poriadku (kodikas politikis dikonomias) táto povinnosť nielenže neexistuje, ale okrem toho platobný rozkaz sa vydáva v rámci nesporného konania po formálnej kontrole dokumentov vrátane zmluvy o úvere; skutočnosť, že právomoc vydať platobný rozkaz prislúcha gréckemu súdu; a skutočnosť, že platobný rozkaz predstavuje okamžitý exekučný titul, podľa ktorého môže dodávateľ po troch dňoch začať konanie o nútenom výkone, ktoré nepodlieha žiadnemu odkladu?
2. Má sa článok 6 ods. 1 smernice 93/13 vykladať v tom zmysle, že zavádza procesnú normu verejného poriadku, ktorá ukladá vnútroštátnym súdom, aby sa zdržali vydávania platobných rozkazov, ak sa na základe písomných dôkazov pred súdom, ktorý vydal platobný rozkaz, preukáže, že pohľadávka vyplýva zo všeobecných zmluvných podmienok (VZP), ktoré už boli vyhlásené za neplatné ako zneužívajúce právoplatnými rozsudkami vyhlásenými o žalobách na zdržanie sa konania podaných spotrebiteľskými združeniami proti dodávateľom, ktoré sú uvedené v ministerskom rozhodnutí Z1-798/25-06-2008 (FEK B 1353/11-07-2008) o národnom registri nekalých podmienok [v znení zmien a doplnení ministerským rozhodnutím Z1-21/17-01-2011, ktoré Helénska štátna rada (Symvoulío tis Epikrateias) rozsudkom č. 1210/2010 uznala za zákonné, potom, čo sa tiež zohľadnili na jednej strane rozsudky č. 1219/2001 a 430/2005 Helénskeho kasačného súdu (Areios Pagos)], rozsudky č. 5253/2003 a 6291/2000 Aténskeho odvolacieho súdu (Efeteio Athinon), rozsudky č. 1119/2002 a 1208/1998 Polymeles Protodikeio Athinon (Aténsky všeobecný súd, zasadajúci v zložení s niekoľkými sudcami), ktoré sa stali res iudicata a rozsudok č. 961/2007 Polymeles Protodikeio Athinon (Aténsky všeobecný súd, zasadajúci v zložení s niekoľkými sudcami) v jeho právoplatnej časti, ako aj na druhej strane skutočnosť, že účinky res iudicata týchto súdnych rozhodnutí majú veľký verejný význam pre riadne fungovanie trhu a ochranu spotrebiteľov (článok 10 ods. 2 zákona 2251/1994); práve na základe tohto ministerského rozhodnutia bolo „zakázané zahrnúť do zmlúv uzavretých medzi úverovými inštitúciami a spotrebiteľmi všeobecné zmluvné podmienky, ktoré boli posúdené ako zneužívajúce na základe rozsudkov súdov vydaných na základe žalôb podaných spotrebiteľskými združeniami“ a toto rozhodnutie vymenúva VZP, o ktorých sa zistilo, že sú neplatné ako

zneužívajúce v dôsledku kolektívnych súdnych žalôb podaných spotrebiteľskými združeniami voči bankám považovaným za dodávateľov], najmä vzhľadom na skutočnosť, že v Grécku majú právomoc vydávať platobný rozkaz súdy — konkrétnejšie Eirinodikeia (zmierovací sudcovia) a Protodikeia (všeobecné súdy) — a skutočnosť, že platobný rozkaz predstavuje okamžitý exekučný titul, na základe ktorého môže dodávateľ po troch dňoch začať konanie o nútenom výkone, ktoré nepodlieha žiadnemu odkladu?

3. Má sa článok 6 ods. 1, článok 7 ods. 1 a článok 8 smernice 93/13 vykladať v tom zmysle, že *res iudicata* vyplývajúca z úspešného uplatnenia žalôb na zdržanie sa konania podaných spotrebiteľskými združeniami proti dodávateľom ukladá ako ďalšiu podmienku rozšírenia svojich účinkov *erga omnes* (v súlade s článkom 10 ods. 20 zákona č. 2251/1994) totožnosť účastníkov konania a totožnosť skutkových a právnych okolností — ako to vyžaduje vnútroštátne procesné právo podľa článku 324 Občianskeho súdneho poriadku (kodikas politikis dikonomias) — takže je možné, že *res iudicata* vyplývajúca z úspechu kolektívnych žalôb na zdržanie sa konania nemôže byť rozšírená ani uplatnená na každý prípad, v ktorom sa spotrebiteľ obrátil na vnútroštátny súd s prostriedkom nápravy proti dodávateľovi?

---

(<sup>1</sup>) Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, 1993, s. 29; Mim. vyd. 15/002, s. 288).

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour administrative (Luxembursko) 12. februára 2019  
— Luxaviation SA/Ministre de l'Environnement**

(Vec C-113/19)

(2019/C 148/20)

Jazyk konania: francúzština

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Cour administrative

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

Žalobkyňa: Luxaviation SA

Žalovaný: Ministre de l'Environnement

**Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 12 ods. 3 smernice 2003/87/ES (<sup>1</sup>), ktorý stanovuje, že členské štáty musia zabezpečiť odovzdanie emisných kvót svojimi prevádzkovateľmi, vykladať v spojení s článkom 41 Charty, ktorý zakotvuje zásadu riadnej správy vecí verejných tak, že zavádza, prostredníctvom príslušného vnútroštátneho orgánu, povinnosť ustanovenia individuálneho monitoringu povinnosti odovzdania, pred 30. aprílom príslušného roku, keďže ten istý orgán je príslušný pre dohľad nad obmedzeným počtom subjektov, v tomto prípade 25 prevádzkovateľov na vnútroštátnej úrovni?
2.
  - a. Je vhodné transakciu nedokončeného odovzdania kvót, akou je transakcia v prejednávanej veci, keď sa prevádzkovateľ spoliehal na doručenie elektronického potvrdenia potvrdzujúceho dokončenie postupu prenosu, vykladať tak, že rozumne mohla vyvolať u prevádzkovateľa konajúceho v dobrej viere legitímnu dôveru v skutočnosť, že dokončil transakciu odovzdania podľa článku 6 ods. 2 písm. e) smernice 2003/87/ES?
  - b. Je možné, vzhľadom na odpoveď poskytnutú na druhú otázku, predpokladať, že legitímna povaha tejto dôvery je preukázaná u prevádzkovateľa konajúceho v dobrej viere, keďže bol počas predchádzajúceho odovzdávania spontánne kontaktovaný vnútroštátnym správnym orgánom, aby mu tento pripomenul, len niekoľko dní pred uplynutím lehoty stanovenej v článku 6 ods. 2 písm. e) smernice 2003/87/ES, že postup odovzdávania kvót ešte nebol dokončený, čo by mu teda umožňovalo dôvodne sa domnievať, že konal v súlade so svojimi povinnosťami odovzdania za príslušný rok v prípade neexistencie priameho kontaktu toho istého orgánu v nasledujúcom roku?
  - c. Môže sa vzhľadom na odpovede na obe predchádzajúce otázky, či už skúmané samostatne alebo spoločne, zásada ochrany legitímnej dôvery vykladať ako prípad vyššej moci, ktorý umožňuje čiastočne alebo úplne oslobodiť prevádzkovateľa v dobrej viere od sankcie uvedenej v článku 16 ods. 3 smernice 2003/87/ES?

3. a. Bráni článok 49 ods. 3 Charty, ktorý zakotvuje zásadu proporcionality, paušálnemu stanoveniu pokuty sankcionujúcej neodovzdanie emisných kvót podľa článku 16 ods. 3 smernice 2003/87/ES, keďže toto ustanovenie neumožňuje uložiť primeranú sankciu vzhľadom na porušenie, ktorého sa dopustil prevádzkovateľ?
- b. Majú sa v prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku zásada rovnosti, zakotvená v článku 20 Charty, [ako aj] všeobecná zásada dobrej viery a „*fraus omnia corrumpit*“, vykladať tak, že bránia tomu, aby sa na úrovni paušálnej pokuty, ukladanej v súlade s článkom 16 ods. 3 smernice 2003/87/ES a ku ktorej sa automaticky pripája uverejnenie podľa článku 20 ods. 7 [zákona z 23. decembra 2004], s nedbanlivým prevádzkovateľom konajúcim v dobrej viere, ktorý sa navyš domnieval, že splnil svoje povinnosti odovzdania emisných kvót v konečnom termíne 30. apríla, zaobchádzalo rovnakým spôsobom ako s prevádzkovateľom konajúcim podvodne?
- c. Je v prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku uplatnenie paušálnej sankcie bez novej úpravy vnútroštátnym súdom, s výnimkou prípadov vyššej moci, [ako aj] automatickej sankcie uverejnenia, v súlade s článkom 47 Charty, ktorý zaručuje existenciu účinného prostriedku nápravy?
- d. Nepredstavuje v prípade zápornej odpovede na predchádzajúcu otázku potvrdenie fixnej peňažnej sankcie na základe vôle, ktorú uviedol európsky normotvorca, [ako aj] sankcie automatického uverejnenia, bez zásahu zásady proporcionality, okrem prípadov vyššej moci, ktoré sú striktné stanovené, ustúpenie vnútroštátneho súdu pred predpokladanou vôľou európskeho zákonodarcu a neprimeranú absenciu súdneho preskúmania vzhľadom na články 47 a 49 ods. 3 Charty?
- e. Nevedie, vzhľadom na odpoveď poskytnutú na predchádzajúcu otázku, absencia súdneho preskúmania vnútroštátnym súdom, v kontexte paušálnej sankcie stanovenej v článku 16 ods. 3 smernice 2003/87/ES, [ako aj] automatickej sankcie uverejnenia podľa článku 20 ods. 7 [zákona z 23. decembra 2004], k prerušeniu v podstate plodného dialógu začatého medzi SDEÚ a vnútroštátnymi najvyššími súdmi, s účinkom vopred potvrdeného riešenia SDEÚ, s výnimkou prípadov vyššej moci, ktoré sú striktné stanovené, čo zodpovedá nemožnosti účinného dialógu zo strany vnútroštátneho najvyššieho súdu, ktorému zostáva len potvrdiť sankciu, ak sa preukáže, že sa nejedná o prípad vyššej moci?
4. Má sa vzhľadom na odpovede na predchádzajúce otázky pojem vyššia moc vykladať v tom zmysle, že zohľadňuje subjektívnu tvrdosť zákona voči prevádzkovateľovi konajúcemu v dobrej viere, ak zaplatenie paušálnej sankcie, uvedenej v článku 16 ods. 3 smernice 2003/87/ES, [ako aj] automatická sankcia uverejnenia podľa článku 20 ods. 7 [zákona z 23. decembra 2004], predstavujú významné finančné riziko a následnú stratu dôveryhodnosti, ktoré môžu viesť k prepúšťaniu zamestnancov alebo dokonca k jeho konkurzu?“

(<sup>1</sup>) Smernica 2003/87/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 2003, o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v spoločenstve, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES (Ú. v. EÚ L 275, 2003, s. 32; Mim. vyd. 05/007, s. 631).

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal 15. februára 2019 Mokestinų ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės (Litva) — AB „Linus Agro“/Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Vec C-117/19)

(2019/C 148/21)

Jazyk konania: litovčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Mokestinų ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

## Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobkyňa: AB „Linus Agro“

Žalovaný: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

## Prejudiciálne otázky

1. Majú sa tvrdenia uvedené v odôvodneniach nariadenia č. 945/2005 <sup>(1)</sup>, najmä v odôvodneniach 20 až 23, podľa ktorých „pokiaľ je obsah dusíka v príslušnom výrobku vyšší ako 28 % hmotnosti, vyplýva z toho, že dusičnan amónny vždy tvorí viac ako 80 % jeho hmotnosti“, považovať za ustálený predpoklad, na základe ktorého možno konštatovať, že ak príslušný výrobok (hnojivo s dusičnanom amónnym) obsahuje 28 % alebo viac dusíka (N), jeho obsah dusičnanu amónneho (DA) je vždy vyšší ako 80 %?
2. Vzťahuje sa tento predpoklad na nové druhy príslušného výrobku uvedené v nariadení č. 945/2005, t. j. na hnojivá NPK s obsahom dusíka (N) rovnajúcim sa alebo prevyšujúcim 28 % hmotnosti a s pomerom medzi amoniakálnym a dusičnanovým dusíkom približne 1:1, v ktorých obsah fosforu (P) a/alebo draslíka (K) nie je vyšší ako 12 % hmotnosti, napríklad na hnojivo NPK 30-4-4, ktoré je predmetom tohto sporu?
3. Je v prípade kladnej odpovede na predchádzajúce otázky vyššie spomenutý predpoklad stanovený v nariadení č. 945/2005 právne záväzný, t. j. dá sa z neho vychádzať pri zaraďovaní hnojív NPK uvedených v bode 17 rozhodnutia Komisie pre daňové spory pod kódy TARIC, a teda na účely uplatnenia platných opatrení (antidumpingové clo), napriek tomu, že článok 1 ods. 1 a 3 nariadenia č. 945/2005 [a teda aj článok 1 ods. 1 a článok 1 ods. 2 písm. c) nariadenia č. 999/2014 <sup>(2)</sup>, ktoré bolo v platnosti v čase ukončenia dotknutých dovozných konaní], nedáva uloženie konečného antidumpingového cla do súvislosti s obsahom chemického prvku dusík (N) vo výrobku, ale s obsahom chemickej zlúčeniny dusičnan amónny (DA) a s obsahom fosforu a draslíka vo výrobku?
4. Dá sa na účely zaraďenia hnojív NPK uvedených v bode 17 rozhodnutia Komisie pre daňové spory pod kódy TARIC, a teda na účely uplatnenia platných opatrení (antidumpingové clo) — vzhľadom na ciele uvedené v odôvodneniach 35 a 36 nariadenia č. 945/2005, ktoré spočívajú v použití platných opatrení na nové druhy výrobkov na základe zásady proporcionality a v zjednodušení colného postupu a aplikácii vhodných colných sadzieb podľa množstva príslušného výrobku obsiahnutého vo viaczložkovom hnojive —, vychádzať z predpokladu uvedeného v bode 16 rozhodnutia Komisie pre daňové spory pri výpočte (určovaní) obsahu dusičnanu amónneho v takých hnojivách? Inými slovami, má sa po určení obsahu dusíka (N) v hnojivách NPK uvedených v bode 17 rozhodnutia Komisie pre daňové spory (na základe podkladov poskytnutých dovozcom pri preclení alebo počas laboratórnych testov) obsah dusičnanu amónneho vypočítať (určiť) vzhľadom na pomer medzi obsahom dusičnanu amónneho (DA) a obsahom dusíka (N) vymedzený v odôvodnení 20 nariadenia č. 945/2005, ktorý závisí od atómovej hmotnosti prvkov a má hodnotu 2,86, bez uskutočnenia dodatočných laboratórnych testov na určenie presného obsahu dusičnanu amónneho?

---

<sup>(1)</sup> Nariadenie Rady (ES) č. 945/2005 z 21. júna 2005, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 658/2002, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz dusičnanu amónneho s pôvodom v Rusku a nariadenie (ES) č. 132/2001, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz dusičnanu amónneho s pôvodom, okrem iného, na Ukrajinu, na základe čiastočného predbežného preskúmania podľa článku 11 ods. 3 nariadenia (ES) č. 384/96 (Ú. v. EÚ L 160, 2005, s. 1).

<sup>(2)</sup> Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 999/2014 z 23. septembra 2014, ktorým sa ukladá konečné antidumpingové clo na dovoz dusičnanu amónneho s pôvodom v Rusku po preskúmaní pred uplynutím platnosti podľa článku 11 ods. 2 nariadenia Rady (ES) č. 1225/2009 (Ú. v. EÚ L 280, 2014, s. 19).

**Žaloba podaná 15. februára 2019 — Dvor audítorov/Karel Pinxten****(Vec C-130/19)**

(2019/C 148/22)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobca:* Dvor audítorov (v zastúpení: C. Lesauvage, E. von Bardeleben, J. Vermer, splnomocnení zástupcovia)*Žalovaný:* Karel Pinxten**Návrhy žalobcu**

- určiť, že K. Pinxten si neplní povinnosti vyplývajúce z jeho funkcie na základe článkov 285 a 286 ZFEÚ a pravidiel prijatých na ich vykonanie,
- v dôsledku toho uložiť sankciu stanovenú v článku 286 ods. 6 ZFEÚ, pričom Dvor audítorov ponecháva na úvahe Súdneho dvora, aby určil jej rozsah,
- zaviazat' K. Pinxtena na náhradu trov konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Dvor audítorov vytyka K. Pinxtenovi, že:

- po prvé zneužil zdroje Dvora audítorov na financovanie činností, ktoré nesúvisia a nie sú zlučiteľné s jeho funkciou člena,
- po druhé zneužil a protiprávne využil daňové výsady,
- po tretie predložil poisťovní nepravdivé vyhlásenia o poisťnej udalosti v rámci údajných nehôd, na ktorých sa podieľalo služobné vozidlo, ktoré mu bolo poskytnuté,
- po štvrté vykonával činnosť konateľa obchodnej spoločnosti a intenzívnu politickú činnosť v politickej strane v čase jeho funkčného obdobia na Dvore audítorov,
- po piate vytvoril situáciu konfliktu záujmov, keď ponúkol služby vedúcemu auditovaného subjektu.

**Odvolaie podané 20. februára 2019: Lupin Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 12. decembra 2018 vo veci T-680/14, Lupin/Komisia****(Vec C-144/19 P)**

(2019/C 148/23)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania***Odvolaieľka:* Lupin Ltd (v zastúpení: S. Smith, A. White, Solicitors, M. Hoskins QC, V. Wakefield, Barrister)



*Ďalší účastník konania:* Európska komisia

### Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil konštatovanie Všeobecného súdu týkajúce sa rozdielného zaobchádzania so spoločnosťami Lupin a Krka a
- podľa článku 61 štatútu vydal konečný rozsudok vo veci, ktorým sa zrušuje alebo znižuje pokuta uložená Komisiou.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

1. Prvý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že dohoda o urovnaní v oblasti patentov, ktorú 30. januára 2007 uzatvorili Lupin a Servier, bola obmedzením z hľadiska cieľa podľa článku 101 ods. 1 ZFEÚ. Najmä:
  - a. Všeobecný súd nesprávne uplatnil právne kritériá na účely konštatovania porušenia z hľadiska cieľa osobitne s ohľadom na právne zásady potvrdené vo veci C-67/13 P, *Cartes Bancaire*.
  - b. Všeobecný súd nezohľadnil skutočnosť, že účinok ustanovení o neuvádzaní na trh a zákaze spochybnenia v rámci dohôd o urovnaní je rovnaký bez ohľadu na existenciu akéhokoľvek stimulovania.
  - c. Všeobecný súd neposúdil ani nevysvetlil rozdiel medzi odôvodnenými a neodôvodnenými reverznými platbami, a to v rozpore so zásadou právnej istoty.
  - d. Všeobecný súd nesprávne konštatoval, že existencia „stimulovania“ spoločnosti vykonávajúcej činnosť v oblasti generických liekov odôvodňuje konštatovanie obmedzenia z hľadiska cieľa. Toto konštatovanie nemožno odôvodniť ani tým, že spoločnosť vykonávajúca činnosť v oblasti generických liekov získala „výhodu“.
  - e. Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že nejednoznačné znenie obmedzení uvedených v dohode sa má vykladať tak, že sa vzťahuje na výrobky, na ktoré sa nevzťahuje patent, ktorý je predmetom sporu medzi účastníkmi konania.

Neexistencia obmedzenia z hľadiska účinku

2. Všeobecný súd rozhodol, že výhrada spoločnosti Lupin týkajúca sa konštatovania Komisie o obmedzení z hľadiska účinku je neúčinná, keďže potvrdil záver Komisie o obmedzení z hľadiska cieľa. Druhý odvolací dôvod spoločnosti Lupin je založený na tvrdení, že ak Súdny dvor zruší toto konštatovanie týkajúce sa cieľa, mal by vydať konečný rozsudok vo veci odvolania spoločnosti Lupin, ktorým sa zrušuje konštatovanie Komisie týkajúce sa obmedzenia z hľadiska účinku. Najmä:
  - a. Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia, keď vychádzala z reverznej platby a/alebo významného stimulu.
  - b. Komisia mala posúdiť otázku obmedzenia z hľadiska účinku na základe teórie pridružených obmedzení a/alebo zásad uznaných vo veci C-309/99, *Wouters*, a/alebo článku 102 ZFEÚ.
  - c. V rámci posúdenia Komisie týkajúceho sa postavenia spoločnosti Servier na trhu na účely článku 101 ods. 1 ZFEÚ došlo k priamemu prenosu jej záverov týkajúcich sa dominantného postavenia podľa článku 102 ZFEÚ, ktoré boli zrušené (vec T-691/14, *Servier/Komisia*).

## Pokuta

3. Tretí odvolací dôvod je založený na tvrdení, že pokiaľ ide o pokutu, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia novosti uvádzaného porušenia.
4. Štvrtý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, pokiaľ ide o povinnosť zohľadniť pri stanovení pokuty závažnosť a zároveň dobu trvania údajného porušenia.
5. Piaty odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď pri stanovení pokuty nezohľadnil hodnotu patentových prihlášok, ktoré prešli zo spoločnosti Servier na spoločnosť Lupin.
6. Šiesty odvolací dôvod, ktorý je podmienený úspechom odvolania Komisie proti rozsudku Všeobecného súdu vo veci T-684/14, Krka, je založený na tvrdení, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho posúdenia, keď rozhodol, že tým, ako Komisia zaobchádzala so spoločnosťou Lupin v porovnaní so spoločnosťou Krka, nedošlo k porušeniu zásady rovnosti zaobchádzania.

---

**Odvolanie podané 20. februára 2019: Mohamed Hosni Elsayed Mubarak proti rozsudku Všeobecného súdu  
(piata komora) z 12. decembra 2018 vo veci T-358/19, Mubarak/Rada**

(Vec C-145/19 P)

(2019/C 148/24)

*Jazyk konania: angličtina*

**Účastníci konania**

*Odvolateľ:* Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (v zastúpení: D. Anderson QC, B. Kennelly QC, J. Pobjoy, Barrister, G. Martin, C. Enderby Smith, F. Holmey, solicitors)

*Ďalší účastník konania:* Rada Európskej únie

**Návrhy odvolateľa**

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

1. zrušil napadnuté rozhodnutie,
2. sám vydal v tejto veci konečné rozhodnutie, ktorým zruší napadnuté akty v rozsahu, v akom sa týkajú odvolateľa,
3. alternatívne, vrátil vec Všeobecnému súdu na nové rozhodnutie v súlade s právnym posúdením Súdneho dvora, a
4. uložil Rade povinnosť nahradiť trovy, ktoré vznikli odvolateľovi v konaní pred Súdny dvorom a Všeobecným súdom.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Prvý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho posúdenia, keď rozhodol, že Rada nemusela preverovať, či egyptské orgány dodržali základné práva odvolateľa v zmysle práva EÚ.

Druhý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho posúdenia, keď rozhodol, že Rada nemusela preverovať, či sa súdne konania a vyšetrovania týkajúce sa odvolateľa vzťahovali na konanie, ktoré by mohlo ohroziť právny štát v Egypte.

Tretí odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd sa nesprávne domnieval, že Rada nevychádzala zo zjavne nesprávneho posúdenia, keď sa oprela o vec č. 8897 (vec obnovy zariadenia súkromnej vily).

Štvrtý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd sa nesprávne domnieval, že Rada nevychádzala zo zjavne nesprávneho posúdenia, keď sa oprela o vec č. 756 (údajné dary Dar El Tahrir)

---

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovinsko) 21. februára 2019 — SCT, d.d., v konkurze/Slovinská republika**

**(Vec C-146/19)**

(2019/C 148/25)

*Jazyk konania: slovinčina*

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom**

*Navrhovateľka:* SCT, d.d., v konkurze

*Odporkyňa:* Slovinská republika

**Prejudiciálne otázky**

1. Možno článok 90 ods. 2 smernice o DPH vykladať v tom zmysle, že umožňuje výnimku z práva na zníženie zdaniteľného základu DPH aj v prípade konečného nezaplatenia ceny, pokiaľ je toto konečné nezaplatenie dôsledkom opomenutia zdaniteľnej osoby konať náležitým spôsobom, napríklad z dôvodu neprihlásenia pohľadávky do konkurzu vyhláseného voči dlžníkovi uvedenej zdaniteľnej osoby, tak ako v predjednávanej veci?
  2. Existuje v prípade prípustnosti uvedenej výnimky z práva na zníženie zdaniteľného základu DPH právo znížiť predmetný zdaniteľný základ z dôvodu nezaplatenia v prípade, že zdaniteľná osoba preukáže, že aj pokiaľ by svoje pohľadávky do konkurzu prihlásila, ostali by neuhradené, alebo preukáže, že na neprihlásenie pohľadávky mala oprávnené dôvody?
  3. Má článok 90 ods. 1 smernice o DPH priamy účinok aj v prípade, keď zákonodarca členského štátu prekročil rámec prípustnej právnej úpravy výnimiek stanovených v odseku 2 uvedeného článku 90?
-

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Okresný súd Bratislava V (Slovensko) 22. februára 2019 — trestné konanie proti R.B.**

(Vec C-149/19)

(2019/C 148/26)

Jazyk konania: slovenčina

**Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania**

Okresný súd Bratislava V

**Účastník konania pred vnútroštátnym súdom**

R. B.

**Prejudiciálne otázky**

1. Je v súlade s ustanovením čl. 4 Smernice Európskeho parlamentu a rady č. 2012/13/EÚ<sup>(1)</sup> z 22. mája 2012 o práve na informácie v trestnom konaní (ďalej aj ako „Smernica č. 2012/13/EÚ“), čl. 8 ods. 2 Smernice č. 2012/13/EÚ, s právom na osobnú slobodu a bezpečnosť podľa čl. 6 Charty základných práv EÚ, s právom na obhajobu podľa čl. 48 ods. 2 Charty základných práv EÚ a s právom na spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv EÚ, taký postup vnútroštátnych orgánov, ktorý zadržanej osobe počas doby zadržania, nesprístupní v písomnej forme všetky (t.j. kompletne) informácie v zmysle ustanovení čl. 4 ods. 2 Smernice č. 2012/13/EÚ (a to najmä právo na prístup k spisu) a ani neumožní namietat neposkytnutie všetkých informácií v zmysle čl. 8 ods. 2 Smernice č. 2012/13/EÚ? V prípade zápornej odpovede na túto otázku, má vplyv toto porušenie práva Európskej únie na zákonnosť obmedzenia osobnej slobody vzatím zadržanej osoby do väzby, ako aj na ďalšie trvanie väzby, v ktoromkoľvek štádiu trestného konania?
2. Je v súlade s čl. 4 Rámcového rozhodnutia rady 2004/757/SVV<sup>(2)</sup> zo dňa 25. októbra 2004, ktorým sa stanovujú minimálne ustanovenia o znakoch skutkových podstat trestných činov a trestov v oblasti nezákonného obchodu s drogami, v súlade so zásadou lojality podľa čl. 4 ods. 3 Zmluvy o Európskej únii a čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ako i s čl. 82 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 83 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ako i s právom na spravodlivé súdne konanie, ktoré je garantované čl. 47 Charty základných práv EÚ, ako i s právom na primeraný trest, ktoré je garantované čl. 49 ods. 3 Charty základných práv EÚ, ako aj zásadou proporcionality a zásadou jednoty, účinnosti a prednosti práva Únie také ustanovenie vnútroštátneho zákona, akým je ustanovenie § 172 ods. 4 slovenského Trestného zákona postihujúce nedovolený obchod s drogami, ktoré neumožňuje súdu uložiť trest odňatia slobody na spodnej sadzbe nižšej ako 20 rokov, bez možnosti zohľadniť zásadu individualizácie trestu? Má na odpoveď na túto otázku vplyv tá okolnosť, že nedovolený obchod s drogami nebol spáchaný zločineckou organizáciou v zmysle práva Európskej únie?

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ 2012, L 142, s. 1

<sup>(2)</sup> Ú. v. EÚ 2004, L 335, s. 8

**Odvolanie podané 21. februára 2019: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora)  
z 12. decembra 2018 vo veci T-684/14, Krka/Komisia**

(Vec C-151/19 P)

(2019/C 148/27)

*Jazyk konania: angličtina*

**Účastníci konania**

*Odvolateľka:* Európska komisia (v zastúpení: B. Mongin, F. Castilla Contreras, C. Vollrath, Agents, D. Bailey, barrister)

*Ďalší účastník konania:* Krka Tovarna Zdravil d.d.

**Návrhy odvolateľky**

Odvolateľ navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil body 1 až 4 výroku rozsudku Všeobecného súdu Európskej únie vo veci T-684/14,
- vrátil vec Všeobecnému súdu Európskej únie v súlade s článkom 61 štatútu,
- uložil spoločnosti Krka povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Komisia.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Prvý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že Krka nebola v čase sporných dohôd zdrojom konkurenčného tlaku na spoločnosť Servier.

Druhý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia pri posudzovaní obsahu a cieľov licenčnej zmluvy ako stimulu pre spoločnosť Krka, aby prijala obmedzenia dohody o urovnaní.

Tretí odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení pri uplatnení pojmu obmedzenie hospodárskej súťaže na základe cieľa v zmysle článku 101 ods. 1 ZFEÚ.

Štvrtý odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia pri analýze úmyslu účastníkov konania v rámci uplatnenia článku 101 ZFEÚ.

Piaty odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď zohľadnil účinky licencie v prospech hospodárskej súťaže na trhoch, ktorých sa netýkalo porušenie článku 101 ods. 1 ZFEÚ konštatované v spornom rozhodnutí.

Šiesty odvolací dôvod je založený na nesprávnom právnom posúdení Všeobecného súdu pri hodnotení predmetu zmluvy o postúpení.

Siedmy odvolací dôvod je založený na tvrdení, že Všeobecný súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia pri uplatnení pojmu obmedzenie hospodárskej súťaže v zmysle článku 101 ods. 1 ZFEÚ.

**Žaloba podaná 22. februára 2019 — Európska komisia/Rakúska republika****(Vec C-161/19)**

(2019/C 148/28)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Európska komisia (v zastúpení: C. Hermes a M. Noll-Ehlers, splnomocnení zástupcovia)

Žalovaná: Rakúska republika

**Návrhy žalobkyne**

Žalobkyňa navrhuje, aby Súdny dvor

— určil, že Rakúska republika si tým, že v spolkovej krajine Dolné Rakúsko povoľuje jarný lov sluky lesnej, nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 7 ods. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva, <sup>(1)</sup>

— uložil Rakúskej republike povinnosť nahradiť trovy konania.

**Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia**

Táto žaloba smeruje proti povoleniu jarného lovu sluky lesnej (*Scolopax rusticola*) v spolkovej krajine Dolné Rakúsko. Samce sluky lesnej môžu byť na tomto území v čase od 1. marca do 15. apríla usmrtené počas tokania, a to v maximálnom počte 1410 (od februára 2017: 759) slúk lesných.

Podľa Komisie sporná právna úprava porušuje zákaz jarného lovu podľa článku 7 ods. 4 smernice 2009/147.

Rakúska republika tvrdí, že na právnu úpravu sa vzťahuje výnimka podľa článku 9 ods. 1 písm. c) smernice 2009/147. Podľa tohto ustanovenia môžu členské štáty, ak neexistuje iné uspokojivé riešenie, udeliť výnimku okrem iného z ustanovenia článku 7 ods. 4 smernice, aby sa za prísne kontrolovaných podmienok a na základe výberu povolil odchyt, držba, chov alebo iné rozumné využívanie určitých vtákov v malom rozsahu. Podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora sú členské štáty povinné preukázať, že sú splnené podmienky potrebné na uplatnenie tejto výnimky.

Podľa názoru Komisie Rakúska republika nepreukázala, že neexistuje iné uspokojivé riešenie v zmysle úvodnej vety článku 9 ods. 1, ani nepreukázala, že povolené maximálne počty odstrelov spĺňajú požiadavku „malého rozsahu“ podľa článku 9 ods. 1 písm. c) smernice. Iné uspokojivé riešenie predstavuje podľa všetkého jesenný lov, pretože sluka lesná sa v nezanedbateľnom množstve vyskytuje v loviskách Dolného Rakúska aj na jeseň. Rakúska republika nepredložila žiadne presvedčivé dôkazy na podporu svojho tvrdenia, že jarný lov je pre populáciu sluky lesnej šetrnejší ako jesenný lov. Navyše je výpočet „malého rozsahu“ nesprávny, keďže rakúske orgány vychádzajú z chybných referenčných populácií.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ L 20, 2010, s. 7.

**Odvolanie podané 22. februára 2019: Niche Generics Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora)  
z 12. decembra 2018 vo veci T-701/14, Niche Generics/Komisia**

**(Vec C-164/19 P)**

(2019/C 148/29)

*Jazyk konania: angličtina*

### **Účastníci konania**

*Odvolateľka:* Niche Generics Ltd (v zastúpení: F. Carlin, barrister, M. Healy, solicitor, B. Hoorelbeke, advocaat, S. Mobley, solicitor, H. Sheraton, solicitor, A. Robertson, QC)

*Ďalší účastník konania:* Európska komisia

### **Návrhy odvolateľky**

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu,
- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, a to v rozsahu, v akom sa týka spoločnosti Niche, a
- zaviazal Komisiu na náhradu vlastných trov konania a uložil jej povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila spoločnosť Niche, v rámci tohto konania a v konaní pred Všeobecným súdom.

### **Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

Niche uvádza, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia:

- Po prvé sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že neuplatnil kritérium objektívnej potreby vyplývajúce z rozsudku BAT.
- Po druhé, ak dohody o mimosúdnom urovaní patria do pôsobnosti článku 101 ZFEÚ, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne kvalifikoval dohodu o mimosúdnom urovaní spoločnosti Niche ako porušenie z hľadiska „predmetu“.
- Po tretie Všeobecný súd porušil povinnosť odôvodnenia stanovenú v článku 36 Štatútu Súdneho dvora Európskej únie, keďže zamietol výklad spoločnosti Niche týkajúci sa dohody o mimosúdnom urovaní bez toho, aby odpovedal na jej právne tvrdenia.
- Po štvrté sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že dospel k záveru, že Niche bola potenciálnym konkurentom spoločnosti Servier.
- Po piate Všeobecný súd porušil základnú zásadu rovnosti zaobchádzania, keďže Niche vystavil rozdielnemu zaobchádzaniu v porovnaní s ostatnými generickými spoločnosťami nachádzajúcimi sa v podobných situáciách, a tým, že nesprávne kvalifikoval dohodu o mimosúdnom urovaní spoločnosti Niche ako porušenie článku 101 ods. 1 ZFEÚ z hľadiska „predmetu“.
- Po šieste sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že neuznal, že dohoda o mimosúdnom urovaní spĺňa kritériá výnimky stanovené v článku 101 ods. 3 ZFEÚ.

- Po siedme sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne uplatnil právne kritériá na určenie existencie porušenia práv na obhajobu spoločnosti Niche a/alebo zásady riadnej správy vecí verejných.
- Po ôsme Všeobecný súd porušil všeobecnú zásadu práva Únie týkajúcu sa existencie proporcionality tým, že potvrdil výšku pokuty, ktorá je nepomeraná vo vzťahu k finančným prostriedkom spoločnosti Niche.

**Odvolanie podané 22. februára 2019: Slovak Telekom, a.s. proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata rozšírená komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-851/14, Slovak Telekom/Komisia**

(Vec C-165/19 P)

(2019/C 148/30)

*Jazyk konania: angličtina*

#### Účastníci konania

*Odvolateľka:* Slovak Telekom, a.s. (v zastúpení: D. Geradin, Rechtsanwalt, R. O'Donoghue QC)

*Ďalší účastníci konania:* Európska komisia, Slovanet, a.s.

#### Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- úplne alebo sčasti zrušil rozsudok Všeobecného súdu,
- úplne alebo sčasti zrušil napadnuté rozhodnutie,
- podporne zrušil alebo ešte viac znížil pokuty uložené Slovak Telekom (ďalej len „ST“),
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy tohto konania a konania pred Všeobecným súdom.

#### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

- Prvý odvolací dôvod — nesprávne právne posúdenia a/alebo zjavne nesprávne posúdenia alebo nedostatočné odôvodnenie odmietnutia predaja:
  - Prvá časť: Spoločnosť ST tvrdí, že konštatovania Všeobecného súdu, že podmienky stanovené v rozsudku Bronner pre odmietnutie poskytnúť prístup podľa článku 102 ZFEÚ sa neuplatnia v prípade, ak existuje *ex ante* regulačná povinnosť poskytnúť prístup, sú nesprávne. Okrem toho tvrdenie Všeobecného súdu, že podmienka „nevyhnutnosti“ stanovená v rozsudku Bronner nemusela byť splnená, pretože právna úprava *ex ante* už uznala „nevyhnutnosť sprístupnenia účastníckeho vedenia navrhovateľky“, a že Komisia preto nemusela preskúmať „nevyhnutnosť“ podľa článku 102 ZFEÚ, je dotknuté nesprávnym právnym posúdením.
  - Druhá časť: Spoločnosť ST tvrdí, že konštatovania Všeobecného súdu, že rozsudok Súdneho dvora vo veci TeliaSonera hovorí v prospech tvrdenia, že odmietnutie predaja zo strany spoločnosti ST nevyžaduje, aby sa preukázalo, že podmienky stanovené v rozsudku Bronner sú splnené, sú dotknuté nesprávnym právnym posúdením.
  - Tretia časť: Spoločnosť ST tvrdí, že konštatovania Všeobecného súdu, že prípad spoločnosti ST treba odlíšiť od vecí, v ktorej bol vydaný rozsudok Clearstream, pretože na rozdiel od prípadu spoločnosti ST sa uvedená vec netýkala bývalého štátneho monopolu alebo *ex ante* regulačnej povinnosti poskytnúť prístup, sú dotknuté nesprávnym právnym posúdením.



- Štvrtá časť: Spoločnosť ST tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a/alebo zjavne nesprávneho posúdenia alebo nedostatočného odôvodnenia, keď konštatoval, že implicitné odmietnutie nie je nevyhnutne menej závažné ako skutočné odmietnutie a že sa vyžaduje na posúdenie jednotlivých prípadov.
- Piata časť: Spoločnosť ST tvrdí, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia a/alebo zjavne nesprávneho posúdenia, keď dospel k záveru, že skutočnosť, že spoločnosť ST je bývalým štátnym monopolom, poskytuje právny základ pre neuplatnenie podmienok stanovených v rozsudku Bronner v prejednávanej veci.
- Druhý odvolací dôvod — Spoločnosť ST tvrdí, že konštatovania Všeobecného súdu, že Komisia neporušila jej právo na obhajobu tým, že jej neoznámila metodiku, zásady a údaje týkajúce sa výpočtu dlhodobých priemerných prírastkových nákladov („LRAIC“) a neumožnila jej vyjadriť sa pred prijatím napadnutého rozhodnutia a v lehotách, v ktorých by spoločnosť ST mala zmysluplnú možnosť uplatniť si svoje právo na obhajobu, sú dotknuté nesprávnym právnym posúdením.
- Tretí odvolací dôvod — Spoločnosť ST tvrdí, že dôvody Všeobecného súdu pre zamietnutie jej „optimalizačných“ úprav sú dotknuté nesprávnym právnym posúdením, ktoré spočíva v nesprávnom uplatnení právneho konceptu „rovnamo výkonný hospodársky subjekt“ (EEO) v konkrétnom kontexte prejednávanej veci.

---

**Odvolanie podané 22. februára 2019: Unichem Laboratories Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (deviata komora) z 12. decembra 2018 vo veci T-705/14, Unichem Laboratories/Komisia**

(Vec C-166/19 P)

(2019/C 148/31)

*Jazyk konania: angličtina*

#### Účastníci konania

*Odvolateľka:* Unichem Laboratories Ltd (v zastúpení: F. Carlin, barrister, M. Healy, solicitor, B. Hoorelbeke, advocaat, S. Mobley, solicitor, H. Sheraton, solicitor, A. Robertson, QC)

*Ďalší účastník konania:* Európska komisia

#### Návrhy odvolateľky

Odvolateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu,
- zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, a to v rozsahu, v akom sa týka spoločnosti Unichem, a
- zaviazal Komisiu na náhradu vlastných trov konania a uložil jej povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila spoločnosť Unichem, v rámci tohto konania a v konaní pred Všeobecným súdom.

**Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia**

Unichem uvádza, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia:

— Po prvé sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že rozhodol, že Komisia má právomoc prijať rozhodnutie v zmysle článku 101 ods. 1 ZFEÚ vo vzťahu k spoločnosti Unichem, keďže:

Všeobecný súd nesprávnym spôsobom uplatnil právne kritériá na určenie existencie jedného hospodárskeho subjektu; a

Všeobecný súd nesprávne potvrdil, že Unichem je priamo zodpovedná ako spolupodpisateľ dohody o mimosúdnom urovaní.

— Po druhé sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že neuplatnil kritérium objektívnej potreby vyplývajúce z rozsudku BAT.

— Po tretie, ak dohody o mimosúdnom urovaní patria do pôsobnosti článku 101 ZFEÚ, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne kvalifikoval dohodu o mimosúdnom urovaní spoločnosti Unichem ako porušenie z hľadiska „predmetu“.

— Po štvrté Všeobecný súd porušil povinnosť odôvodnenia stanovenú v článku 36 Štatútu Súdneho dvora Európskej únie, keďže zamietol výklad spoločnosti Unichem týkajúci sa dohody o mimosúdnom urovaní bez toho, aby odpovedal na jej právne tvrdenia.

— Po piate sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že dospel k záveru, že Niche a Unichem boli potenciálnym konkurentom spoločnosti Servier.

— Po šieste Všeobecný súd porušil základnú zásadu rovnosti zaobchádzania, keďže Unichem a Niche vystavil rozdielnemu zaobchádzaniu v porovnaní s ostatnými generickými spoločnosťami nachádzajúcimi sa v podobných situáciách, a tým, že nesprávne kvalifikoval dohodu o mimosúdnom urovaní spoločnosti Niche ako porušenie článku 101 ods. 1 ZFEÚ z hľadiska „predmetu“.

— Po siedme sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že neuznal, že dohoda o mimosúdnom urovaní spĺňa kritériá výnimky stanovené v článku 101 ods. 3 ZFEÚ.

— Po ôsme sa Všeobecný súd dopustil nesprávneho právneho posúdenia tým, že nesprávne uplatnil právne kritériá na určenie existencie porušenia práv na obhajobu spoločností Unichem a Niche a/alebo zásady riadnej správy vecí verejných.

---

**Odvolaie podané 25. februára 2019: Scandlines Danmark ApS a Scandlines Deutschland GmbH proti uzneseniu Všeobecného súdu (šiesta komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-890/16, Scandlines Danmark a Scandlines Deutschland/Komisia**

(Vec C-173/19 P)

(2019/C 148/32)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Odvolaieľky: Scandlines Danmark ApS a Scandlines Deutschland GmbH (v zastúpení: L. Sandberg-Mørch, advokát)

Ďalší účastníci konania: Európska komisia, Dánske kráľovstvo

### Návrhy odvolateľiek

Odvolateľky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil uznesenie Všeobecného súdu vo veci T-890/16 z 13. decembra 2018 v rozsahu, v ktorom je v rozpore s rozsudkom Všeobecného súdu vo veci T-630/15 v súvislosti s povahou rozhodnutia Komisie ako potvrdzujúceho opatrenia vzhľadom na ďalšie stavebné opatrenia,
- uložil odporcovi povinnosť znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania odvolateľiek.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu návrhu odvolateľky uvádzajú dva odvolacie dôvody:

- prvý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia veci, keď vydal napadnuté uznesenie na základe stanoviska, ktoré je v priamom rozpore s jeho rozsudkom vo veci T-630/15.
- druhý odvolací dôvod: Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia veci, keď vydal napadnuté uznesenie s odôvodnením, ktoré je zaťažené vnútornými protirečieniami.

---

**Odvolanie podané 25. februára 2019: Scandlines Danmark ApS a Scandlines Deutschland GmbH proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-630/15, Scandlines Danmark a Scandlines Deutschland/Komisia**

(Vec C-174/19 P)

(2019/C 148/33)

*Jazyk konania: angličtina*

### Účastníci konania

*Odvolateľky:* Scandlines Danmark ApS a Scandlines Deutschland GmbH (v zastúpení: L. Sandberg-Mørch, advokat)

*Ďalší účastníci konania:* Európska komisia, Dánske kráľovstvo, Föreningen Svensk Sjöfart, Naturschutzbund Deutschland (NABU) eV

### Návrhy odvolateľiek

Odvolateľky navrhujú, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-630/15 z 13. decembra 2018 v rozsahu, v ktorom zamietol tvrdenia odvolateľiek, že opatrenia poskytnuté spoločnosti A/S Femern Landanlæg predstavujú pomoc, že náklady na Hinterland Connections nepredstavujú oprávnené náklady na účely zlučiteľnosti pomoci poskytnutej spoločnosti Femern A/S, že opatrenia poskytnuté spoločnosti Femern A/S nemajú stimulačný účinok, že kontrafaktuálna analýza je protiprávna, že opatrenia poskytnuté spoločnosti Femern A/S nespôsobujú neoprávnené narušenie hospodárskej súťaže, a že nové tvrdenia odvolateľiek sú neprípustné,
- uložil odporcom povinnosť znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania odvolateľiek.

## Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolateľky uvádzajú proti napadnutému rozsudku sedem odvolacích dôvodov:

— Po prvé, v rozpore s článkom 107 ods. 1 a článkom 108 ods. 2 ZFEÚ, Všeobecný súd pochybil, keď dospel k záveru, že Komisia sa nedopustila nesprávneho právneho posúdenia a nestretla sa so závažnými ťažkosťami, keď rozhodla, že štátne záruky a štátne pôžičky poskytnuté spoločnosti A/S Femern Landanlæg na Danish rail Hinterland Connections nemohli narušiť hospodársku súťaž, keďže relevantný trh nie je otvorený hospodárskej súťaži.

Odvolateľky tvrdia, že tento chybný záver Všeobecného súdu je založený na štyroch chybách v právnom posúdení veci, zodpovedajúcim štyrom doplnujúcim odvolacím dôvodom:

- a) Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že štátne záruky a štátne pôžičky poskytnuté spoločnosti A/S Femern Landanlæg nemohli ovplyvniť hospodársku súťaž, hoci Fixed Link (prevádzkované spoločnosťou A/S Femern) a Danish rail Hinterland Connection (prevádzkované spoločnosťou Femern Landanlæg) spolu predstavujú jeden integrovaný projekt a štátne záruky a štátne pôžičky poskytnuté spoločnosti Femern A/S už boli uznané za spôsobilé narušiť hospodársku súťaž.
- b) Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že trh správy železničnej infraštruktúry v Dánsku nie je *de lege* otvorený hospodárskej súťaži.
- c) Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že trh správy železničnej infraštruktúry v Dánsku nie je *de facto* otvorený hospodárskej súťaži.
- d) Trhy výstavby a údržby železničnej infraštruktúry, ktoré sú otvorené hospodárskej súťaži, sú oddelené od trhu správy a prevádzky železničnej infraštruktúry v užšom zmysle.

— Po druhé, v rozpore s článkom 107 ods. 1 a článkom 108 ods. 2 ZFEÚ, Všeobecný súd pochybil, keď dospel k záveru, že Komisia sa nedopustila nesprávneho právneho posúdenia a nestretla sa so závažnými ťažkosťami, keď rozhodla, že štátne záruky a štátne pôžičky poskytnuté spoločnosti A/S Femern Landanlæg na financovanie Danish rail Hinterland Connections nemohli ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.

— Po tretie, v rozpore s článkom 107 ods. 3 písm. b) a článkom 108 ods. 2 ZFEÚ, Všeobecný súd pochybil, keď dospel k záveru, že náklady na Hinterland Connections mohli byť zahrnuté vo výpočte maximálnej prípustnej intenzity pomoci pre Fixed Link (v kontexte analýzy zlučiteľnosti), hoci podľa Všeobecného súdu prostriedky poskytnuté na Hinterland Connections nepredstavovali štátnu pomoc.

— Po štvrté, v rozpore s článkom 107 ods. 3 písm. b) a článkom 108 ods. 2 ZFEÚ, Všeobecný súd pochybil, keď dospel k záveru, že Komisia sa nedopustila nesprávneho právneho posúdenia a nestretla sa so závažnými ťažkosťami, keď rozhodla, že pomoc poskytnutá spoločnosti Femern A/S mala stimulačný účinok.

— Po piate, v rozpore s článkom 107 ods. 3 písm. b) a článkom 108 ods. 2 ZFEÚ, Všeobecný súd pochybil, keď dospel k záveru, že Komisia sa nedopustila nesprávneho právneho posúdenia a nestretla sa so závažnými ťažkosťami, keď rozhodla, že dánske orgány predložili primeraný kontrafaktuálny scenár pre svoje posúdenie týkajúce sa nevyhnutnosti pomoci.

— Po šieste, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia veci keď rozhodol, že pomoc poskytnutá spoločnosti Femern A/S nespôsobila neoprávnené narušenie hospodárskej súťaže.

— Po siedme, Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď odmietol uvedenie nových dôvodov, týkajúcich sa ďalších stavebných opatrení, zo strany odvolateľiek z toho dôvodu, že neboli schválené rozhodnutím Komisie z 23. júla 2015.

**Odvolanie podané 25. februára 2019: Stena Line Scandinavia AB proti rozsudku Všeobecného súdu (šiesta komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-631/15, Stena Line Scandinavia/Komisia**

**(Vec C-175/19 P)**

(2019/C 148/34)

*Jazyk konania: angličtina*

### Účastníci konania

*Odvolaťka:* Stena Line Scandinavia AB (v zastúpení: L. Sandberg-Mørch, advokat, P. Alexiadis, solicitor)

*Ďalší účastníci konania:* Európska komisia, Dánske kráľovstvo, Föreningen Svensk Sjöfart

### Návrhy odvolateľky

Odvolaťka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok Všeobecného súdu vo veci T-631/15 z 13. decembra 2018 v rozsahu, v ktorom zamietol prvý a tretí žalobný dôvod odvolateľky vzhľadom na opatrenia poskytnuté spoločnosti Femern Landanlæg, jej druhý a tretí žalobný dôvod, pokiaľ ide o tvrdenia, že Komisia sa dopustila nesprávneho právneho posúdenia alebo sa stretla so závažnými ťažkosťami v súvislosti so stimulačným účinkom pomoci, kontrafaktuálnym scenárom, z ktorého Komisia vychádzala pri posudzovaní nevyhnutnosti pomoci a záverom, že pomoc poskytnutá spoločnosti Femern A/S nespôsobuje neoprávnené narušenia hospodárskej súťaže,
- uložil odporkyni povinnosť znášať vlastné trovy konania a nahradiť trovy konania odvolateľky.

### Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia

Odvolaťka uvádza proti napadnutému rozsudku šesť odvolacích dôvodov:

- Po prvé v rozpore s článkom 107 ods. 1 a článkom 108 ods. 2 ZFEÚ, Všeobecný súd pochybil, keď dospel k záveru, že Komisia sa nedopustila nesprávneho právneho posúdenia veci a nestretla sa so závažnými ťažkosťami keď rozhodla, že štátne záruky a štátne pôžičky poskytnuté spoločnosti A/S Femern Landanlæg na Danish rail Hinterland Connections nemohli narušiť hospodársku súťaž, keďže relevantný trh nie je otvorený hospodárskej súťaži.

Odvolaťka tvrdí, že tento chybný záver Všeobecného súdu je založený na štyroch nesprávnych právnych posúdeniach zodpovedajúcich štyrom doplnujúcim odvolacím dôvodom:

- a) Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že štátne záruky a štátne pôžičky poskytnuté spoločnosti A/S Femern Landanlæg nemohli ovplyvniť hospodársku súťaž, hoci Fixed Link (prevádzkované spoločnosťou A/S Femern) a Danish rail Hinterland Connection (prevádzkované spoločnosťou Femern Landanlæg) spolu predstavujú jeden integrovaný projekt a štátne záruky a štátne pôžičky poskytnuté spoločnosti Femern A/S už boli uznané za spôsobilé narušiť hospodársku súťaž.
- b) Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že trh správy železničnej infraštruktúry v Dánsku nie je *de lege* otvorený hospodárskej súťaži.
- c) Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že trh správy železničnej infraštruktúry v Dánsku nie je *de facto* otvorený hospodárskej súťaži.
- d) Trhy výstavby a údržby železničnej infraštruktúry, ktoré sú otvorené hospodárskej súťaži, sú oddelené od trhu správy a prevádzky železničnej infraštruktúry v užšom zmysle.

- Po druhé v rozpore s článkom 107 ods. 1 ZFEÚ a článkom 108 ods. 2 ZFEÚ, Všeobecný súd pochybil, keď dospel k záveru, že Komisia sa nedopustila nesprávneho právneho posúdenia veci a nestretla sa so závažnými ťažkosťami, keď rozhodla, že štátne záruky a štátne pôžičky poskytnuté spoločnosti A/S Femern Landanlæg na financovanie Danish rail Hinterland Connections nemohli ovplyvniť obchod medzi členskými štátmi.
- Po tretie v rozpore s článkom 107 ods. 3 písm. b) a článkom 108 ods. 2 ZFEÚ, Všeobecný súd pochybil, keď dospel k záveru, že náklady na Hinterland Connections mohli byť zahrnuté vo výpočte maximálnej prípustnej intenzity pomoci pre Fixed Link (v kontexte analýzy zlučiteľnosti), hoci podľa Všeobecného súdu prostriedky poskytnuté na Hinterland Connections nepredstavovali štátnu pomoc.
- Po štvrté v rozpore s článkom 107 ods. 3 písm. b) a článkom 108 ods. 2 ZFEÚ, Všeobecný súd pochybil, keď dospel k záveru, že Komisia sa nedopustila nesprávneho právneho posúdenia a nestretla sa so závažnými ťažkosťami, keď pomoc spoločnosti Femern A/S mala stimulačný účinok.
- Po piate v rozpore s článkom 107 ods. 3 písm. b) a článkom 108 ods. 2 ZFEÚ, Všeobecný súd pochybil, keď dospel k záveru, že Komisia sa nedopustila nesprávneho právneho posúdenia a nestretla sa so závažnými ťažkosťami, keď rozhodla, že dánske orgány predložili primeraný kontrafaktuálny scenár pre svoje posúdenie týkajúce sa nevyhnutnosti pomoci.
- Po šieste Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že pomoc poskytnutá spoločnosti Femern A/S nespôsobilá neoprávnené narušenie hospodárskej súťaže.

---

**Odvolanie podané 22. februára 2019: Fruits de Ponent, S.C.C.L. proti rozsudku Všeobecného súdu (tretia komora) z 13. decembra 2018 vo veci T-290/16, Fruits de Ponent/Komisia**

(Vec C-183/19 P)

(2019/C 148/35)

*Jazyk konania: španielčina*

#### Účastníci konania

*Odvolaateľka:* Fruits de Ponent, S.C.C.L. (v zastúpení: M. Roca Junyent, R. Vallina Hoset a A. Sellés Marco, abogados)

*Ďalší účastník konania:* Európska komisia

#### Návrhy odvolaateľky

Odvolaateľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- zrušil rozsudok tretej komory Všeobecného súdu z 13. decembra 2018, vo veci T-290/16, Fruits de Ponent/Komisia <sup>(1)</sup>,
- primárne, i) v súlade s článkom 61 prvým odsekom Štatútu Súdneho dvora Európskej únie a pre prípad, ak usúdi, že to stav konania dovoľuje, rozhodol o žalobe a vyhovel návrhom odvolaateľky a ii) zaviazal Komisiu na náhradu trov konania na oboch stupňoch,
- subsidiárne, v prípade, ak usúdi, že stav konania mu nedovoľuje vydať konečné rozhodnutie, i) vrátiť vec Všeobecnému súdu na opätovné prejednanie veci a ii) určiť, že o trovách konania sa rozhodne neskôr.

**Odvolacie dôvody a hlavné tvrdenia**

1. Po prvé odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd napadnutým rozsudkom porušil článok 39 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ) <sup>(2)</sup> v rozsahu, v akom: i) pri posudzovaní dostatočne závažného porušenia práva používa irelevantné kritériá; ii) spochybňuje, že pokiaľ Komisia zasahuje v prípade vážneho narušovania trhu v rámci SPP, jedným z jej cieľov musí byť zachovanie primeranej životnej úrovne poľnohospodárov [článok 39 ods. 1 písm. b) ZFEÚ]; iii) spochybňuje, že Komisia musí zhromažďovať údaje iné než údaje stanovené právnymi predpismi a iv) tvrdí, že Komisia nesmie zhromažďovať informácie o cenách získaných poľnohospodármi.
2. Po druhé odvolateľka tvrdí, že Všeobecný súd v napadnutom rozhodnutí i) skresľuje skutočnosti tým, že zjavne nesprávne posudzuje skutočnosti; ii) porušuje zásady týkajúce sa dôkazného bremena tým, že považuje niektoré skutočnosti za preukázané napriek preloženým opačným dôkazom; a iii) porušuje zásadu *venire contra factum proprium non valet* tým, že považuje za platné tvrdenia Komisie, ktoré sú v rozpore s odpoveďami, ktoré tento orgán poskytol občanom v rámci zásady transparentnosti.
3. Po tretie odvolateľka tvrdí, že napadnutý rozsudok porušuje článok 296 ZFEÚ a článok 47 Charty základných práv Európskej únie v rozsahu, v akom sú ignorované argumenty odvolateľky týkajúce sa skutočnosti, že Komisia mala zhromažďovať informácie s cieľom zachovania životnej úrovne výrobcu; a ii) sú ignorované a skresľované tvrdenia odvolateľky týkajúce sa skutočnosti, že Komisia musí mať za cieľ zachovať životnú úroveň poľnohospodárov, čím je odvolateľke bránené v právnej reakcii na jej argumenty.
4. Po štvrté sa odvolateľka domnieva, že prejednávanom prípade došlo k porušeniu článku 39 ZFEÚ a článku 219 nariadenia č. 1308/2013 <sup>(3)</sup> v rozsahu, v akom v prípade krízy prináleží iba Komisii, a nie žalobcom alebo združeniu žalobcov, aktivovať krízový mechanizmus.

---

<sup>(1)</sup> EU:T:2018:934.

<sup>(2)</sup> Ú. v. EÚ C 326, 2012, s. 1.

<sup>(3)</sup> Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami, a ktorým sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Ú. v. EÚ L 347, 2013, s. 671).

## VŠEOBECNÝ SÚD

Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. marca 2019 — Tweedale/EÚBP

(Vec T-716/14) <sup>(1)</sup>

*(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkajúce sa štúdií toxicity v rámci obnovenia schválenia účinnej látky glyfozát — Čiastočné zamietnutie prístupu — Výnimka týkajúca sa ochrany obchodných záujmov — Prevažujúci verejný záujem — Nariadenie (ES) č. 1367/2006 — Pojem informácií týkajúcich sa emisií do životného prostredia“)*

(2019/C 148/36)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Anthony C. Tweedale (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: B. Klootra, advokát)

*Žalovaný:* Európsky úrad pre bezpečnosť potravín (EÚBP) (v zastúpení: D. Detken, J. Tarazona, C. Pintado a B. Vagenende, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci pôvodne R. van der Hout a A. Köhler, neskôr R. van der Hout a C. Wagner, advokáti)

*Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalobcu:* Švédske kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson, N. Otte Widgren, E. Karlsson a L. Swedenborg, neskôr A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev, L. Swedenborg a F. Bergius, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie rozhodnutia EÚBP zo 16. októbra 2017, zrušujúceho a nahrádzajúceho rozhodnutie z 30. júla 2014 a poskytujúceho čiastočný prístup k dvom štúdiám toxicity týkajúcim sa účinnej látky glyfozát, vypracovaným v rámci konania o obnovení schválenia tejto účinnej látky podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, 2009, s. 1)

**Výrok rozsudku**

1. Rozhodnutie Európskeho úradu pre bezpečnosť potravín (EÚBP) zo 16. októbra 2017, zrušujúce a nahrádzajúce rozhodnutie z 30. júla 2014 a poskytujúce čiastočný prístup k dvom štúdiám toxicity týkajúcim sa účinnej látky glyfozát, vypracovaným v rámci konania o obnovení schválenia tejto účinnej látky, sa zrušuje v rozsahu, v akom EÚBP odmietol sprístupniť celé tieto štúdie s výnimkou mien a podpisov osôb, ktoré sú tam uvedené.
2. EÚBP znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil pán Anthony Tweedale.
3. Švédske kráľovstvo znáša svoje vlastné trovy konania.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 448, 15.12.2014.



## Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — Taliansko/Komisia

(Vec T-135/15) <sup>(1)</sup>

(„EPZF — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Talianskom — Dočasný režim na reštrukturalizáciu cukrovarníckeho priemyslu — Nariadenie (ES) č. 320/2006 — Nariadenie (ES) č. 968/2006 — Nariadenie (ES) č. 1290/2005 — Lehota 24 mesiacov — Pojem ‚viacročné opatrenie‘ — Podmienky poskytovania reštrukturalizačnej pomoci — Pojem ‚výrobné zariadenie‘ — Kvalifikácia síl — Pojem ‚úplná demontáž‘ — Príloha 2 dokumentu č. VI/5330/97 — Ťažkosti pri výklade právnej úpravy Únie — Lojálna spolupráca — Legitímna dôvera — Ne bis in idem — Prémie za zabitie — Informačné a propagačné akcie v prospech poľnohospodárskych výrobcov — Oneskorené platby — Dôkaz o existencii osobitných podmienok riadenia — Rovnosť zaobchádzania — Chyba v preklade do jednej z jazykových verzii nariadenia Únie — Pripísateľnosť finančnej opravy členskému štátu“)

(2019/C 148/37)

Jazyk konania: taliančina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci C. Colelli, avvocato dello Stato)

Žalovaná: Európska komisia (v zastúpení: pôvodne D. Bianchi, P. Ondrůšek a I. Galindo Martín, neskôr D. Bianchi a P. Ondrůšek, splnomocnení zástupcovia)

Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalobkyňu: Francúzska republika (v zastúpení: D. Colas a S. Horrenberger, splnomocnení zástupcovia) a Maďarsko (v zastúpení: M. Z. Fehér a G. Koós, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ a smerujúci k čiastočnému zrušeniu vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/103 zo 16. januára 2015, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 16, 2015, s. 33), v rozsahu, v akom sa týka určitých výdavkov vynaložených Talianskou republikou

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietá.
2. Talianska republika znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania vynaložené Európskou komisiou.
3. Francúzska republika a Maďarsko znášajú svoje vlastné trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 155, 11.5.2015.

## Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — Maďarsko/Komisia

(Vec T-139/15) <sup>(1)</sup>

(„EPUZF — Záručná sekcia — EPZF — Cukor — Dočasný režim na reštrukturalizáciu cukrovarníckeho priemyslu v Európskom spoločenstve — Nariadenie (ES) č. 320/2006 — Nariadenie (ES) č. 968/2006 — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Maďarskom — Podmienky na poskytnutie pomoci na účely úplnej demontáže a pomoci na účely čiastočnej demontáže — Pojem ‚výrobné zariadenia‘ — Posúdenie využívania síl ku dňu podania žiadosti o poskytnutie pomoci — Pojem ‚úplná demontáž‘ — Príloha 2 dokumentu VI/5330/97 — Ťažkosti s výkladom právnej úpravy Únie — Lojálna spolupráca“)

(2019/C 148/38)

Jazyk konania: maďarčina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Maďarsko (v zastúpení: pôvodne M. Fehér, G. Koós, A. Pálffy, neskôr M. Fehér, G. Koós, Z. Biró-Tóth a E. Tóth, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaná:* Európska komisia (v zastúpení: P. Ondrůšek a B. Béres, splnomocnení zástupcovia)

*Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalobcu:* Francúzska republika (v zastúpení: D. Colas, splnomocnený zástupca), Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci C. Colelli, avvocato dello Stato)

**Predmet veci**

Návrh podaný na základe článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/103 zo 16. januára 2015, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 16, 2015, s. 33), v rozsahu, v akom toto rozhodnutie vylúčilo z financovania z EPZF sumu vo výške 11 709 400 eur vynaloženú v rámci pomoci na reštrukturalizáciu v odvetvi cukrovarníckeho priemyslu, ktorá bola poskytnutá Maďarsku

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietá.
2. Maďarsko znáša svoje vlastné trovy konania a je povinné nahradiť polovicu trov konania, ktoré vznikli Európskej komisii.
3. Európska komisia znáša polovicu svojich vlastných trov konania.
4. Francúzska republika a Talianska republika znášajú svoje vlastné trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 190, 8.6.2015.

## Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — Francúzsko/Komisia

(Vec T-156/15) <sup>(1)</sup>

(„EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Francúzskom — Schéma pomoci na plochu — Procesné záruky — Nariadenie (ES) č. 885/2006 — Pojem ‚trvalé pasienky‘ — Nariadenie (ES) č. 1120/2009 — Vnútroštátny systém kontroly založený na nesúladnej definícii zalesnených oblastí — Vylúčenie všetkých výdavkov — Proporcionalita — Program rozvoja vidieka kontinentálneho Francúzska — Opatrenia na podporu rozvoja vidieka — Prírodné znevýhodnené územia — Nariadenie (ES) č. 1975/2006 — Nariadenie (EÚ) č. 65/2011 — Paušálna finančná oprava — Kontroly na mieste — Kritérium zatavenia — Sčítanie zvierat — Dočasný režim na reštrukturalizáciu cukrovarníckeho priemyslu — Nariadenie (ES) č. 320/2006 — Nariadenie (ES) č. 968/2006 — Podmienky poskytnutia pomoci na reštrukturalizáciu — Pojem ‚výrobné zariadenie‘ — Posúdenie používania síl v deň podania žiadosti o poskytnutie pomoci — Pojem ‚úplná demontáž‘ — Proporcionalita — Rovnosť zaobchádzania — Príloha 2 dokumentu VI/5330/97“)

(2019/C 148/39)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Francúzska republika (v zastúpení: pôvodne F. Alabrune, G. de Bergues, D. Colas a C. Candat, nesôr G. de Bergues, D. Colas, F. Fize a A. Daly a napokon D. Colas, S. Horrenberger, R. Coesme, E. de Moustier a A.-L. Desjonquères, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaná:* Európska komisia (v zastúpení: A. Bouquet a D. Triantafyllou, splnomocnení zástupcovia)

*Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalobkyňu:* Talianska republika (v zastúpení: G. Palmieri, splnomocnená zástupkyňa, za právnej pomoci C. Colelli, avvocato dello Stato) a Maďarsko (v zastúpení: M. Fehér a G. Koós, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Návrh podľa článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2015/103 zo 16. januára 2015, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 16, 2015, s. 33)

**Výrok rozsudku**

1. Vykonávacie rozhodnutie Komisie (EÚ) 2015/103 zo 16. januára 2015, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), sa zrušuje v rozsahu, v akom sa z financovania Európskou úniou vylučujú všetky výdavky vynaložené Francúzskou republikou na severnej Kozzike (Haute-Corse) ako priama pomoc na plochu v rámci prvého piliera, týkajúca sa rokov žiadostí 2011 a 2012.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
3. Európska komisia a Francúzska republika znášajú svoje vlastné trovy konania.
4. Talianska republika a Maďarsko znášajú svoje vlastné trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 190, 8.6.2015.

## Rozsudok Všeobecného súdu z 13. marca 2019 — Espírito Santo Financial Group/ECB

(Vec T-730/16) <sup>(1)</sup>

*(„Prístup k dokumentom — Rozhodnutie 2004/258/ES — Dokumenty súvisiace s rozhodnutím ECB z 1. augusta 2014 týkajúcim sa Banco Espírito Santo SA — Čiastočné zamietnutie prístupu — Výnimka týkajúca sa dôvernosti zasadnutí orgánov ECB s rozhodovacími právomocami — Výnimka týkajúca sa finančnej, menovej alebo hospodárskej politiky Únie alebo niektorého členského štátu — Výnimka týkajúca sa stability finančného systému Európskej únie alebo členského štátu — Výnimka týkajúca sa ochrany obchodných záujmov — Výnimka týkajúca sa dokumentov pre vnútornú potrebu — Povinnosť odôvodnenia“)*

(2019/C 148/40)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Espírito Santo Financial Group SA (Luxemburg, Luxembursko) (v zastúpení: R. Oliveira, S. Estima Martins a D. Duarte de Campos, avocats)

Žalovaná: Európska centrálna banka (v zastúpení: F. von Lindeiner a S. Lambrinoc, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci H.-G. Kamann, avocat)

**Predmet veci**

Návrh založený na článku 263 ZFEU na zrušenie rozhodnutia ECB z 31. augusta 2016, ktorým bol čiastočne zamietnutý prístup k dokumentom súvisiacim s jej rozhodnutím z 1. augusta 2014 týkajúcim sa spoločnosti Banco Espírito Santo SA

**Výrok rozsudku**

1. Rozhodnutie Európskej centrálnej banky (ECB) z 31. augusta 2016, ktorým bol čiastočne zamietnutý prístup k niektorým dokumentom, súvisiacim s jej rozhodnutím z 1. augusta 2014, týkajúcim sa spoločnosti Banco Espírito Santo SA, sa zrušuje v tom rozsahu, v ktorom sa ním zamietajú prístup k výške úveru uvedenej v zhrnutí zápisnice, v ktorej je zaznamenané rozhodnutie Rady guvernérov ECB z 28. júla 2014, ako aj k začleneným informáciám v návrhoch Výkonnej rady ECB z 28. júla a 1. augusta 2014.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamietajú.
3. Espírito Santo Financial Group SA a ECB znášajú svoje vlastné trovy konania.

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 462, 12.12.2016.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — Xiaomi/EUIPO — Dudingens Develops (MI)**(Vec T-799/16) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Európskej únie — Námietské konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie MI — Staršia obrazová ochranná známka Európskej únie MI — Relatívny dôvod zamietnutia — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (ES) č. 207/2009 [teraz článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001] — Povinnosť odôvodnenia — Článok 75 nariadenia č. 207/2009 (teraz článok 94 nariadenia 2017/1001)“)**

(2019/C 148/41)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobkyňa: Xiaomi Inc. (Peking, Čína) (v zastúpení: T. Raab a C. Tenkhoff, avocats)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: M. Rajh, splnomocnený zástupca)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Dudingens Develops, SL (Leganés, Španielsko)

**Predmet**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 5. septembra 2016 (vec R 337/2016-4), týkajúcej sa námietkového konania medzi Xiaomi a Dudingens Develops.

**Výrok rozsudku**

1. Rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) z 5. septembra 2016 (vec R 337/2016-4) sa zrušuje v rozsahu, v akom zamietlo odvolanie proti rozhodnutiu námietkového oddelenia o zamietnutí námietok proti zápisu obrazového označenia MI ako ochrannej známky Európskej únie pre „materiál pre elektrické vedenia [káble]“, „elektrické káble“, „izolované elektrické káble“, „prepojovacie káble“, „káblkové konektory“, „adaptéry“, „elektrické adaptéry“, „adaptéry pre elektrické zástrčky“, „adaptéry na pripájanie telefónov k načúvacím pomôckam“ a „predĺžovacie káble“, patriace do triedy 9, ako aj pre „ruksaky“, „malé ruksaky“ a „tašky pre horolezcov“, patriace do triedy 18.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
3. Xiaomi Inc. znáša dve tretiny svojich trov konania ako aj dve tretiny trov EUIPO.
4. EUIPO znáša tretinu svojich trov konania ako aj tretinu trov Xiaomi.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 22, 23.1.2017.

**Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. marca 2019 — Švédsko/Komisia**(Vec T-837/16) <sup>(1)</sup>

**(„REACH — Rozhodnutie Komisie o udelení autorizácie na používanie sulfochrómanu olovnatého žltého a chrómanu molybdénanu síranu olovnatého červeného — Článok 60 ods. 4 a 5 nariadenia (ES) č. 1907/2006 — Preskúmanie nedostupnosti alternatívnych riešení — Nesprávne právne posúdenie“)**

(2019/C 148/42)

Jazyk konania: švédčina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* Švédske kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne A. Falk a F. Bergius, neskôr A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev a J. Lundberg, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaná:* Európska komisia (v zastúpení: R. Lindenthal, K. Mifsud-Bonnici, K. Simonsson a G. Tolstoy, splnomocnení zástupcovia)

*Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalobcu:* Dánske kráľovstvo (v zastúpení: pôvodne C. Thorning a M. Wolff, neskôr M. Wolff a J. Nymann-Lindegren, splnomocnení zástupcovia); Fínska republika (v zastúpení: S. Hartikainen, splnomocnený zástupca), a Európsky parlament (v zastúpení: A. Neergaard a A. Tamás, splnomocnení zástupcovia)

*Vedľajší účastník, ktorý v konaní podporuje žalovanú:* Európska chemická agentúra (v zastúpení: M. Heikkilä, W. Broere a C. Schultheiss, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet**

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie C(2016) 5644 final o udelení autorizácie na určité použitia sulfochrómanu olovnatého žltého a chrómanu molybdénanu síranu olovnatého červeného podľa nariadenia (ES) č. 1907/2006

**Výrok rozsudku**

1. Vykonávacie rozhodnutie Komisie C(2016) 5644 final zo 7. septembra 2016 o udelení autorizácie na určité použitia sulfochrómanu olovnatého žltého a chrómanu molybdénanu síranu olovnatého červeného podľa nariadenia (ES) č. 1907/2006 sa zrušuje.
2. Návrh Komisie, ktorého predmetom je v prípade zrušenia vykonávacieho rozhodnutia Komisie C(2016) 5644 final zo 7. septembra 2016 zachovať účinky tohto rozhodnutia, kým Komisia bude môcť opätovne preskúmať žiadosť o autorizáciu, sa zamietá.
3. Komisia znáša vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania Švédskeho kráľovstva.
4. Dánske kráľovstvo, Fínska republika a Európsky parlament znášajú vlastné trovy konania.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 38, 6.2.2017.

**Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. marca 2019 — L/Parlament**(Vec T-59/17) <sup>(1)</sup>

*(„Verejná služba — Akreditovaný asistent poslanca — Ukončenie zmluvy — Narušenie vzťahu dôvery — Externé činnosti — Zjavne nesprávne posúdenie — Žiadosť o náhradu škody“)*

(2019/C 148/43)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobca: L (v zastúpení: I. Coutant Peyre, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament (v zastúpení: Í. Ní Riagáin Düro a M. Windisch, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Žaloba podľa článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia Parlamentu z 24. júna 2016, ktorým sa vypovedala žalobcova zmluva akreditovaného asistenta poslanca na jednej strane, a návrh na náhradu škody ako náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej údajne žalobcovi na druhej strane

**Výrok rozsudku**

1. Rozhodnutie Parlamentu z 24. júna 2016 o ukončení zmluvy akreditovaného asistenta poslanca L sa zrušuje.
2. V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.
3. Európsky parlament je povinný nahradiť trovy konania.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 221, 10.7.2017.

**Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. marca 2019 — Hautala a i./EFSA**(Vec T-329/17) <sup>(1)</sup>

*(„Prístup k dokumentom — Nariadenie (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkajúce sa štúdií karcinogénnych účinkov, vypracované ako súčasť obnovenia schválenia účinnej látky glyfozát — Čiastočné zamietnutie prístupu — Výnimka vzťahujúca sa na ochranu obchodných záujmov — Prevažujúci verejný záujem — Nariadenie (ES) č. 1367/2006 — Pojem informácie týkajúce sa emisií do životného prostredia“)*

(2019/C 148/44)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

Žalobcovia: Heidi Hautala (Fínsko), Benedek Jávor (Maďarsko), Michèle Rivasi (Francúzsko) a Bart Staes (Belgicko) (v zastúpení: B. Kloostera, advokát)

*Žalovaná:* Európsky úrad pre bezpečnosť potravín (v zastúpení: D. Detken a J. Tarazona, F. Volpi a B. Vagenende, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci R. van der Hout a C. Wagner, advokáti)

*Vedľajší účastníci, ktorí v konaní podporujú žalovaného:* Cheminova A/S (Harboøre, Dánsko) (v zastúpení: C. Mereu, advokát), Monsanto Europe (Antverpy, Belgique) a Monsanto Company (Wilmington, Delaware, Spojené štáty) (v zastúpení: pôvodne M. Pittie, P. Honoré a N. Callens, neskôr P. Honoré, N. Callens a A. Helfer, advokáti)

## Predmet veci

Návrh na základe článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie rozhodnutia EFSA zo 14. marca 2017 v rozsahu, v akom sa čiastočne zamietol prístup k dvanástim štúdiám karcinogénnych účinkov účinnej látky glyfozát, vypracovaným v rámci konania o obnovenie schválenia tejto účinnej látky v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 z 21. októbra 2009 o uvádzaní prípravkov na ochranu rastlín na trh a o zrušení smerníc Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Ú. v. EÚ L 309, 2009, s. 1)

## Výrok rozsudku

1. Rozhodnutie Európskeho úradu pre bezpečnosť potravín (EFSA) zo 14. marca 2017 sa zrušuje v rozsahu, v akom úrad EFSA zamietol prístup k častiam „Materiály, skúšobné podmienky a metódy“, ako aj „Výsledky a analýzy“ dvanástich štúdií karcinogénnych účinkov účinnej látky glyfozát
2. EFSA znáša svoje vlastné trovy konania a je povinný nahradiť trovy konania, ktoré vynaložili Heidi Hautala, Michèle Rivasi, Benedek Jávor a Bart Staes.
3. Cheminova A/S, Monsanto Europe a Monsanto Company znášajú svoje vlastné trovy konania.

---

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 249, 31.7.2017.

---

## Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — TK/Parlament

(Vec T-446/17) (<sup>1</sup>)

**(„Verejná služba — Dočasní zamestnanci — Zmena v oblasti pridelených činností — Pojem dotknutosť — Pozvanie na pohovor — Pojem konanie — Obvinenie z psychického obťažovania — Žiadosť o pomoc — Zodpovednosť — Nemajetková ujma“)**

(2019/C 148/45)

Jazyk konania: francúzština

## Účastníci konania

*Žalobkyňa:* TK (v zastúpení: L. Levi, avocat)

*Žalovaný:* Európsky parlament (v zastúpení: pôvodne E. Taneva a M. Rantala, splnomocnení zástupcovia, neskôr E. Taneva, C. González Argüelles a D. Boytha, splnomocnení zástupcovia)



**Predmet veci**

Návrh na základe článku 270 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia predsedu Parlamentu z 26. augusta 2016, ktorým boli zamietnuté žiadosti žalobkyne z 28. apríla 2016, a na náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá bola údajne žalobkyni spôsobená, ako aj na zrušenie rozhodnutia generálneho tajomníka Parlamentu z 26. apríla 2017 v rozsahu, v akom sa toto rozhodnutie týka zamietnutia žiadosti o náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá bola údajne žalobkyni spôsobená, a na náhradu tejto ujmy.

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamieta.
2. TK znáša svoje vlastné trovy konania a je povinná nahradiť trovy konania, ktoré vynaložil Európsky parlament.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 357, 23.10.2017.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — De Masi a Varoufakis/ECB**

(Vec T-798/17) (<sup>1</sup>)

*(„Prístup k dokumentom — Rozhodnutie 2004/258/ES — Dokument, nazvaný, Odpovede na otázky týkajúce sa výkladu článku 14.4 Protokolu o Štatúte ESCB a ECB? — Zamietnutie prístupu — Výnimka týkajúca sa ochrany právnych stanovísk — Výnimka týkajúca sa ochrany dokumentov pre vnútornú potrebu — Prevažujúci verejný záujem“)*

(2019/C 148/46)

Jazyk konania: nemčina

**Účastníci konania**

*Žalobcovia:* Fabio De Masi (Hamburg, Nemecko) a Yanis Varoufakis (Atény, Grécko) (v zastúpení: A. Fischer-Lescano, profesor)

*Žalovaná:* Európska centrálna banka (v zastúpení: T. Filipova a F. von Lindeiner, splnomocnení zástupcovia, za právnej pomoci H.-G. Kamann, avocat)

**Predmet**

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na zrušenie rozhodnutia ECB zo 16. októbra 2017, ktorým sa zamietol prístup žalobcov k dokumentu z 23. apríla 2015, nazvaného „Odpovede na otázky týkajúce sa výkladu článku 14.4 Protokolu o Štatúte ESCB a ECB“

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamieta.
2. Fabio De Masi a Yanis Varoufakis znášajú svoje vlastné trovy konania a sú povinní nahradiť trovy konania, ktoré vynaložila Európska centrálna banka (ECB).

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 42, 5.2.2018.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — Francúzsko/Komisia**

(Vec T-26/18) (<sup>1</sup>)

*(„EPZF a EPFRV — Výdavky vylúčené z financovania — Výdavky vynaložené Francúzskom — Jednorazové a paušálne finančné opravy — Právna úprava podpory na plochu — Systém identifikácie poľnohospodárskych pozemkov — Stanovenie oprávnených plôch — Udržiavanie poľnohospodárskej pôdy v dobrom poľnohospodárskom a ekologickom stave — Krajinné prvky — Vresoviská vhodné na spásanie — Vnútroštátny kontrolný systém založený na nekonformnej definícii oprávnených plôch — Proporcionalita — Povinnosť odôvodnenia — Overenie súladu — Najpravdepodobnejšia chybovosť — Nesprávne právne posúdenie“)*

(2019/C 148/47)

Jazyk konania: francúzština

**Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Francúzska republika (v zastúpení: F. Alabrune, D. Colas, A.-L. Desjonquères a S. Horrenberger, splnomocnení zástupcovia)

*Žalovaná:* Európska komisia (v zastúpení: A. Lewis a D. Triantafyllou, splnomocnení zástupcovia)

**Predmet veci**

Návrh založený na článku 263 ZFEÚ na čiastočné zrušenie vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/2014 z 8. novembra 2017, ktorým sa z financovania Európskou úniou vylučujú určité výdavky vynaložené členskými štátmi v rámci Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a v rámci Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) (Ú. v. EÚ L 292, 2017, s. 61)

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamieta.
2. Francúzska republika je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 112, 26.3.2018.

**Rozsudok Všeobecného súdu zo 7. marca 2019 — Laverana/EUIPO — Agroecopark (VERA GREEN)**(Vec T-106/18) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Európskej únie — Námietkové konanie — Prihláška slovnnej ochrannej známky VERA GREEN — Staršia slovná ochranná známka Európskej únie LAVERA — Relatívny dôvod zamietnutia — Neexistencia pravdepodobnosti zámeny — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)**

(2019/C 148/48)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

**Žalobkyňa:** Laverana GmbH & Co.KG (Wennigsen, Nemecko) (v zastúpení: pôvodne J. Wachinger, M. Zöbisch a R. Drozd, neskôr N. Schmitz a J. Bittner, advokáti)

**Žalovaný:** Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: L. Rampini, splnomocnený zástupca)

**Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom:** Agroecopark, SL (Majadahonda, Španielsko) (v zastúpení: E. Seijo Veiguela a C. Serrano Rodríguez, advokáti)

**Predmet**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 18. decembra 2017 (vec R 982/2017-5) týkajúcej sa námietkového konania medzi spoločnosťami Laverana a Agroecopark

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamietá.
2. Laverana GmbH & Co.KG je povinná nahradiť trovy konania.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 142, 23.4.2018.

**Rozsudok Všeobecného súdu z 13. marca 2019 — Wirecard Technologies/EUIPO — Striatum Ventures (supr)**(Vec T-297/18) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Európskej únie — Konanie o vyhlásenie neplatnosti — Slovná ochranná známka Európskej únie supr — Skoršia slovná ochranná známka Beneluxu Zupr — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámeny — Podobnosť označení — Článok 60 ods. 1 písm. a) a článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/1001“)**

(2019/C 148/49)

Jazyk konania: angličtina

**Účastníci konania**

**Žalobkyňa:** Wirecard Technologies GmbH (Aschheim, Nemecko) (v zastúpení: A. Bayer, avocát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Bonne a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom EUIPO a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom: Striatum Ventures BV (s-Hertogenbosch, Holandsko) (v zastúpení: G. Van den Hout, avocat)

### Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 20. februára 2018 (vec R 2028/2017-5) týkajúcej sa konania o vyhlásení neplatnosti medzi Striatum Ventures a Wirecard Technologies

### Výrok rozsudku

1. Žaloba sa zamieta.
2. Wirecard Technologies GmbH je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 240, 9.7.2018.

### Rozsudok Všeobecného súdu z 12. marca 2019 — Novartis/EUIPO (SMARTSURFACE)

(Vec T-463/18) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Európskej únie — Prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie SMARTSURFACE — Absolútny dôvod zamietnutia zápisu — Opisný charakter — Článok 7 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2017/1001 — Nedostatok rozlišovacej spôsobilosti — Článok 7 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/1001“)*

(2019/C 148/50)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Novartis AG (Bazilej, Švajčiarsko) (v zastúpení: L. Junquera Lara, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Bonne a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

### Predmet veci

Žaloba proti rozhodnutiu druhého odvolacieho senátu EUIPO z 25. mája 2018 (vec R 1765/2017-2) týkajúcej sa prihlášky slovného označenia SMARTSURFACE ako ochrannej známky Európskej únie

**Výrok rozsudku**

1. Žaloba sa zamieta.
2. Novartis AG je povinná nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 352, 1.10.2018.

**Uznesenie Všeobecného súdu z 8. marca 2019 — Herrero Torres/EUIPO — DZ Licores (CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES)**

(Vec T-326/18) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Európskej únie — Námietskove konanie — Prihláška obrazovej ochrannej známky Európskej únie CARAJILLO LICOR 43 CUARENTA Y TRES — Staršia národná obrazová ochranná známka Carajillo — Relatívny dôvod zamietnutia — Pravdepodobnosť zámery — Článok 8 ods. 1 písm. b) nariadenia 2017/2001 — Žaloba zjavne bez právneho základu“)*

(2019/C 148/51)

Jazyk konania: španielčina

**Účastníci konania**

*Žalobca:* José-Ramón Herrero Torres (Castellón de la Plana, Španielsko) (v zastúpení: J. Gil Martí, avocat)

*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (v zastúpení: S. Palmero Cabezas a H. O'Neill, splnomocnení zástupcovia)

*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom a vedľajší účastník v konaní pred Všeobecným súdom:* DZ Licores, SLU (Cartagena, Španielsko) (v zastúpení: A. Vela Ballesteros a B. Lamas Begué, avocats)

**Predmet veci**

Žaloba podaná proti rozhodnutiu piateho odvolacieho senátu EUIPO z 13. marca 2018 (vec R 2104/2017-5) týkajúca sa námietkového konania medzi pánom Herrero Torres a spoločnosťou DZ Licores

**Výrok**

1. Žaloba sa zamieta.
2. Pán José-Ramón Herrero Torres je povinný nahradiť trovy konania.

(<sup>1</sup>) Ú. v. EÚ C 249, 16.7.2018.

**Žaloba podaná 20. februára 2019 — Clem & Jo Optique/EUIPO — C&A (C&J)****(Vec T-125/19)**

(2019/C 148/52)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Clem & Jo Optique SARL (Cormicy, Francúzsko) (v zastúpení: N. Hausmann, avocate)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* C&A AG (Zug, Švajčiarsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* žalobkyňa*Dotknutá sporná ochranná známka:* prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie C&J — prihláška č. 15 912 041*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie štvrtého odvolacieho senátu EUIPO z 19. decembra 2018 vo veci R 1252/2018-4**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd zrušil napadnuté rozhodnutie.***Uvádzaný žalobný dôvod***— žalobkyňa tvrdí, že medzi ochrannými známkami C & A a C & J neexistuje pravdepodobnosť zámény.***Žaloba podaná 21. februára 2019 — Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji/Komisja****(Vec T-126/19)**

(2019/C 148/53)

*Jazyk konania: poľština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Krajowa Izba Gospodarcza Chłodnictwa i Klimatyzacji (Varšava, Poľsko) (v zastúpení: A. Galos, radca prawny)

Žalovaná: Európska Komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil článok 16 nariadenia Európskeho nariadenia a Rady (EÚ) č. 517/2014 zo 16. apríla 2014 o fluórovaných skleníkových plynoch, ktorý je základom napadnutého rozhodnutia, a v dôsledku toho určil, že napadnuté rozhodnutie je v danom rozsahu chybné,
- zaviazal Komisiu na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod: na základe článku 277 ZFEÚ žalobkyňa namieta neplatnosť článku 16 nariadenia Európskeho nariadenia a Rady (EÚ) č. 517/2014 zo 16. apríla 2014 o fluórovaných skleníkových plynoch, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 842/2006, tvoriaceho právny základ napadnutého rozhodnutia v rozsahu, v akom sa týka založenia systému pridelovania kvót na referenčných hodnotách vyplývajúcich z údajov o f-plynoch deklarovaných v minulosti, ktoré boli uvedené na trh v období 2009 až 2012, pretože ide o diskriminačné a svojvoľné rozdeľovanie hospodárskych subjektov v závislosti od ich činnosti na trhu s plynmi v minulosti a v dôsledku toho požaduje vyhlásenie napadnutého rozhodnutia za neplatné.
2. Druhý žalobný dôvod: žalobkyňa namieta porušenie podstatných procesných požiadaviek, ako aj porušenie Zmluvy formou nedostatočného odôvodnenia zavedenia mechanizmu rozdelenia hospodárskych subjektov aktívnych na trhu s f-plynmi podľa referenčných hodnôt f-plynov uvedených na trh v období 2009 až 2012 na základe článku 16 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 517/2014.

---

**Žaloba podaná 25. februára 2019 — Oosterbosch/Parlament**

**(Vec T-131/19)**

(2019/C 148/54)

*Jazyk konania: francúzština*

### Účastníci konania

Žalobca: Marc Oosterbosch (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: M. Casado García-Hirschfeld, avocat)

Žalovaný: Európsky parlament

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil, že predmetná žaloba je prípustná a odôvodnená,

a v dôsledku toho

- zrušil „napadnuté rozhodnutie“ zložené z výplatných pásov za mesiace marec, apríl a jún 2018,
- prípadne zrušil rozhodnutie zo 6. novembra 2018 o zamietnutí sťažnosti,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť všetky trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza jediný žalobný dôvod vychádzajúci z porušenia zásad zákonnosti a právnej istoty a z námietky protiprávnosti: napadnuté rozhodnutie bolo prijaté na základe vnútorných predpisov a vykonávacích ustanovení, ktoré sú protiprávne.

---

### Žaloba podaná 26. februára 2019 — Ashworth/Parlament

(Vec T-132/19)

(2019/C 148/55)

Jazyk konania: francúzština

### Účastníci konania

Žalobca: Richard Ashworth (Lingfield, Spojené kráľovstvo) (v zastúpení: A. Schmitt a A. Waisse, avocats)

Žalovaný: Európsky parlament

### Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- spojil prejednávajúcu vec s vecou, ktorá bola začatá na základe žaloby, ktorú podal Salvador Garriga Polledo a 45 ďalších osôb proti Európskemu parlamentu 19. februára 2019 (vec T-102/19) podľa článku 68 Rokovacieho poriadku Všeobecného súdu, pretože obe tieto veci spolu súvisia,
- v prípade potreby, ako opatrenie na zabezpečenie priebehu konania alebo ako opatrenie na vykonanie dokazovania v danom prípade uložil Európskemu parlamentu, aby predložil stanoviská právnej služby Európskeho parlamentu, ktoré boli pravdepodobne vydané 16. júla 2018 a 3. decembra 2018, pretože nie sú známe presné dátumy, avšak v každom prípade to bolo pred prijatím rozhodnutia predsedníctva Parlamentu z 10. decembra 2018, ktorým sa menia vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu (Ú. v. EÚ C 466, 2018, s. 8, ďalej len „vykonávacie pravidlá“),
- zrušil uvedené rozhodnutie predsedníctva Parlamentu z 10. decembra 2018, ktorým sa menia vykonávacie pravidlá k štatútu poslancov Európskeho parlamentu v rozsahu, v akom mení článok 76 vykonávacích pravidiel (odôvodnenia 5 a 6, článok 1 ods. 7 a článok 2 v rozsahu, v akom sa týkajú článku 76 vykonávacích pravidiel) alebo v rozsahu, v akom stanovuje odvod vo výške 5 % zo sumy dôchodkov splatných od 1. januára 2019, alebo ak tieto ustanovenia nebudú považované za oddeliteľné od zvyšnej časti napadnutého aktu, zrušil vyššie uvedené rozhodnutie ako celok,



— uložil Parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod založený na nedostatku právomoci *predsedníctva ratione materiae*.

— pri prijímaní napadnutého aktu bol porušený štatút poslancov Európskeho parlamentu prijatý rozhodnutím Európskeho parlamentu 2005/684/ES, Euratom z 28. septembra 2005 (Ú. v. EÚ L 262, 2005, s. 1) (ďalej len „štatút“). Napadnutý akt je okrem toho v rozpore s ustanoveniami článku 27 štatútu, ktorý ukladá povinnosť zachovávať „nadobudnuté práva“ a „budúce nároky“,

— napadnutý akt ukladá novú daň zavedením osobitného poplatku vo výške 5 % z nominálnej sumy dôchodkov, hoci zavedenie dane nepatrí do právomoci predsedníctva podľa článku 223 ods. 1 písm. 2 ZFEÚ.

2. Druhý žalobný dôvod založený na porušení podstatných náležitostí.

— predsedníctvu sa vytýka, že pri prijatí napadnutého aktu nedodržalo platné pravidlá uložené článkom 223 ZFEÚ,

— napadnutý akt je nedostatočne odôvodnený a tým porušuje povinnosť uviesť odôvodnenie upravenú v článku 296 druhom odseku ZFEÚ a článku 41 ods. 2 písm. c) Charty základných práv Európskej únie.

3. Tretí žalobný dôvod založený na porušení nadobudnutých práv a budúcich nárokov a zásady legitímnej dôvery.

— napadnutý akt porušuje nadobudnuté práva a budúce nároky vyplývajúce zo všeobecných právnych zásad a zo štatútu, ktorý výslovne stanovuje, že budú zachované v plnom rozsahu (článok 27),

— napadnutý akt porušuje zásadu legitímnej dôvery.

4. Štvrtý žalobný dôvod založený na porušení zásady proporcionality a zásad rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.

— porušenia práv žalobcov sú neprimerané vo vzťahu k cieľom sledovaným napadnutým aktom,

— napadnutý akt treba zrušiť, lebo porušuje zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie.

5. Piaty žalobný dôvod založený na porušení zásady právnej istoty a neexistencie prechodných opatrení.

— napadnutý akt porušuje zásadu právnej istoty, pretože má nezákonné retroaktívne účinky,

— napadnutý akt porušuje zásadu právnej istoty, pretože neprijal prechodné opatrenia.

**Žaloba podaná 1. marca 2019 — Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals/EUIPO — Dalmat (LaTV3D)****(Vec T-135/19)**

(2019/C 148/56)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals, SA (Barcelona, Španielsko) (v zastúpení: J. Erdozain López, advokát)*Žalovaný:* Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)*Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom:* Stéphane Dalmat (Paríž, Francúzsko)**Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO***Prihlasovateľ spornej ochrannej známky:* ďalší účastník konania pred odvolacím senátom*Dotknutá sporná ochranná známka:* prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie LaTV3D — prihláška č. 15 630 833*Konanie pred EUIPO:* námietkové konanie*Napadnuté rozhodnutie:* rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 13. decembra 2018 vo veci R 874/2018-2**Návrhy***Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:*

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

**Uvádzaný žalobný dôvod**

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná 28. februára 2019 — Souruh/Rada****(Vec T-137/19)**

(2019/C 148/57)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania***Žalobkyňa:* Souruh SA (Damask, Sýria) (v zastúpení: E. Ruchat, avocat)

Žalovaná: Rada Európskej únie

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil žalobu za prípustnú a dôvodnú,
- v dôsledku toho uložil Európskej únii povinnosť nahradiť všetku ujmu, ktorá žalobkyni vznikla, a to vo výške stanovenej Všeobecným súdom na základe spravodlivosti,
- subsidiárne nariadil prizvanie znalca na stanovenie celkového rozsahu ujmy, ktorá žalobkyni vznikla,
- zaviazal Radu Európskej únie na náhradu trov konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobkyňa na podporu svojej žaloby uvádza jeden hlavný a jeden subsidiárny žalobný dôvod, ktoré sú v podstate rovnaké alebo podobné ako žalobné dôvody predložené vo veci T-55/19, Cham Holding a Bena Properties/Rada.

---

### Žaloba podaná 14. februára 2019 — WH/EUIPO

(Vec T-138/19)

(2019/C 148/58)

Jazyk konania: španielčina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: WH (v zastúpení: E. Fontes Vila, advokát)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd rozhodol, že na zamietnutie odvolania nie je dôvod a retroaktívne jej priznal povýšenie, ktoré si spravodlivo zaslúži so všetkými účinkami.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Táto žaloba je podaná proti rozhodnutiu žalovaného nepovyšit' žalobkyňu počas povyšovania v roku 2018.

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza ako jediný žalobný dôvod porušenie svojho práva na obranu.

---

**Žaloba podaná 4. marca 2019 — Sabo a iní/Parlament a Rada****(Vec T-141/19)**

(2019/C 148/59)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

*Žalobcovia:* Peter Sabo (Tulčík, Slovensko) a ďalších šesť žalobcov (v zastúpení: R. Smith, solicitor)

*Žalovaní:* Európsky parlament a Rada Európskej únie

**Návrhy**

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd zrušil tie ustanovenia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001<sup>(1)</sup>, ktoré umožňujú započítať energiu z lesnej biomasy na účely jej článku 29 ods. 1, a to na a) prispievanie k spoločnému cieľu na rok 2030, b) posudzovanie dodržiavania povinností týkajúcich sa energie z obnoviteľných zdrojov a c) oprávnenosť na finančnú podporu

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobca uvádza dva žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na tom, že smernica 2018/2001 je v rozpore s článkom 191 ZFEÚ, pretože nezachováva, nechráni a nezlepšuje kvalitu životného prostredia, nechráni ľudské zdravie a neprispieva k obozretnému a racionálnemu využívaniu prírodných zdrojov. Jej účelom nie je dosiahnuť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, pričom neodstraňuje škody pri zdroji a neuplatňuje zásadu predbežnej opatrnosti alebo zásadu znečisťovateľ platí. Nezohľadňuje dostupné vedecké údaje týkajúce sa dopadov spaľovania lesnej biomasy na životné prostredie.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na tom, že smernica 2018/2001 porušuje viaceré práva žalobcov (uznané v článkoch 7, 10, 14, 17, 22, 24, 35 a 37 Charty základných práv Európskej únie), ktoré sú všeobecnými právami a musia byť dodržiavané tak vo vzťahu k žalobcom z Európskej únie, ako aj vo vzťahu k žalobcom z tretích krajín. Tieto porušenia nemôžu byť odôvodnené, pretože sporné ustanovenia napadnutej smernice nevyhnutne alebo racionálne nesúvisia s cieľmi Únie v oblasti ochrany životného prostredia, s ktorými nie sú v súlade.

---

<sup>(1)</sup> Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (Ú. v. EÚ L 328, 2018, s. 82).

**Žaloba podaná 1. marca 2019 — Nosio/EUIPO — Passi (PASSIATA)****(Vec T-142/19)**

(2019/C 148/60)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: angličtina***Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Nosio SpA (Mezzocorona, Taliansko) (v zastúpení: J. Graffer a A. Ottolini, advokáti)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Passi AG (Rothrist, Švajčiarsko)

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannéj známky: žalobkyňa

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannéj známky Európskej únie PASSIATA — prihláška č. 14 593 123

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie druhého odvolacieho senátu EUIPO z 23. novembra 2018 vo veci R 927/2018-2

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil protistranám povinnosť znášať trovy tohto konania.

### Uvádzaný žalobný dôvod

- porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná 2. marca 2019 — Solar Ileias Bompaina/Komisia**

**(Vec T-143/19)**

(2019/C 148/61)

*Jazyk konania: angličtina*

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Solar Ileias Bompaina AE (Atény, Grécko) (v zastúpení: A. Metaxas a A. Bartosch, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté akty Komisie, t.j. rozhodnutie C(2018) 6777 final z 10. októbra 2018 v rozsahu, v ktorom zamietá námietky predložené Komisii vo veci SA.41794, a konkrétne len body 111 — 121 tohto rozhodnutia, ako aj list z 8. 2. 2019 (B.2 VI/MJ/mklD\*2019/019026),

— uložil Komisii povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza jeden žalobný dôvod založený na porušení procesných práv žalobkyne z dôvodu opomenutia určenia relevantného referenčného systému ako prerogatívu pre posúdenie materiálnej selektívnosti napadnutého opatrenia, nesprávnom posúdení skutočností týkajúcich sa zlučiteľnosti producentov RES a dodávateľov energie, ktoré boli Komisii predložené v správnom konaní, nesprávnej právnej analýze kritéria porovnateľnosti, ktorá má byť vykonaná pri posudzovaní materiálnej selektívnosti napadnutého opatrenia, nedostatočnom odôvodnení dokladujúcom zjavné nevykonanie náležitého posúdenia, ako aj nesprávnom posúdení veci v dôsledku nesprávneho uplatnenia citovanej judikatúry.

---

### Žaloba podaná 6. marca 2019 — Flovax/EUIPO — Dagniaux a Gervais Danone (GLACIER DAGNIAUX DEPUIS 1923)

(Vec T-147/19)

(2019/C 148/62)

*Jazyk, v ktorom bola podaná žaloba: francúzština*

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Flovax Sàrl (Doncols, Luxembursko) (v zastúpení: C.-S. Marchiani, avocat)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastníci konania pred odvolacím senátom: Dagniaux (Roubaix, Francúzsko), Compagnie Gervais Danone (Paríž, Francúzsko)

### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: ďalší účastník konania pred odvolacím senátom, Compagnie Gervais Danone

Dotknutá sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Európskej únie GLACIER DAGNIAUX DEPUIS 1923, vo farbách: „text a kresba: pantone modrá č. 302; pozadie pantone č. 1205c (krémová)“ — ochranná známka Európskej únie č. 896 480

Konanie pred EUIPO: konanie o vyhlásení neplatnosti

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO z 18. mája 2018 vo veci R 2210/2016-1 a R 2211/2016-1

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

— zmenil rozhodnutie prvého odvolacieho senátu Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo z 18. mája 2018 vo veciach R 2210/2016-1 a R 2211/2016-1,

- vyhlásil odvolanie vo veci R 2211/2016-1, ktoré podala spoločnosť FLOVAX na odvolací senát Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo, za prípustné,
- zrušil rozhodnutie zrušovacieho oddelenia č. 10417 C, ktoré bolo prijaté na základe článku 55 ods. 1 nariadenia o ochranej známke Európskej únie v nadväznosti na návrh z 22. októbra 2015, podaný spoločnosťou Compagnie Gervais Danone na zrušenie práv, a zamietajúci v celom rozsahu uvedený návrh na zrušenie práv,
- uložil spoločnosti Compagnie Gervais Danone, aby majiteľke ochrannej známky zaplatila poplatok za podanie návrhu na zrušenie a náklady na zastúpenie stanovené na základe maximálnej sadzby za úkony podľa článku 94 nariadenia o ochrannej známke Európskej únie.

#### Uvádzané žalobné dôvody

- porušenie článku 70 nariadenia (EÚ) Európskeho parlamentu a Rady 2017/1001,
- porušenie zásady kontradiktórnosti,
- nesprávne právne posúdenie, ktorého sa dopustil odvolací senát pri posúdení podmienok neprípustnosti odvolania, ktoré mu bolo predložené.

---

#### Žaloba podaná 12. marca 2019 — Koenig & Bauer/EUIPO (we're on it)

(Vec T-156/19)

(2019/C 148/63)

Jazyk konania: nemčina

#### Účastníci konania

Žalobkyňa: Koenig & Bauer AG (Würzburg, Nemecko) (v zastúpení: B. Reinisch, B. Sorg a M. Ringer, Rechtsanwälte)

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

#### Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Dotknutá sporná ochranná známka: prihláška slovnej ochrannej známky Európskej únie we're on it — prihláška č. 16 983 066

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie prvého odvolacieho senátu EUIPO zo 16. januára 2019 vo veci R 1027/2018-1

#### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil napadnuté rozhodnutie a rozhodol, že rozhodnutie EUIPO z 23. apríla 2018, ktorým bola prihláška ochrannej známky č. 16 983 066 zamietnutá, sa zrušuje a konanie o zápise ochrannej známky Európskej únie č. 16 983 066 pokračuje, a žalobkyni (prihlasovateľke) sa vracia poplatok za odvolanie,

— uložil EUIPO povinnosť nahradiť trovy konania.

#### **Uvádzané žalobné dôvody**

- porušenie článku 7 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 94 ods. 1 prvej vety nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001,
- porušenie článku 94 ods. 1 druhej vety nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1001.

---

#### **Uznesenie Všeobecného súdu z 1. marca 2019 — Baradel a i./EIF**

**(Vec T-507/16)** <sup>(1)</sup>

(2019/C 148/64)

*Jazyk konania: francúzština*

Predseda deviatej komory nariadil výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 226, 3.8.2013 (vec pôvodne zapísaná do registra Súdu pre verejnú službu Európskej únie pod číslom F-51/13 a postúpená Všeobecnému súdu Európskej únie 1.9.2016).

---

#### **Uznesenie Všeobecného súdu z 15. februára 2019 — Intercontinental Exchange Holdings/EUIPO — New York Mercantile Exchange (NYMEX BRENT)**

**(Vec T-760/18)** <sup>(1)</sup>

(2019/C 148/65)

*Jazyk konania: angličtina*

Predseda ôsmej komory nariadil výmaz veci.

---

<sup>(1)</sup> Ú. v. EÚ C 93, 11.3.2019.

---









ISSN 1977-1037 (elektronické vydanie)  
ISSN 1725-5236 (papierové vydanie)



**Úrad pre vydávanie publikácií Európskej únie**  
L-2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**SK**