

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Hoge Raad der Nederlanden – Razlaga členov 39 ES in 56 ES – Določanje davčne osnove za davek na dohodek – Državljan države članice ki v tej državi članici pridobiva vse svoje prihodke, vendar prebiva v drugi državi članici – Nacionalna ureditev, ki ne dopušča odbitka izgub v zvezi z nepremičnino, ki se nahaja v drugi državi članici

Izrek

Člen 39 ES je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kot je ta iz postopka v glavni stvari, v skladu s katero državljan Skupnosti, nerezident države članice, v kateri prejema vse ali skoraj vse obdavčljive prihodke, pri določanju osnove za obdavčitev teh prihodkov v tej državi članici, ne sme uveljavljati izgube v zvezi s stanovanjsko zgradbo, ki je v njegovi lasti in v njej prebiva ter se nahaja v drugi državi članici, pri čemer pa rezident prvo navedene države članice takšne negativne prihodke v zvezi z nepremičnino lahko uveljavlja pri določanju osnove za obdavčitev svojih prihodkov.

(¹) UL C 56, 10.3.2007.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 16. oktobra 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Kraljevini Španiji

(Zadeva C-136/07) (¹)

(Neizpolnitev obveznosti države članice — Direktivi 89/48/EGS in 92/51/EGS — Priznavanje diplom ter poklicnega izobraževanja in usposabljanja — Poklic kontrolor zračnega prometa)

(2008/C 313/07)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: H. Støvlbæk in R. Vidal Puig, zastopnika)

Tožena stranka: Kraljevina Španija (zastopnik: M. Muñoz Pérez, zastopnik)

Predmet

Neizpolnitev obveznosti države – Kršitev Direktive Sveta 89/48/EGS z dne 21. decembra 1988 o splošnem sistemu priznavanja visokošolskih diplom, pridobljenih s poklicnim

izobraževanjem in usposabljanjem, ki traja najmanj tri leta (UL 1989, L 19, str. 16) in Direktive Sveta 92/51/EGS z dne 18. junija 1992 o drugem splošnem sistemu priznavanja strokovne izobrazbe in usposabljanja, ki dopolnjuje Direktivo 89/48/EGS (UL L 209, str. 25) – Dostop do poklica kontrolorja zračnega prometa.

Izrek

1) Kraljevina Španija s tem, da v zvezi s poklicem kontrolorja zračnega prometa ni sprejela zakonov in drugih predpisov, potrebnih za usklajitev z Direktivo Sveta z dne 21. decembra 1988 o splošnem sistemu priznavanja visokošolskih diplom, pridobljenih s poklicnim izobraževanjem in usposabljanjem, ki traja najmanj tri leta, in Direktivo Sveta 92/51/EGS z dne 18. junija 1992 o drugem splošnem sistemu priznavanja strokovne izobrazbe in usposabljanja, ki dopolnjuje Direktivo 89/48/EGS, ni izpolnila obveznosti iz teh direktiv.

2) Kraljevini Španiji se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 117, 26.5.2007.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 23. oktobra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija) – Finanzamt für Körperschaften III in Berlin proti Krankenhaus Ruhesitz am Wannsee-Seniorenheimstatt GmbH

(Zadeva C-157/07) (¹)

(Svoboda ustanavljanja — Sporazum o Evropskem gospodarskem prostoru (EGP) — Davčna zakonodaja — Davčna ureditev izgub, nastalih stalni poslovni enoti v državi članici EGP, katere matična družba ima statutarni sedež v državi članici Evropske unije)

(2008/C 313/08)

Jezik postopka: nemščina

Predložitev sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Finanzamt für Körperschaften III in Berlin

Tožena stranka: Krankenheim Ruhesitz am Wannsee-Seniorenheimstatt GmbH

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Bundesfinanzhof – Razlaga člena 31 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru (UL 1994, L 1, str. 1) – Konvencija o izogibanju dvojnega obdavčevanja, ki določa, da se dobički, ki jih ustvari odvisna družba, obdavčijo v državi njenega sedeža – Odbitek izgub odvisne družbe od obdavčljivega dobička matične družbe – Nezmožnost prenosa izgub za odvisno družbo v naslednje obdobje – Ponovno vštetje celotnega odbitka izgub odvisne družbe v državi matične družbe.

Izrek

Člen 31 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992 ne nasprotuje nacionalni davčni ureditvi, v skladu s katero je po dovolitvi upoštevanja izgub, ki jih je imela stalna poslovna enota s sedežem v drugi državi, ki ni država, v kateri ima sedež matična družba, za izračun davka od dohodkov te družbe določeno ponovno davčno vštetje navedenih izgub v trenutku, ko stalna poslovna enota te družbe ustvari dobičke, če ji država, v kateri ima ta poslovna enota sedež, ne prizna pravice do prenosa izgub, ki jih je imela stalna poslovna enota v lasti matične družbe s sedežem v drugi državi, in če so v skladu s konvencijo o izogibanju dvojnega obdavčevanja, sklenjeno med zadevnima državama, dohodki take enote oproščeni obdavčitve v državi, v kateri ima njena matična družba svoj sedež.

(¹) UL C 129, 9.6.2007.

Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 21. oktobra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte suprema di cassazione – Italija) – Alfonso Luigi Marra proti Eduardu De Gregoriju (C-200/07) in Antoniu Clementeju (C-201/07)

(Združeni zadevi C-200/07 in C-201/07) (¹)

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe — Evropski parlament — Letak z žaljivo vsebino, ki ga je izdal poslanec tega parlamenta — Odškodninski zahtevek za povrnitev nepremoženjske škode — Imuniteta poslancev Evropskega parlamenta)

(2008/C 313/09)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Alfonso Luigi Marra

Tožena stranka: Eduardo De Gregorio (C-200/07), Antonio Clemente (C-201/07)

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Corte suprema di cassazione – Razlaga člena 9 Protokola o privilegijih in imunitetah Evropskih skupnosti (UL L 152, str. 14) in člena 6(2) Poslovnika Evropskega parlamenta (UL L 44, str. 1) – Odškodninski zahtevek za nepremoženjsko škodo, ki jo je povzročil poslanec Evropskega parlamenta z razžalitvijo – Pristojnost pravnega sodišča za odločanje o obstoju imunitete, če ni o tem odločil Evropski parlament.

Izrek

Pravila Skupnosti o imunitetah članov Evropskega parlamenta je treba v primeru odškodninske tožbe, vložene proti evropskemu poslancu zaradi mnenj, ki jih je izrazil, razlagati tako, da

— če nacionalno sodišče, ki mu je bila predložena taka tožba, ni prejelo nobene informacije o tem, da naj bi ta poslanec pri Evropskem parlamentu zahteval zaščito svoje imunitete, določene v členu 9 Protokola o privilegijih in imunitetah Evropskih skupnosti z dne 8. aprila 1965, to sodišče ni zavezano prositi Evropski parlament, naj se izreče, ali so izpolnjeni pogoji zanjo;

— če je nacionalno sodišče obveščeno o tem, da je ta poslanec pri Evropskem parlamentu vložil zahtevo za zaščito navedene imunitete v smislu člena 6(3) Poslovnika Evropskega parlamenta, mora to sodišče prekiniti sodni postopek in prositi Evropski parlament, naj v najkrajšem času izda svoje mnenje;

— če nacionalno sodišče ugotovi, da ima ta poslanec imuniteto, določeno v členu 9 Protokola, mora umakniti tožbo, vloženo proti zadevnemu evropskemu poslancu.

(¹) UL C 229, 17.9.2005.