

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. oktobra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe High Court of Justice (Chancery Division) – Združeno kraljestvo) – Canterbury Hockey Club, Canterbury Ladies Hockey Club proti Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

omogoča, da bi oprostitev iz te določbe omejile glede na prejemnike zadevnih storitev.

(Zadeva C-253/07) ⁽¹⁾

(Šesta direktiva o DDV — Oprostitev — Storitve, povezane s športom — Storitve, opravljene za osebe, ki se ukvarjajo s športom — Storitve, opravljene za neregistrirana društva in pravne osebe — Vključitev — Pogoji)

(2008/C 313/10)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

High Court of Justice (Chancery Division)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Canterbury Hockey Club in Canterbury Ladies Hockey Club

Tožena stranka: Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – High Court of Justice (Chancery Division) – Razlaga člena 13(A)(1)(m) Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (UL L 145, str. 1) – Oprostitev določenih storitev, ki so tesno povezane s športom ali telesno vzgojo – Področje uporabe *ratione personae*.

Izrek

- 1) Člen 13(A)(1)(m) Šeste direktive Sveta 77/388/EGS z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih – Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero je treba razlagati tako, da ko gre za osebe, ki se ukvarjajo s športom, zajema tudi storitve, opravljene za pravne osebe in neregistrirana društva, če so te storitve tesno povezane s športom in zanj nujne, če jih opravljajo nepridobitne organizacije in če so prejemniki teh storitev dejansko osebe, ki se ukvarjajo s športom, kar mora preveriti predložitevno sodišče.
- 2) Izraz „določene storitve, ki so tesno povezane s športom“ iz člena 13(A)(1)(m) Šeste direktive 77/388 državam članicam ne

⁽¹⁾ UL C 183, 4.8.2007.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. oktobra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV proti deutsche internet versicherung AG

(Zadeva C-298/07) ⁽¹⁾

(Direktiva 2000/31/ES — Člen 5(1)(c) — Elektronsko poslovanje — Ponudnik storitev prek spleta — Elektronska pošta)

(2008/C 313/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband eV

Tožena stranka: deutsche internet versicherung AG

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Bundesgerichtshof – Razlaga člena 5(1)(c) Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (Direktiva o elektronskem poslovanju) (UL L 178, str. 1) – Ponudnik storitev, ki svoje storitve ponuja izključno po spletu, tako da na svoji spletni strani navaja samo svoj elektronski naslov in prejemnikom storitev daje na voljo obrazec, preko katerega pisno postavijo svoja vprašanja – Potreba, da ta ponudnik storitev navede tudi telefonsko številko.

Izrek

Člen 5(1)(c) Direktive 2000/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (Direktiva o elektronskem poslovanju), je treba razlagati tako, da mora ponudnik storitev pred sklenitvijo pogodbe s prejemniki storitve poleg svojega elektronskega naslova navesti še druge podatke, ki omogočajo hitro vzpostavitev stika ter hitro in učinkovito komuniciranje. Ti podatki niso nujno telefonska številka. Lahko so obrazec za elektronsko vzpostavitev stika, prek katerega se prejemniki storitev po spletu obrnejo na ponudnika storitev in na katerega ta odgovori po elektronski pošti, razen v situacijah, v katerih prejemnik storitev, ki se po elektronski vzpostavitvi stika s ponudnikom storitev znajde brez dostopa do elektronskega omrežja, zahteva od ponudnika dostop do drugega, neelektronskega, načina komuniciranja.

(¹) UL C 223, 22.9.2007.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. oktobra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Lunds tingsrätt – Švedska) – Svenska staten genom Tillsynsmyndigheten i Konkurser proti Anders Holmqvist

(Zadeva C-310/07) (¹)

(Približevanje zakonodaj — Varstvo delavcev v primeru plačilne nesposobnosti delodajalca — Direktiva 80/987/EGS — Člen 8a — Dejavnosti v več državah članicah)

(2008/C 313/12)

Jezik postopka: švedščina

Predložitveno sodišče

Lunds tingsrätt

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Svenska staten genom Tillsynsmyndigheten i Konkurser

Tožena stranka: Anders Holmqvist

Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Lunds tingsrätt – Razlaga člena 8a de la Direktive Sveta 80/987/EGS z dne 20. oktobra 1980 o približevanju zakonodaje držav članic o

varstvu delavcev v primeru plačilne nesposobnosti njihovega delodajalca (UL L 283, str. 23), kot je bila spremenjena z Direktivo 2002/74/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. septembra 2002 (UL L 270, str. 10) – Jamstvo plač delavcu, zaposlenem v cestnem prevoznem podjetju, ki ima sedež in edino poslovno enoto v eni državi članici ter dostavlja blago med državo članico porekla in drugimi državami članicami.

Izrek

Člen 8a Direktive Sveta z dne 20. oktobra 1980 o približevanju zakonodaje držav članic o varstvu delavcev v primeru plačilne nesposobnosti njihovega delodajalca, kot je bila spremenjena z Direktivo 2002/74/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. septembra 2002, je treba razlagati tako, da zato, da bi se za podjetje s sedežem v državi članici štelo, da opravlja dejavnosti na ozemlju druge države članice, ni potrebno, da ima zadnjenavedeno podružnico ali stalno poslovno enoto v zadnjenavedeni državi članici stalno ekonomsko prisotno, za kar je značilen obstoj kadrov, ki mu omogočajo opravljanje dejavnosti v njej. V primeru prevoznega podjetja s sedežem v državi članici sama okoliščina, da delavec, ki je zaposlen v navedenem podjetju v tej državi članici, dobavlja blago med zadnjenavedeno državo članico in drugo državo članico, ne omogoča ugotovitve, da je navedeno podjetje stalno ekonomsko prisotno v drugi državi članici.

(¹) UL C 211, 8.9.2007.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. oktobra 2008 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de lo Mercantil – Španija) – Kirtruna SL, Elisa Viganó proti Red Elite de Electrodomésticos SA, Cristina Delgado Fernández de Heredia, Sergio Sabini Celio, Miguel Oliván Bascones, Electro Calbet SA

(Zadeva C-313/07) (¹)

(Socialna politika — Direktiva 2001/23/ES — Prenos podjetja — Ohranjanje pravic delavcev — Postopek v primeru plačilne nesposobnosti — Vstop v najemno pogodbo)

(2008/C 313/13)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Juzgado de lo Mercantil