

Odločba oddelka za ugovore: Delna ugoditev ugovoru.

Odločba odbora za pritožbe: Razveljavitev izpodbijane odločbe in zavrnitev ugovora.

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 ⁽¹⁾, ker obstaja verjetnost zmede med nasprotujočima si znamkama.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 40/94 z dne 20. decembra 1993 o znamki Skupnosti (UL L 11, str. 1).

Tožba, vložena 22. novembra 2007 – Centre d'Étude et de Valorisation des Algues proti Komisiji

(Zadeva T-428/07)

(2008/C 22/90)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Centre d'Étude et de Valorisation des Algues SA (CEVA) (Pleubian, Francija) (zastopnik: J.-M. Peyrical, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- Primarno naj se ugotovi postopkovna nepravilnost in kršitev načela kontradiktornosti in naj se zato bremepis Komisije št. 3240908670 z dne 20. septembra 2007 razglasi za ničnega, slednji pa naj se naloži, da CEVI ponovno izplača znesek zadevnega bremepisa;
- podredno naj se ugotovi, da napake, navedene v revizijskem poročilu, niso tako resne, da bi bilo mogoče uporabiti člen 3.5 Priloge II k pogodbi, bremepis Komisije št. 3240908670 z dne 20. septembra 2007 naj se razglasi za ničnega v delu, v katerem se zahteva povrnitev vseh zneskov, ki so bili CEVI izplačani v okviru pogodbe SEAHEALTH, in naj se Komisiji naloži, naj CEVI ponovno izplača znesek zadevnega bremepisa;
- še bolj podredno, Sodišče prve stopnje naj določi izvedenca, katerega naloge naj bodo, da rekonstruira način izračuna CEVE glede časa, porabljenega na projektih; da ta način primerja s pogodbo SEAHEALTH in dejanskimi stroški, prikazanimi v izkazih o izdatkih; v odstotkih določi razliko med napakami v zabeleženem času dela, kot je bil posredovan Komisiji, in zabeleženim časom dela v skladu z načinom izračuna, ki ga je CEVA takrat uporabljala; poda oceno časa dejanskega dela, potrebnega za izvršitev nalog CEVE v okviru pogodbe SEAHEALTH; pove, ali bi bil lahko

ta čas dejanskega dela za izvršitev nalog krajši od 7 092,88 ur, ki jih CEVA uveljavlja.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s to tožbo predlaga, naj se za ničnega razglasi bremepis, s katerim je Komisija zahtevala povrnitev vseh pred-ujmov, ki jih je izplačala tožeči stranki v okviru pogodbe SEAHEALTH št. QLK1 CT 2002 02433 v zvezi s projektom „Hrana, prehrana in zdravje“, ki je bil del ključnega ukrepa „Kakovost življenja in upravljanje z živimi viri“ ⁽¹⁾.

Tožeča stranka se v utemeljitev svoje tožbe sklicuje na kršitev pravic do obrambe, ker naj bi Komisija, s tem da je kršila načelo kontradiktornosti, svojo zahtevo utemeljila na evidenci opravljenih ur in ugotovitvah OLAF, s katerimi naj tožeča stranka ne bi bila seznanjena.

Tožeča stranka podredno izpodbija uporabo člena 3.5 Priloge II s strani Komisije in ugotovitev Komisije, da so bila dejstva v obravnavanem primeru zadosti resna, da se je bilo mogoče sklicevati na pojem resnih finančnih nepravilnosti, kar upravičuje povračilo vseh pred-ujmov.

⁽¹⁾ Peti okvirni program Evropske skupnosti za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti (1998-2002).

Tožba, vložena 23. novembra 2007 – Bodegas Montebello proti UUNT – Montebello (MONTEBELLO RHUM AGRICOLE)

(Zadeva T-430/07)

(2008/C 22/91)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Bodegas Montebello, S.A. (Montilla, Španija) (Zastopniki: T. Andrade Boué, M. I. Lehmann Novo in A. Hernández Lehmann, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Montebello (Société à responsabilité limitée) (Guadalupe, Francija)

Predlogi tožeče stranke

- Odločba UUNT z dne 7. septembra 2007 v zadevi R 223/2007-2 naj se razveljavi.

- Znamka Skupnosti št. 2.666.386 naj se zavrne.
- UUNT in intervenientom naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Montebello (Société à responsabilité limitée)

Zadevna znamka Skupnosti: Figurativna znamka „MONTEBELLO Rhum Agricole“ (prijava št. 2.266.386) za proizvode iz razreda 33 (alkoholne pijače razen piva).

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Tožeča stranka

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: Španska besedna znamka „MONTEBELLO“ (št. 1.148.196) za proizvode iz razreda 33.

Odločba oddelka za ugovore: Ugovoru se ugotovi.

Odločba odbora za pritožbe: Ugoditev tožbi in razveljavitev odločbe oddelka za ugovore.

Navajani tožbeni razlogi: Nepravilna uporaba člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti.

Tožba, vložena 29. novembra 2007 – Francija proti Komisiji

(Zadeva T-432/07)

(2008/C 22/92)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Francoska republika (zastopnika: G. de Bergues in A.-L. During, zastopnika)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- Odločba Komisije 2007/647/ES z dne 3. oktobra 2007 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (EKUJS) iz financiranja Skupnosti ⁽¹⁾ naj se razglasi za nično, kolikor izključuje določene odhodke tožeče stranke v korist organizacij proizvajalcev sadja in zelenjave v finančnih letih od 2003 do 2004;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka zahteva razglasitev ničnosti izpodbijane odločbe, ker naj bi Komisija napačno razlagala in uporabila člen 11

Uredbe Sveta (ES) št. 2200/96 ⁽²⁾, s tem ko je štela, da francoska vlada ni upoštevala pogojev, določenih v tej določbi, za pripoznanje organizacij proizvajalcev sadja in zelenjave.

⁽¹⁾ Notificirano pod dokumentarno številko C (2007) 4477, UL L 261, str. 28.

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 2200/96 z dne 28. oktobra 1996 o skupni ureditvi trga za sadje in zelenjavo (UL L 297, str. 1).

Tožba, vložena 22. novembra 2007 – Ryanair proti Komisiji

(Zadeva T-433/07)

(2008/C 22/93)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Ryanair Ltd (Dublin, Irska) (zastopnik: E. Vahida, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

- Naj se v skladu s členom 232 ES ugotovi, da Komisija ni ukrepala v skladu s svojimi obveznostmi iz Pogodbe ES, s tem ko ni oblikovala svojega stališča glede pritožbe, ki jo je tožeča stranka nanjo naslovila 22. decembra 2006 in ki ji je sledil pisni opomin z dne 2. avgusta 2007;
- naj se Komisiji naloži plačilo celotnih stroškov, vključno s stroški, nastalimi tožeči stranki, tudi če bi po vložitvi tožbe Komisija ukrepala tako, da po mnenju Sodišča sprejetje odločbe več ne bi bilo potrebno, ali če bi Sodišče tožbo kot nedopustno zavrglo;
- naj se sprejme nadaljnje ukrepe, za katere Sodišče meni, da so primerni.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka zatrjuje, da Komisija ni ukrepala, čeprav je bila v skladu s členom 232 ES pozvana, naj to stori, s tem ko ni oblikovala svojega stališča glede pritožbe, ki jo je tožeča stranka nanjo naslovila 22. decembra 2006 v zvezi s protipravno pomočjo, ki naj bi jo Grčija dodelila družbama Olympic Airlines in Olympic Airways Services (v nadaljevanju: OA/OAS) v skladu z arbitražno odločbo grškega Vrhovnega sodišča, v kateri je bilo Grčiji naloženo, da OA/OAS plača 563 milijonov evrov zaradi domnevno neplačanih storitev in zaradi stroškov premestitve na novo atensko letališče.